

АДВОКАТЫ

АЛМАТЫ

информационно-аналитический юридический журнал
№1-2 (75-76) 06'2023



**Некоторые вопросы
применения
конфискации, как
административного
взыскания**

**Выступление
в прениях по
уголовному делу
перед присяжными**

**Республикалық
адвокаттар алқасы
адвокаттарының
кәсіби құқықтарын
қорғау жөніндегі
Комиссияның қызметі**





АДВОКАТЫ АЛМАТЫ

Журнал зарегистрирован Министерством культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан, Свидетельство о постановке на учет средства массовой информации № 5658-Ж от 18. 02. 2005 г.

Издается с августа 2004 г.
Периодичность: 4 выпуска в год
Тираж: 1 000 экз.

Издатель:

Алматинская городская коллегия адвокатов,
Республика Казахстан, 050091,
г. Алматы, Наурызбай Батыра 49\61, тел. \факс
8(727) 278-04-77.

Главный редактор:

Неясова Н.М. – Председатель Президиума
Алматинской городской коллегии адвокатов

Выпускающий редактор:

Кусяпова Н.В., адвокат
Специализированной юридической
консультации «Адвокат»,
тел: 8 (727) 248-20-25

Редакционная коллегия:

Байгазина Г.Б. – Заместитель Председателя
Президиума Алматинской городской коллегии адвокатов,
Идрисов Р.Д.,
адвокат Специализированной ЮК «Адвокат»
Алматинской городской коллегии адвокатов.

IT-менеджер:

Вуйко Я.И.

Дизайн, верстка, фотографии:

Соколов Н.Н.

Адрес редакции:

Республика Казахстан, 050091,
г. Алматы, Наурызбай Батыра 49\61, тел. \факс
8 (727) 278-04-77,
e-mail: ukadvokat@mail. ru

Мнение авторов не всегда отражает
точку зрения редакции.

Рукописи не возвращаются.
Перепечатка материалов, содержащихся
в журнале, допускается только по
согласованию с редакцией; ссылка на
журнал обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

№1-2 (75-76) 06'2023

НОВОСТИ

Специализированной юридической консультации «Адвокат» 25 лет. 3

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Киберпреступления. Новая реальность. *Лялькова А.А.*.....19

Имплементации норм таможенного, налогового администрирования в уголовном процессе: проблемные вопросы. *Филатов В.Н.*.....24

Проблемы квалификации коррупционных правонарушений. *Бахтиярқызы А.*30

Уголовная ответственность за оскорбление. *Букенова М.Б.*..... 34

Некоторые вопросы в отношении судебного контроля на стадии досудебного расследования. *Горваль С.В.*.....37

О некоторых проблемных вопросах на стадии досудебного расследования. *Филатов В.Н.* 45

Проблемные вопросы обжалования действий органов досудебного расследования в порядке ст. 106 УПК РК. *Шарипбаева А.М.*49

Топ пять ошибок, которые совершают казахстанцы, пытающиеся наказать шефа-хама. *Жакупов М.Б.*.....51

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Характеристика принципа разумного срока рассмотрения дела как определяющего принципа гражданского судопроизводства. *Карипжанов Д.А.*..... 56

Правовые последствия заключения сделки купли-продажи транспортного средства в НАО «Правительство для граждан». *Ибраимов Д.А.* 60

Из практики о возмещении дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей. *Бекбенбетова С.М.* ... 63

К вопросу о гарантии частной собственности. *Дьяконов С.А.* 68

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

Некоторые вопросы применения конфискации, как административного взыскания. *Галиев Е.Е.* 71

НАЛОГОВОЕ ПРАВО

Что делать если Вам «прилетело» уведомление об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля? *Ли А.Э.*75

ВЫСТУПЛЕНИЕ В ПРЕНИЯХ

Выступление в прениях по уголовному делу перед присяжными. *Нурмашева Р.К.* 86

ГОСТЬ

Некоторые правовые аспекты оплаты юридической помощи представителя по гражданским делам. *Мухамеджанұлы Н.*100

АДВОКАТУРА

Республикалық адвокаттар алқасы адвокаттарының кәсіби құқықтарын қорғау жөніндегі Комиссияның қызметі. *Назханов Т.К.* 108

Заң және адвокат. *Бабаева Ш.Ж.* 122

Мысли замечательных людей 126

ЮБИЛЕЙ
СЮК
«АДВОКАТ»

25 ЛЕТ
СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ
ЮРИДИЧЕСКАЯ
КОНСУЛЬТАЦИЯ
АДВОКАТ

Специализированной
юридической
консультации
«Адвокат» 25 лет!

03

АДВОКАТ





Специализированной юридической консультации «Адвокат» 25 лет!

СЮК «Адвокат» – это коллектив профессионалов, преданных своему делу, глубоко чтящих традиции адвокатуры и каждодневным трудом укрепляющих престиж адвокатуры в обществе!

СЮК «Адвокат» – это сплоченный коллектив единомышленников, людей, готовых прийти друг другу на помощь в любой жизненной ситуации, сильных духом людей!

Стремление к постоянному росту и самосовершенствованию, трудолюбие, честность, порядочность, отзывчивость, взаимоподдержка – те характеристики, которые свойственны каждому члену коллектива СЮК «Адвокат»!

Безграничная сердечная благодарность Байгазиной Гульнар Бакировне, стоявшей у истоков создания СЮК «Адвокат», и на протяжении всего времени ее существования вкладывающей всю душу и силы в развитие консультации, генерирующей новые идеи развития и являющейся ее стержнем.

Отдельная благодарность Неясовой Набیره Мурзахметовне, которая всегда с особым вниманием и заботой относилась и относится к вопросам развития консультации в рамках деятельности Алматинской городской коллегии адвокатов в целом, возлагая при этом на нее решение больших задач, связанных с развитием Алматинской городской коллегии адвокатов.

Весь коллектив СЮК «Адвокат» поздравляю с 25-летием!

Желаю всем крепкого здоровья, удачи, побед в делах,
личностного роста и благополучия!!!

КУСЯПОВА Надежда Валерьевна,
заведующая Специализированной юридической консультации «Адвокат»



Что для меня СЮК

**Жазылбеков
Нурлан Абдужапарович**

Что значит для человека коллектив? Однозначно это люди, объединённые общими идеями. Вот и для меня АГКА стала родным коллективом с 2017 года. Являясь членом Президиума АГКА со всей ответственностью хочу сказать, что руководство АГКА заботится о каждом адвокате, стажере и делает все возможное для профессионального роста каждого адвоката. Немалую работу ведет руководство АГКА по контролю за качеством оказываемых юридических услуг, для этого в АГКА создан коллегиальный орган – Дисциплинарная комиссия.

В этой большой армии АГКА есть сплочённый родной и дружный коллектив Спец ЮК «Адвокат». Несмотря на то, что все коллеги работают отдельно друг от друга, а иногда, сплотившись защищают права и интересы наших граждан, Спец ЮК «Адвокат» – это команда с единой целью, приоритетами и стремлениями.

Никому не секрет, что создать сплоченный коллектив, который готов работать не только за денежное вознаграждение, но и ради общей идеи и успеха – задача, на первый взгляд, невыполнимая. Однако задача такая выполнена благодаря руководству АГКА и заведующим консультациями. Созданы комфортные условия в юридических консультациях, как для работы, так и для отдыха.

Один из приоритетов нашего коллектива Спец ЮК «Адвокат» – это встречи в неофици-

альной обстановке. Много у нас талантливых адвокатов, о скрытых талантах и увлечениях которых мы узнаем на пикниках, вечеринках, поэтому неформальные встречи благотворно повлияют на сплоченность коллектива.

Спец ЮК «Адвокат» – это еще и большая часть спортивной команды АГКА, включающая спортсменов и не менее организованных болельщиков.

Спец ЮК «Адвокат» делает все возможное для молодых адвокатов и стажеров, дает широкие возможности для профессионального роста.

В преддверии юбилейной даты – 50-ти летия АГКА – хочу поздравить всех коллег с этим замечательным профессиональным праздником! Пожелать всем крепкого здоровья удачи и благополучия!

«По отдельности мы одна капля. Вместе мы – океан»!

**Рамазанова
Лейла Адильхановна**

Пишу о Специализированной юридической консультации «Адвокат», в которую вступила в 2011 году и считаю её своим родным домом.

Быть может, если бы в первый раз вместо другой ЮК, я увидела СЮК «Адвокат», стала бы адвокатом гораздо раньше.

Так вот: в нашем доме, каждый из адвокатов как член семьи. «Вас примут» – в нашем доме

с имеющимися недостатками и преимуществами. Если Вы болеете, или у Вас трудности в каком-либо процессе: обязательно морально поддержат и будут относиться как к родному человеку и, обязательно дадут добрый и безвозмездный совет, а также время, чтобы Вы раскрылись как профессионал.

Вас будут испытывать на прочность, покада критика также имеет место в нашем общем доме.

Вы обязательно найдёте в СЮК «Адвокат» свою стезю и будете иметь возможность оттачивать своё мастерство, шаг за шагом, достигая совершенства, поскольку у Вас просто не останется возможности, выбрать другой путь.

Практически ежедневно у нас проходят «дебаты» по разным правовым и иным вопросам, когда мы что-либо обсуждаем важное, важное не только для всех адвокатов, но и для каждого независимого гражданина нашей страны.

У нас обязательно найдётся в споре, строгий, но справедливый отец, безусловно и бескорыстно любящая мать, постоянно спасающая старшая сестра, воюющий за тебя брат и ещё много близких, родных и любимых лиц.

В нашем коллективе, Вы найдёте что-то большее, что иногда даже ближе чем родная семья.

Я пишу о лучшем коллективе и о своём доме, в котором провожу большую часть своей жизни, о СЮК «Адвокат».

Ахметова Наталья Михайловна

Для меня наша консультация – это, прежде всего, дружный, творческий, профессиональный коллектив, в котором я чувствую себя комфортно и уверенно.

На протяжении многих лет я ощущала крепкую поддержку своих коллег в трудный период моей жизни.

Мне очень важно и приятно знать, что я тоже являюсь для каждого из моих коллег такой же поддержкой и опорой, как и они для меня.

Благоприятная обстановка в нашем коллективе – залог успеха в делах, что очень важно в адвокатской деятельности.

Байсунов Данияр Найзабекович

Юридическая консультация «Адвокат» – это второй дом, коллектив – это большая дружная семья в которой все друг друга поддерживают и помогают!

Буркитов Жаксылык Орынбасарович

СЮК для меня – это отличная возможность для совершенствования, где можно постоянно впитывать новые знания, умения и навыки в различных отраслях права, для более эффективного его применения на юридической практике.

Здесь каждый адвокат может само реализоваться, раскрыть свой талант, показать лидерские качества, поддержать командный дух, внести свой вклад в развитие и улучшение СЮК, а также проявить себя в творчестве или на спортивных мероприятиях.





В СЮК состоят маститые адвокаты, пользующиеся огромным уважением и авторитетом, которые посвящают многие свои труды наиболее актуальным вопросам адвокатской деятельности и судебно-правовой реформы, проводят для адвокатов познавательные лекции и семинары.

Я обрел для себя дружный и сплоченный коллектив, с устоявшимися традициями, который ценит и уважает мнение другого адвоката, поддержит его в трудную минуту и протянет руку помощи. Здесь каждый стремится вложить свои силы и труд во благо адвокатского сообщества.

Тут часто проводят различные мероприятия: дни рождения на работе, корпоративные праздники, туристические походы, чтобы еще крепче сплотить весь коллектив.

Стуканов Юрий Сергеевич

Специализированная юридическая консультация – лучшая в Алматинской городской коллегии адвокатов!

05 марта 2007 года был принят в Алматинскую городскую коллегию адвокатов и закреплен за Специализированной юридической консультацией «Адвокат».

В то время, численный состав СЮК «Адвокат» не превышал 10 адвокатов. К настоящему времени в СЮК «Адвокат» более 30 адвокатов, не считая закрепленных за ней адвокатов, осуществляющих свою деятельность индивидуально и в адвокатских конторах.

Все эти годы, которых уже более 16 лет, меня воодушевляет – высокий профессионализм адвокатов, сплоченность и отличный морально-психологический климат, царящий в нашем коллективе.

Также мне очень нравится, что подавляющее большинство адвокатов, осуществляющих свою деятельность в нашей консультации, прекрасно воспринимают юмор, проявляют завидную находчивость. В связи с этими сведениями, можно применить и такую аббревиатуру КВН – консультация веселых и находчивых.

07 ноября 2023 года, коллектив СЮК «Адвокат» будет отмечать юбилей, 25 лет, со времени создания этой консультации.

Пользуясь предоставленной возможностью высказать свое мнение и пожелания по этому поводу:

Желаю всему коллективу СЮК «Адвокат» – творческого подхода в решении сложных задач по оказанию юридической помощи.

Чтобы достойно выполнять эту функцию необходимо недюжинное здоровье,

Будьте все Здоровы и Счастливы!

Веретельникова Анна Борисовна

СЮК «Адвокат» – необычное и интересное место. Каждый занят своей специальностью, но при этом удивительно включен в коллектив. Как только возникает профессиональный вопрос –

всегда можно спросить совета у коллег.

Кроме того, всегда есть отклик на:- коллеги, мы в офисе, приезжайте на торт;- коллеги, той в АГКА в планах, танцуем? И главное – всегда есть поддержка, когда кто-то сталкивается с препятствиями в профессиональной деятельности.

Первое, что учишь, проходя тут стажировку, это – профессия, где мы строго следуем закону, и при этом сохраняем и достоинство и мужество – наделяет крыльями. И крыльями такой коллектив наделяет, поверьте!





нан іргемді үзбеппін. Әлі де алаңдаймын, түбі менің адвокат ретіндегі Қара шаңырағым ғой. Солайша, азығымды қайдан тапсам да, қазығым қағылған жер осы «Адвокат Мамандандырылған заң кеңсесі».

**Идрисов
Равиль Дамирович**

СЮК «Адвокат» – место, где обучают теоретическим и практическим знаниям в качестве защитника/адвоката.



Здесь из рядовых специалистов вырастают в грамотных управленцев, разбирающихся не только в тонкостях юриспруденции, но и в экономике, налогообложении, журналистике, киноиндустрии и других процессах.

**Сабина
Ирина Александровна**

Специализированная юридическая консультация «Адвокат» одна из первых проводила занятия (практику) сначала для студентов КазГЮУ, а затем для стажеров адвокатов, а затем на ее базе был организован Центр повышения квалификации для адвокатов АГКА.



Коллектив СЮК «Адвокат» – это творческие, интеллигентные, креативные, спортивные люди, отличающиеся добротой души и твердым нравом в рабочем процессе.

Адвокатов нашей ЮК приглашают к участию в авторских проектах и разработке практических пособий, разработке законопроектов Республики Казахстана и согласованию нормативно-правовых актов.

Коллектив ЮК – это одна большая семья, где можно найти не только совет по рабочим вопросам, но и любым иным вопросам. Мы работаем в разных сферах права, но это не мешает нам всем вместе проводить общие мероприятия, совместный отдых, обсуждать совместные проекты. Наш коллектив – это одна большая семья!

**Хояшев
Бахтияр Серікұлы**

Туған ордам туралы сөз тарқатсам, алдымен үй, отбасы деген ұғымдар еске келеді. Бұл ақ орданың адамы бір бірімен жатырмен емес, жанымен туыс-тумадай. Ағалық-інілік, Апалық-сіңілдік салты бар, бірлігі жарасқан құтты орда десем, артық болмас.

Дәл өзім жекешеленіп кетсем де, туған консультациям-

Имею честь работать в слаженном, четком механизме нашей организации!

**Кириченко
Илья Владимирович**

Для меня СЮК «Адвокат» – это в первую очередь люди. Люди, для которых наша профессия – это осознанный выбор, люди, которые всегда придут на помощь.

**Низамединова
Турахан Абдрахмановна**

Для меня наша юридическая консультация это сплочённая дружная семья. Комфортная атмосфера, благоприятный климат, поддержка, доверие друг другу и теплые отношения, которые объединяют нас. Для меня большая честь быть частью нашей юридической консультации.

**Нурмашева
Разия Кусаиновна**

Чтобы стать отличным адвокатом надо работать с надежными и лучшими адвокатами!

**Шымболатова
Шырын Бижомартовна**

СЮК «Адвокат» для меня – это дружный, сплоченный коллектив профессионалов своего дела! Они позитивны, оптимистичны, обладают искромётным чувством юмором и активной жизненной позицией. А еще они «спортсмены, комсомольцы и просто красивые люди!» Их стремление быть первыми, вовлеченность – заряжает и мотивирует. Доверительные отношения, участие и поддержка со стороны коллег – создает атмосферу семейственности. Семья, в свою очередь, это традиции. И здесь много хороших

традиций, передавать накопленный опыт одна из них. Наконец, работать в такой команде просто полезно для здоровья – она дарит удовлетворение от чувства принадлежности, тепло и радость! Всех вам благ, дорогие коллеги!

**Контарбаева
Айгерим Иргазиевна**

Мен үшін «Адвокат» Мамандандырылған заң консультациясы атақты А. Дюманың: «Біріміз бәріміз үшін, бәріміз біріміз үшін!». Деген сөзбен сипатталып, кез келген қиындықтарды бірге жеңіп шығатын ұжым.

**Нарымбетов
Дин-Мухамед Шамшидинович**

Коллектив Специализированной юридической консультации «Адвокат» - это профессионалы своего дела. Я редко встречал людей так преданных

своему делу как многие адвокаты данной юридической консультации. Но для меня они не только коллеги, но и близкие друзья, у которых я всегда знаю, что найду поддержку как в работе, так и в сложных жизненных ситуациях.

Благодаря Гульнар Бакировне адвокаты в данной юридической консультации стали как одна большая семья. Заведующая Надежда Валерьевна, со своей стороны, всегда поддерживает среди нас атмосферу теплоты и взаимовыручки, в связи с чем, быть в офисе всегда приятно и комфортно. Можно с уверенностью сказать, что мы сплоченная и дружная команда единомышленников с похожими жизненными целями и принципами, готовая всегда стоять на защите закона и справедливости.



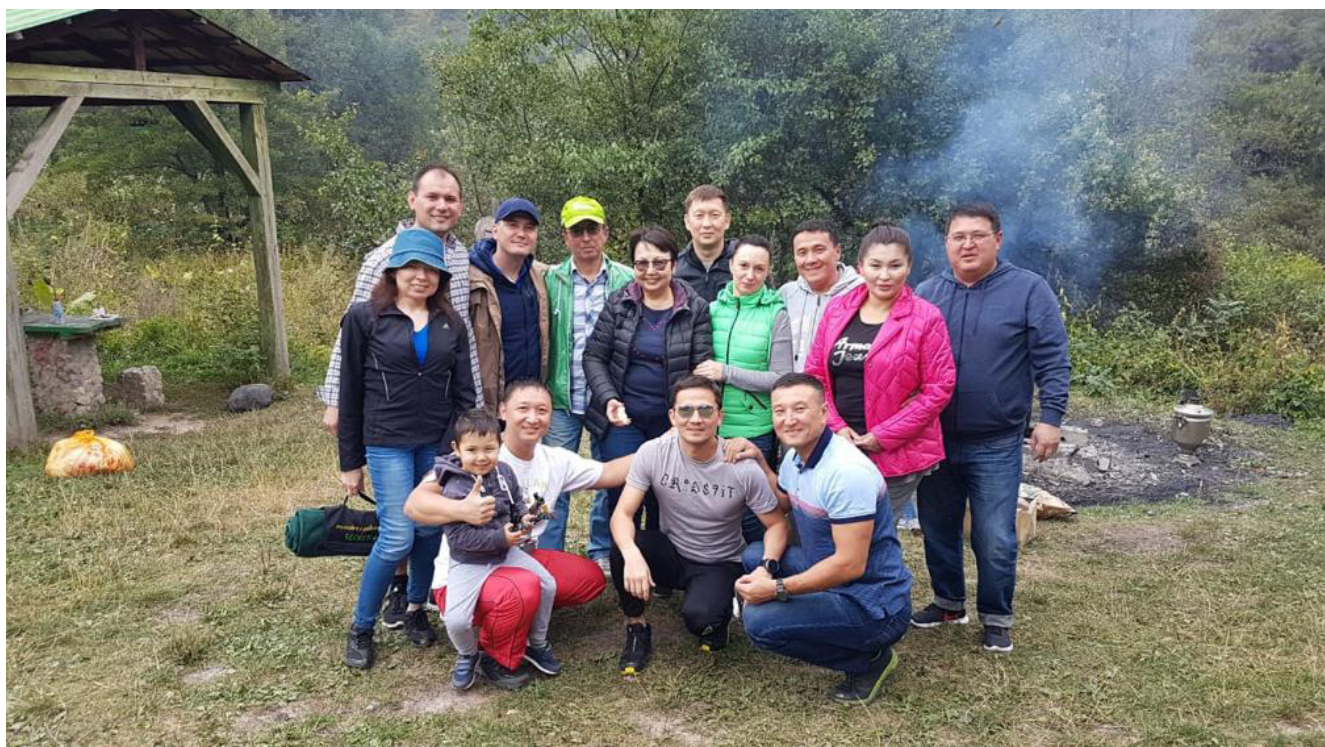
















УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС



Киберпреступления. Новая реальность.	19
Имплементации норм таможенного, налогового администрирования в уголовном процессе: проблемные вопросы	24
Проблемы квалификации коррупционных правонарушений	30
Уголовная ответственность за оскорбление	34
Некоторые вопросы в отношении судебного контроля на стадии досудебного расследования	37
О некоторых проблемных вопросах на стадии досудебного расследования	45
Проблемные вопросы обжалования действий органов досудебного расследования в порядке ст. 106 УПК РК	49
Топ пять ошибок, которые совершают казахстанцы, пытающиеся наказать шефа-хама	51



Киберпреступления. Новая реальность

Объем киберпреступлений и случаев мошенничества с цифровыми активами неуклонно растет по всему миру, и Казахстан, как крупнейшая страна Центральной Азии – здесь, конечно, не исключение. Эти дела сложно расследовать, поскольку киберпространство обеспечивает довольно высокую анонимность для мошенников, и, зачастую, преступники, которые взаимодействуют с жертвой, располагаются совершенно в другой стране.

Соответственно, адвокаты, принимающие участие в качестве защитников и представителей потерпевших по делам данной категории, сталкиваются с трудностями понимания механизма совершения преступления, сбора доказательств, тактики – в связи с отсутствием необходимого минимума знаний и достижений в

области киберпреступлений, разрабатываемых криминалистической наукой.

Каковы масштабы кибермошенничества в Республике Казахстан?

В августе 2022 года официальный представитель Министерства внутренних дел Республики Казахстан Шугыла Турлыбек поделилась некоторыми цифрами, которые дают понимание о размерах ущерба от действий киберпреступников.

Как оказалось, с января по август 2022 года в Казахстане выявлено 11700 случаев интернет-мошенничества, а ущерб причинен на сумму 7 миллиардов тенге. При этом наибольшее число таких случаев правоохранители зафиксировали в городах Нур-Султане, Алматы и Карагандинской области /1/.

ЛЯЛЬКОВА Анастасия Александровна,
адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов

«Я боюсь, что обязательно наступит тот день, когда технологии превзойдут простое человеческое общение. И мир получит поколение идиотов».

Альберт Эйнштейн



В настоящее время, современные информационные технологии стремительно развиваются, а отечественная юридическая наука, законотворчество и правоприменительная практика, оказались не готовыми на должном уровне противостоять рассматриваемым криминальным явлениям. Возрастает необходимость разработки и совершенствования системы криминалистического обеспечения по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений в информационно-телекоммуникационной сфере.

При этом на начало нулевых годов XXI века, изучение данной сферы носит достаточно узкий характер. Компьютерные и информационные технологии развиваются столь стремительно, что образовался правовой, методический и технический вакуум в обеспечении борьбы с дан-

ными преступлениями, чем и пользуется преступная среда.

Потребовались усилия всего международного сообщества в принятии соответствующих адекватных решений. Так, в марте 2001 года в городе Будапеште (Венгрия) была подписана Конвенция Совета Европы ETS № 185 (Конвенция о преступности в сфере компьютерной информации). Она открыта не только для стран Европы, но и других государств мира /13/. Например, её подписали США и Япония. Данная Конвенция обозначила и нормативно закрепила понятие киберпреступности, подразделив преступления в киберпространстве на следующие группы:

- против конфиденциальности, целостности и доступности компьютерных данных и систем;
- преступные деяния, на-

правленные на использование компьютерных средств и технологий;

- преступления, связанные с производством, распространением через компьютерную сеть детской порнографии, а также ее хранением в компьютерных системах;
- преступления, посягающие на авторские и смежные права;
- преступления, связанные с распространением через компьютерную сеть информации экстремистского характера.

К сожалению, Республика Казахстан не подписала рассматриваемую Конвенцию, что в безусловной мере ограничивает потенциал не только нашей страны, но и других государств в международной борьбе с преступлениями в информационной и телекоммуникационной сферах.

Адвокатам необходимо разрабатывать тактику ведения линии защиты, а для её разработки необходимо овладеть специальными техническими познаниями в области интернет-технологий и тщательно отслеживать современные методы криминалистики в части расследования киберпреступлений, изучать проблематику, предлагать свое видение по данной актуальной проблеме.

На необходимость развития цифровой криминалистики обращается в научных публикациях ученых.

Так, российский ученый Комаров И.М., отмечает, что



«Цифровая» криминалистика – это давно назревшая проблема, без чего практическая правоприменительная деятельность в современных условиях уже эффективно не реализуется» /2, С. 161/. Аналогичного мнения придерживается Яковлев А.Н., указывающий: «Обращать внимание на данную проблему необходимо сейчас, поскольку завтра будет уже поздно» /3/. Мещеряков В.А. определяет место специальным познаниям в цифровой криминалистике /4, С. 87-92/. Скобелин С.Ю. акцентирует внимание на электронных следах преступлений /5, С. 178-181/.

Следует заметить, несмотря на то, что расследование киберпреступлений и цифровая криминалистика имеют схожую, а во многом общую основу криминалистической деятельности, объекты их исследований полностью не совпадают. Поскольку помимо изучения преступлений в киберпространстве и исследования электронно-цифровых следов, криминалистическое обеспечение в информационно-телекоммуникационной сфере имеет и более широкие задачи – использование информационных сетей при расследовании общеуголовных преступлений. Например, для розыска убийцы по социальным сетям и т.д.

Имеющиеся пробелы криминалистического обеспечения в информационно-телекоммуникационной сфере носят системный характер и обусловлены следующими причинами:

1) В праве не выработано единого понимания

преступлений в информационно-телекоммуникационной сфере, они разбросаны по множеству составов.

2) В криминалистической науке не проведены системные исследования проблемных вопросов криминалистического обеспечения в информационно-телекоммуникационной среде и его применения для решения задач по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Имеющиеся наработки носят частный характер и посвящены отдельным аспектам данной проблемы.

Причины, я думаю, заключаются в том, что традиционно, методики расследования преступлений отдельных видов соотносятся с конкретными статьями и главами Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Между тем, расследование отдельных составов, зачастую обладает предельной обобщенностью и расплывчатостью, отсутствием конкретизации криминалистических задач, устаревшим характером алгоритмов /21, С. 62/.

К примеру, в составе уголовного деяния, предусмотренного статьей 105 УК РК – доведение до самоубийства, способы совершения, связанные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») будут существенно отличаться от других, что потребует особых подходов к методике расследования.

С другой стороны, у разных составов преступлений, где используются информационно-телекоммуникационные сети, много общего с точки зрения способа и механизма совершения преступлений, личности преступника, средств, используемых для



совершения таких преступлений, что позволяет разрабатывать общие рекомендации, которых на сегодняшний момент нет.

3) Имеется сложность в применении традиционных криминалистических методов, средств, приемов, методик, поскольку они не являются эффективными при расследовании данного вида преступлений.

Таким образом, в настоящее время, в науке отсутствуют системные исследования, посвященные вопросам криминалистического обеспечения в информационно-телекоммуникационной сфере. Смежные вопросы, так называемой «цифровой криминалистики» находятся на стадии обозначения проблемы и научной дискуссии.

Полагаю, что адвокатскому сообществу необходи-

мо разрабатывать научные исследования по следующим направлениям:

- 1) анализ существующего состояния реализации государственной политики по предупреждению и борьбе с преступлениями в информационной и в телекоммуникационной сфере, включая сеть Интернет;
- 2) определение количественных и качественных характеристик механизма рассматриваемых преступлений;
- 3) изучение личности киберпреступника;
- 4) исследование существующих информационных сетей и технологий, используемых преступниками для совершения преступлений, в том числе, использующих возможности шифрования и анонимизации данных пользователей;
- 5) изучение возможных

способов противодействия расследованию преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий и предложение путей их преодоления.

Государственному механизму, в свою очередь, необходимо принимать меры в части:

- разработки рекомендаций по использованию информационной среды и телекоммуникационных сетей для розыска лиц, скрывшихся от суда и следствия, установления пропавших без вести, раскрытия и расследования общеуголовных преступлений;
- разработки криминалистических технологий, направленных на решение социальных задач (например, по воспитанию молодежи через ограничение деструктивного контента в сети Интернет, выявленного при расследовании преступлений, розыск пропавших лиц с помощью криминалистических информационных технологий через социальные сети др.);
- построения теоретической модели системы криминалистического обеспечения и практического механизма борьбы с преступлениями в информационно-телекоммуникационной сфере, включая сеть Интернет, основанной на исследованиях в области права, информатики, социологии, психологии;
- разработки основ методик раскрытия и рассле-



дования преступлений в информационно-телекоммуникационных сферах;

- внедрения в практику предложений по профилактике, раскрытию и расследованию рассматриваемых преступлений.

Несмотря на слабую теоретическую и практическую базу в части расследования киберпреступлений, хотелось бы отметить, что Казахстан не остается в стороне по борьбе с киберпреступностью.

За прошедшие годы в стране были выработаны базовые концептуальные подходы к развитию сферы кибербезопасности страны. Была разработана и утверждена концепция кибербезопасности «Кибершит Казахстана», а также целый ряд законодательных актов и большое количество отраслевых приказов. Помимо этого, созданы испытательные лаборатории по исследованию вредоносного кода, запущен национальный координационный центр информационной безопасности, увеличено число грантов по этой специальности и многое другое /1/.

Однако, нужно помнить о том, что изобретательность хакеров, мошенников, а также появление новых способов обработки информации стимулируют разрабатывать все более жесткие стандарты и требования к информационной безопасности, которые генерируют новые решения в этой области.

Важно понимать, что борьба с кибермошенничеством



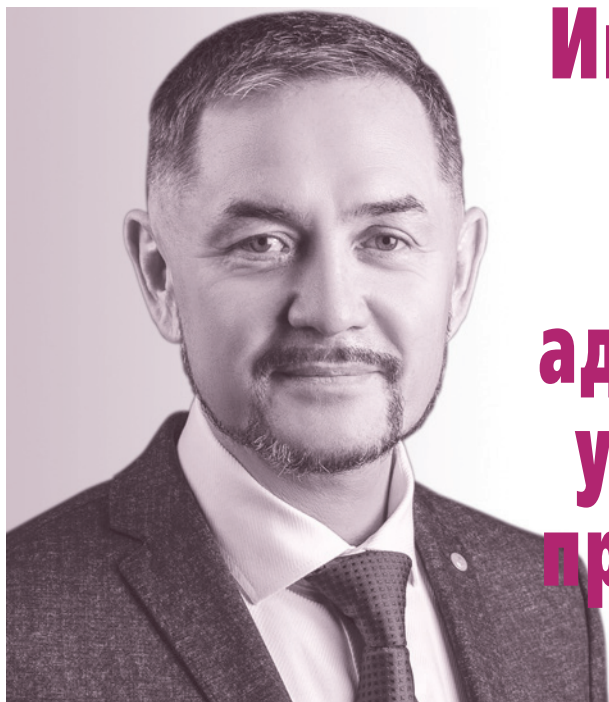
всех видов и мастей – это не проект, который можно реализовать, поставить галочку и на этом успокоиться. Это, в первую очередь, выстраивание новых и изменение существующих процессов в жизненном цикле организации с учетом определенных правил и рекомендаций по обеспечению информационной безопасности.

Список использованных источников:

1. Интернет-портал kz.kursiv.media.
2. Conventionon Cybercrime Detailsof Treaty № 185.
3. Комаров И.М. «Цифровая» криминалистика – давно назревшая проблема. // Библиотека криминалиста. Научный журнал, 2018. – 2 (37). – С. 161-171.
4. Яковлев А.Н. Цифровая криминалистика как фактор защиты цифровой экономики. // Криминалистика в условиях развития информационного общества (59-е ежегодные криминалистические чтения) [Электронный

ресурс]: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Электронные текстовые данные (2,33 Мб). – М.: Академия управления МВД России, 2018.

5. Мещеряков В.А. Особенности специальных знаний, используемых в цифровой криминалистике // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки, 2013. – Т 4-2. – С. 87-92.
6. Скобелин С.Ю. Цифровая криминалистика: понятие, возможности, перспективы // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. Материалы республиканской научно-практической конференции с участием международных экспертов «Роль криминалистики в раскрытии и расследовании преступлений» (Душанбе, 25 сентября 2015 г.). – С. 178-181.
7. Долгинов С.Д. Информационное обеспечение следственной деятельности: возможности и реальность // Труды Академии МВД Республики Таджикистан, 2018. – № 2 (38). – С. 58-69.



ФИЛАТОВ Вячеслав Николаевич,
адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов,
член НКС РКА

Имплементации норм таможенного, налогового администрирования в уголовном процессе: проблемные вопросы

Как известно, представители бизнес-сообщества вовлекаются в орбиту уголовного процесса, как правило, в связи с нарушением налогового и таможенного законодательства, и результаты таких нарушений становятся уже предметом уголовного судопроизводства. В подавляющем большинстве это статьи 234, 236, 216, 244, 245 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – «УК»), а в качестве цементирующего базиса зачастую выступает статья 262 УК (*создание и руководство организованной группой, преступной организацией, а равно участие в них*) (можно сказать это тренд последних нескольких лет). Я специализируюсь на представительстве и защите по данной категории дел и, с некоторых пор, начал осознавать, что вся моя деятельность связана с представителями организованной пре-

ступности. Но на этом я останавлиюсь чуть позже.

В первую очередь, предлагаю обсудить проблематику норм фискальной политики в призме взаимодействия с уголовным судопроизводством.

Как известно, основанием для регистрации в ЕРДР (статья 179 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – «УПК») по таким делам являются акты таможенных и налоговых проверок, где сумма доначислений превышает пороговое значение.

Согласно статье 180 УПК поводами к началу досудебного расследования служат достоверные данные, указывающие на признаки уголовного правонарушения. Признаки в соответствии со статьей 9 УК это – общественная опасность деяния, его противоправность, виновность и наказуемость.

К слову сказать, в редакции УПК КазССР 1959 года требовались – поводы и основания, а в УПК 1997 года была отдельная статья 177 – поводы и основания к возбуждению уголовного дела.

Безусловно, что в течение суток, при принятии процессуального решения, невозможно обеспечить всесторонность, полноту и объективность оценки актов фискальных органов, т.е. установить – общественную опасность, противоправность, виновность и наказуемость.

Буквально в марте 2023 года мы обсуждали этот вопрос и резюмировали, что доследственная проверка по экономическим составам преступлений давала большой спектр для объективной оценки. Конечно, и в той форме не все было однозначно приемлемо, но, тем не менее, в какой-то форме она должна быть.

К примеру, из практики, налоговые органы произвели доначисление газодобывающей компании в рамках трансфертного ценообразования. Само законодательство весьма сложное, исчисление налогов зачастую спорное, связано с межправительственными соглашениями. Сумма доначислений составила несколько миллиардов тенге, ДЭР по формальным основаниям возбудил дело по статье 245 УК (уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций). Провели весь комплекс мероприятий – обыски, выемки, допросы сотрудников. В итоге, спустя несколько меся-

цев пришли к выводу об отсутствии состава преступления. Притязания государственных органов по доначислению вернули в плоскость налогового администрирования.

Это негативный пример исключения доследственной проверки.

Касательно таможенных проверок

В своей статье «Куда ведет зеленый коридор» я рассматривал вопросы проверки таможенной стоимости и КТС (корректировки), это наиболее проблемная часть деятельности таможенного блока КГД, подвергающаяся постоянной критике бизнес-сообщества. Как правило, именно акты посттаможенных проверок с КТС лежат в основе регистрации ЕРДР по статьям 234 и 236 УК РК.

ИС «Астана-1» при внедрении рекламировалась, в частности, с позиции «возможности

совершения таможенных операций без участия должностного лица таможенных органов, где процедура и условия проведения таможенного контроля основываются исключительно на результатах автоматической системы управления рисками».

Казалось бы, чего еще ждать бизнес-сообществу, как говорится – «плати налоги и спи спокойно», в том смысле, что работай законно и обретешь уверенность в завтрашнем дне.

Однако на деле не так гладко. Невзирая на выпуск деклараций в «зеленом коридоре», таможенные инспекторы уже вручную проводят посттаможенные проверки на основе – «анализа информации» в масштабе Республики, устанавливают ввоз аналогичного товара по более высокой цене и, взяв эту более высокую цену за основу, производят доначисление.



При этом, как правило, товар уже давно продан, суммы исчислены и декларации сданы.

Таким образом, вся эффективность автоматизированной системы таможенного и налогового администрирования «Астана-1» решением инспектора сводится к нулю.

При этом, Таможенный кодекс не дает четкой конкретизации, что именно понимается под «данными, свидетельствующими о возможном нарушении таможенного законодательства». Под это расширенное толкование, при желании, можно подвести любую информацию по субъективному мнению представителя таможенного органа. Это, помимо прочего, существенное поле для коррупционных рисков – широкие дискреционные полномочия (личное усмотрение должностного лица).

Сами параметры рисков в СУР закрытая информация, эта про-

блематика хорошо известна коллегам из НПП «Атамекен» и бизнес омбудсмену, и, увы, до сих пор – не разрешается.

В своей статье я рассматривал конкретный пример из практики. В экономическом суде нам удалось исключить суммы доначислений, путем анализа деклараций, поиска аналогов, сопоставления параметров и получения судебного-экономического заключения. По сути, адвокат и эксперт провели работу таможенного органа. В результате бизнес не попал в орбиту уголовного судопроизводства. Однако, не у каждого бизнесмена имеется такая возможность, не каждый своевременно изберет правильную тактику обоснования и защиты.

Полагаю, что выводы, которые мной были сделаны в 2020 году, актуальны и сейчас.

Видится несколько путей решения данной правовой коллизии.

Первый кардинальный вариант – полное исключение проведения проверок субъектов ВЭД, по которым информационно-аналитической системой «Астана-1» выпуск деклараций осуществлен в рамках «зеленого коридора», для чего, по сути, эта система изначально и создавалась.

Второй вариант – конкретизация понятия данных о нарушении таможенного законодательства. Т.е. и инспектор, и субъект предпринимательства должны четко знать, в каком случае предприниматель может быть подвергнут проверке. Такая конкретизация послужит превентивным механизмом и сдерживающим фактором для участника ВЭД от возможных нарушений таможенного и налогового законодательства, а для должностных лиц – от проявления коррупционной составляющей.

В качестве рекомендаций предлагаю обращать особое внимание ОДР, прокуратуры и судов на такого рода посттаможенные проверки, где товар проходил по «зеленому коридору»: что-то не так или с «коридором», или с проверкой.

Относительно налоговых проверок

По экономическим делам, как правило, качество защиты очень высокое, поскольку и сама категория участвующих адвокатов обладает высокими профессиональными компетенциями, в частности, в силу законов рыночной конкуренции.

Вынужден отметить, что качество налоговых проверок,



в том числе проводимых по постановлениям ОДР, наоборот ухудшается, налоговые органы начинают действовать в парадигме обвинительного уклона.

Вопросов действительно много, остановлюсь только на некоторых.

Всем известны шаблонные основания доначислений – «поступила информация из прокуратуры», «проведенной прокурорской проверкой усматриваются признаки уклонения от уплаты налогов, выписки бестоварных счетов-фактур», «в отношении контрагента расследуется уголовное дело по статье 216 УК», хотя в налоговом кодексе четко прописаны основания доначислений статьи 264 – вычеты для КПН и статья 403 – зачет по НДС.

К примеру, ДГД по городу Алматы в отношении компании ТОО «Икссталь» в 2021 году произвел доначисление налогов только на основании регистрации в ЕРДР по 216 УК и двух приговоров судов, где обороты с указанной компанией вовсе не были исследованы и не прописаны в приговоре. В акте налоговой проверки инспектор указал «Кроме того, ДЭР, сообщено, что после получения акта налоговой проверки в отношении ТОО «Икссталь» деяние будет переквалифицировано со статьи 216 УКРК на статью 245 УК РК». Вопрос только один: зачем тогда вообще проводить проверку, если ДГД и ДЭР уже все заранее решили?

В ходе проверок возникает второй и, до сих пор, не урегу-

лированный вопрос, который также хорошо известен коллегам НПП «Атамекен» это – исключение доначислений по КПН при фактическом наличии ТРУ. Яркий пример, спорный товар оприходован и в наличии на складе, или налогоплательщик предъявляет построенный объект.

Товары и объекты материальны, они имеют определенную стоимость, на них налогоплательщик понес фактические затраты.

В пункте 7 НП ВС РК «О некоторых вопросах применения судами налогового законодательства» № 9 от 22.12.2022 г. указано:

«В соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон контрагенты налогоплательщики вправе доказать фактическое получение товаров, работ, услуг от юридического лица и (или) индивидуального предпринимателя, регистрация (перерегистрация) которых признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда».

Однако детальных разъяснений в этой части НП не дает, положительных системных примеров такой практики я не встречал.

При этом в уголовном процессе процесс доказывания идет непрерывно и, в соответствии с нормами статьи 24 УПК, доказыванию подлежат как уличающие, так и оправдывающие или доказывающие в меньшей степени виновность факторы.

Принципы, методы и приемы сбора и оценки доказательств в уголовном процессе шире, нежели в налоговом администрировании.

Наши процессуальные оппоненты, как правило, такие доводы не воспринимают, судебная практика не однозначна. В большинстве случаев по формальным основаниям КПН остается, иногда суды его исключают.

Вот, к примеру, в приговоре от 02.11.2017 г. СМУС ВКО, исключая обороты по КПН, указал, что «вместе с тем, суд пришел к выводу, об исключении суммы КПН из суммы ущерба, поскольку КПН относится к прямым видам налогов, для исчисления которого требуются установление всей затратной части и обоснованности отнесения на вычеты всех затрат предприятия».

По вышеописанному случаю с ТОО «Икссталь» защитой исследован товар, проведены строительно-экономическое и товароведческое исследование, определена нормативная стоимость (сметные цены) материалов, реализованных ТОО «Икссталь» в адрес покупателей. Экспертиза ИСЭ признала доначисление налогов не обоснованным. Защита доказала несостоятельность налоговой проверки. Прокурор и следователь, исполняя поручение Президента по защите бизнеса, должны были бы незамедлительно прекратить дело, восстановить права бизнеса, наказать нерадивых налоговиков. Но, увы, дело с 2020 года не находит разрешения. Буквально на днях вышло

апелляционное решение суда по статье 216 УК в отношении поставщика, которым исключены обороты по реализации нашему клиенту, исключена статья 262 УК, к осужденным применена амнистия.

Мое личное мнение, и оно согласовывается с мнением большинства моих коллег, что при доказывании фактических затрат, суммы доначислений по КПН в рамках уголовного судопроизводства необходимо оценивать критически. Оптимально эту оценку должен давать не суд при рассмотрении по существу, а прокурор и следственный суд при проверке обоснованности подозрения.

В целом акты налоговых органов это не догма, они подлежат оценке в соответствии с критериями относимости, допустимости и достоверности.

Пользуясь случаем, призываю коллег более активно выполнять роль защиты по сбору доказательств.

На примере дела по трансфертному ценообразованию: мы с коллегами после консультаций с главным бухгалтером, усомнившись в сумме доначислений, привлекли ПНК, которые уже детально разъяснили процедуру и произвели свои расчеты в разы меньше, чем в акте налоговой проверки. Заключение специалистов было подтверждено судебными экспертами, которых также привлекла защита. В итоге доказательства были приняты Верховным Судом Республики Казахстан, сумма доначислений уменьшена в шесть раз,

поскольку порядок цифр миллиарды тенге, для бизнеса это было существенным подспорьем.

Еще один не урегулированный вопрос касается оценки действий номинальных руководителей.

Согласно пункту 14 НП ВС РК от 24.01.2020 г. №3 «О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности» субъектом уголовного правонарушения, предусмотренного статьей 216 УК, являются субъекты частного предпринимательства, к которым относятся граждане, кандасы, нерезиденты, лица без гражданства, осуществляющие предпринимательскую деятельность, а также лица, выполняющие управленческие функции в негосударственных коммерческих юридических лицах.

Лицо, не являющееся субъектом частного предпринимательства и участвовавшее в совершении деяния, предусмотренного статьей 216 УК, несет уголовную ответственность, соответственно, в качестве его организатора, подстрекателя либо пособника.

На практике в большинстве случаев это номинальные руководители. Единой практики их правовой оценки нет, нормативное постановление эти вопросы не раскрывает. В большинстве случаев в отношении таких лиц уголовное преследование прекращается по реабилитирующим основаниям или в порядке статьи

65 УК. Например, приговором Абайского районного суда города Шымкент в отношении Садырбекова и других, номинальные руководители были осуждены по статье 254 УК РК – ненадлежащее исполнение обязанностей руководителем коммерческой организации.

Такие «номинальные» руководители успешно используются ДГД и ДЭР в досудебном расследовании как для получения «выгодных показаний», так и для отмен регистрации предприятий.

В соответствии с пунктом 12 НП ВС РК «О некоторых вопросах применения судами налогового законодательства» – регистрация (перерегистрация) юридического лица с указанием руководителя и (или) учредителя (участника) – физического лица, который не причастен к его созданию (перерегистрации), является основанием для ликвидации (признания недействительной перерегистрации) юридического лица.

Однако, редко учитывается, что такие «номинальные» руководители получают ежемесячную зарплату, осуществляют пенсионные отчисления, выдают нотариальные доверенности, получают налоговые и банковские ключи, ходят в налоговые органы по уведомлениям, подписывают ключевые решения по деятельности предприятий.

К примеру, по иску налоговых органов о признании недействительной перерегистрации ТОО «Обшор» суд отказывая в удовлетворении иска указал, что «дальнейшие

действия Біржанұлы Д. в качестве учредителя и руководителя ТОО «Обшор» безусловно подтверждают не только наличие волеизъявления заниматься бизнесом, но и свидетельствуют об активных действиях по руководству делами юридического лица. Необходимо также принимать во внимание, что Біржанұлы Д. за время, в течение которого он является участником юридического лица (ТОО), выносились приказы и принимались решения как единственным участником товарищества, из которых около 20 зарегистрировано в органе юстиции. В связи с чем, суд критически относится к доводу истца об отсутствии у Біржанұлы Д. волеизъявления на приобретение 100% доли в ТОО «Обшор», а также к непричастности к деятельности ТОО «Обшор».

Принципиальная позиция в этой части надзорного органа позволит разрешать эти вопросы на досудебном расследовании, тогда как в настоящее время большинство из них перетекают в суд, который вынужден устранять пробелы в досудебном расследовании.

Проблемы бизнеса в связи с массовой регистрацией преступлений по статье 262 УК

«Бичом» предпринимателей стала статья 262 УК (ОПГ), которая инкриминируется, во-первых, для увеличения формально-количественных показателей, а во-вторых, по ОПГ суд легко дает санкцию на арест бизнесмена, т.к. по

статьям 216, 234, 236, 245 УК арест невозможен или весьма затруднителен.

Вынуждены констатировать, что основу организованной преступности в Казахстане с легкой руки АФМ уже составляют представители бизнес-сообщества – директора и бухгалтера предприятий.

К примеру, в 2022 году согласно отчетам 1-М, размещенным на портале КПС и СУ ГП РК (<https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics/>) указано о расследовании 341 дела по статье 216 УК, из которых:

- 29 прекращено по не реабилитирующим основаниям (значит, есть основания продолжать преследовать бизнес в рамках налогового администрирования);
- 69 прекращено по реабилитирующим основаниям (то есть преследовали бизнес и контрагентов не законно);
- 28 дел прервано (приостановлено) и окончательного решения нет.

Аналогичная статистика по статье 245 УК (уклонение от уплаты налогов), где в 2022 году зарегистрировано 24 дела, а с прошлыми годами расследовалось 84 дела, при этом прекратили 56 дел.

По ОПГ (статья 262 УК) в 2022 году зарегистрировано 24 дела, из них: прекращено 8 дел, 7 – по реабилитирующим основаниям.

Задерживалось всего 182 предпринимателя, из них: 133 было арестовано, под стражей «сидели» от 3 до 6 месяцев – 24 человека, от

6 до 9 месяцев – 9 человек, свыше 9 месяцев – 2 человека.

Ни о каком продолжении бизнеса, в указанных случаях, не может быть и речи.

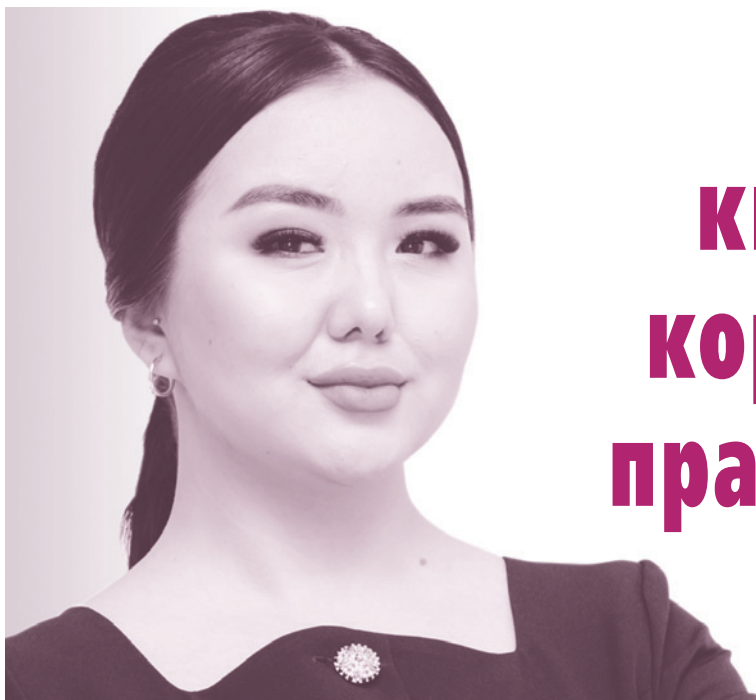
В 2022 году прекращено уголовное преследование в отношении 41 предпринимателя, суд оправдал и прекратил дела по 16 лицам.

В текущем 2023 году динамика прогрессирует. К примеру, я участвую по делу, где уже до окончания расследования следователи, возбудив по статье 262 УК, по истечении 5-ти месяцев высказывают сомнение в ОПГ. Прекратить не могут в силу корпоративного мышления и обвинительной парадигмы.

Дело на стадии завершения, необоснованность подозрения защита вновь будет вынуждена показывать в ГСР.

На фоне отчетностей АФМ о многомиллиардных суммах возмещенного ущерба никто не задается вопросом о количестве уничтоженного бизнеса и понесенных экономических потерях государства и граждан. Динамика оправданий и прекращений дел по ОПГ в судах говорит о том, что прокуроры и следственные суды, по сути, не дорабатывают на стадии досудебного расследования.

Обращаюсь, в этой части, к коллегам о необходимости усиления контроля по делам данной категории.



БАХТИЯРҚЫЗЫ Альбина,
адвокат АК «БАКНТИЙАРҚЫЗЫ & LAW»

Проблемы квалификации коррупционных правонарушений

Правильность квалификации преступления является гарантией осуществления правосудия в строгом соответствии с законом.

Как нам известно, правовые последствия квалификации бывают разными: начиная от вида и размера наказания, вида уголовного преследования до статистики на международном уровне.

Действующее законодательство не содержит точного, полного понятия коррупционного преступления. Но тем не менее, на основе анализа норм УК РК, в частности, руководствуясь п. 29 ст. 3 УК РК (коррупционные преступления – деяния, предусмотренные статьями 189 (пунктом 2) части третьей), 190 (пунктом 2) части третьей), 218 (пунктом 1) части третьей), 234 (пунктом 1) части третьей), 249 (пунктом 2) части третьей), 361, 362 (пунктом 3) части четвертой), 364,

365, 366, 367, 368, 369, 370, 450, 451 (пунктом 2) части второй) и 452 УК РК и Законом РК от 18.11.2015 г. «О противодействии коррупции» можно сделать вывод, что коррупционные преступления, обладают следующими признаками:

- 1) совершаются должностными лицами;
- 2) преступное деяние связано со служебным положением должностного лица (полномочия должностного лица, занимаемое им служебное положение используются в качестве особого средства для достижения противоправных целей);
- 3) наличие корыстного умысла у субъектов преступления (направленность противоправных деяний на извлечение выгод);
- 4) преступление совершается всегда с прямым умыслом.

В то же время, несмотря на наличие очевидных признаков

коррупционных преступлений и относительно не великого числа их видов, в правоприменительной практике возникают проблемы их квалификации, что, по мнению ряда исследователей / Авдеев, Авдеева, 2015/, происходит по следующим причинам:

- а) несовершенство правового регулирования (пробелы, неопределенность, противоречия и иные дефекты уголовного закона);
- б) различие подходов в практике судов к оценке противоправного деяния государственного служащего как содержащего признаки того или иного коррупционного преступления;
- в) множественность условий, обстоятельств, а также способов совершения коррупционных деяний, их латентность;
- г) слабая профессиональная подготовка правоприменителей (следователей, прокуроров, судей).

Если исходить из системного рассмотрения норм УК РК, то можно сделать вывод, что среди совершаемых на государственной службе преступлений, непосредственно к коррупционным относятся: дача взятки (ст. 367 УК РК), получение взятки (ст. 366 УК РК), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 361 УК РК) и ряд специальных составов преступлений, которые указаны в главе 15 УК РК.

То есть, ошибки в вопросе о том, какие преступления относятся к коррупционным, не могут не сказаться отрицательно на практической деятельности по борьбе с данным видом право-



нарушений. Кроме того, отражение их в статистической отчетности приведет к искажению реального положения в деле борьбы с коррупцией.

На практике, я замечая, что перечень причин, усложняющих квалификацию коррупционных преступлений, может быть дополнен не только сложностью собирания и оценки доказательств по уголовному делу в отношении государственного служащего (что заставляет правоохранительные органы досудебного расследования вменять виновному именно это определенное преступление, а не иное, которое фактически совершено), но и, к примеру, сложностью в отграничении смежных составов преступлений, признаки которых могут содержаться в деяниях должностных лиц.

Так, особой актуальностью обладает вопрос об отграничении коррупционных преступлений государственных служащих, таких как получение взятки (ст. 366 УК РК), от преступлений против собственности, например, предусмотренных в УК РК (мошенничество, совершенное

с использованием служебного положения) и ст. 194 УК РК (вымогательство).

На практике не всегда верно квалифицируются деяния государственного служащего, получающего имущество (имущественное право) вследствие предъявления каких-либо требований в адрес обладателя передаваемого (подлежащего передаче) государственному служащему имущества (имущественного права), поскольку в таком случае возможны следующие варианты уголовно-правовой квалификации противоправных деяний в зависимости от характера объективной стороны:

- 1) государственный служащий требует обозначенную им сумму вознаграждения от лица, которому обещано за такое вознаграждение содействовать в реализации его права (например, в кратчайшие сроки получить разрешение или лицензию, иную государственную услугу). А если, он намеренно не выполняет эти действия, но при этом уже получил вознагражде-

ние, то его деяния не могут квалифицироваться как коррупционные преступления.

- 2) государственный служащий требует от лица вознаграждение, сопрягая свое требование с угрозой совершить действия (бездействие), способные причинить вред законным интересам лица либо создает такие условия, когда лицо вынуждено с целью предотвращения вредных для него последствий передать вознаграждение государственному служащему. Как мы квалифицируем данные деяния? Опять-таки, если действия (бездействие) государственного служащего, обусловленные требованием вознаграждения (пусть даже и сопряженные с угрозами) направлены на защиту незаконных интересов взяткодателя, то деяния государственного служащего, в таком случае, образуют состав преступления по ст. 366 УК РК («Получение

взятки»), без квалифицирующего признака – вымогательство взятки.

- 3) государственный служащий изначально требует передать ему денежные средства (иное имущество), а далее подкрепляет свои требования угрозой применения насилия, разглашения сведений, составляющих личную или семейную тайну и т.д. В подобных случаях действия государственного служащего, начавшиеся как вымогательство взятки, в дальнейшем трансформируются в самостоятельное преступление против собственности и должны квалифицироваться по ст. 194 УК РК («Вымогательство»).

Помимо всего указанного, спорным моментом при квалификации преступлений коррупционной направленности, является дача взятки в безналичной форме.

В качестве взятки могут передаваться автомобили,

валюта, скот, промтовары, продукты, предметы роскоши, а, равным образом, и предоставление иных выгод материального характера (например, взяткой может быть предоставление квартиры, бесплатное угощение, если последнее имело место исключительно в выгодном для взяткодателя направлении).

К примеру, 10 самых необычных взяток в Казахстане: органические удобрения от скота (если помните, дело рассматривалось в суде №2 г. Атырау), машинка с пультом управления, черная икра, ноутбуки, металлическая дверь, авиабилеты, билеты на первый ряд, туша барана, «липовые» деньги).

Для квалификации взяточничества размер вознаграждения так же имеет значение. Последний учитывается органом досудебного расследования или судом лишь при определении наличия особо квалифицирующих обстоятельств, а также учитывается судом при назначении меры наказания.

Как подметил профессор Агыбаев А.Н., в законе не указывается форма получения взятки. Отсутствие примерного перечня способов получения взятки вполне оправданно, так как невозможно заранее предусмотреть все многообразие конкретных способов взяточничества.

У нас в судебной практике можно выделить две формы получения взятки: открытую и замаскированную.

Более того, также у нас в Уголовном Кодексе Республики



Казахстан получение взятки не разграничено по времени, то есть получение взятки до совершения определенных действий либо после.

Например, получение взятки подразделяется на следующие виды: взятка – вознаграждение; взятка – подкуп; получение взятки за предоставление должности; вымогательство взятки. Характер и степень общественной опасности их неодинаковы. Поэтому, считаю, что было бы правильнее 366 статью УК РК разделить на несколько статей в виде 366-1, 366-2, 366-3 и 366-4.

Также существует и другая большая проблема: в действующем Уголовном Кодексе Республики Казахстан предусматривается освобождение от уголовной ответственности только взяткодателя, если он добровольно сообщил о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело, или если имело место вымогательство взятки со стороны виновного лица. Но не предусмотрено освобождение от уголовной ответственности взяткополучателя, добровольно сообщившего о получении взятки органу, имеющему право возбуждать уголовное дело, даже в том случае, если подкуп сопровождался шантажом, угрозой, применением физического насилия. Исходя из вышеизложенного, предлагается введение в Уголовный Кодекс Республики Казахстан специальной нормы, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности взяткополучателей.

В дополнение, хотелось бы отметить, что 02 февраля 2022 года Указом Главы государ-



ства утверждена Концепция антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022-2026 годы и план действий по ее реализации. Этим же актом утратила силу Антикоррупционная стратегия Республики Казахстан на 2015-2025 годы. Новый стратегический документ нацелен на переход от борьбы с последствиями к системному устранению предпосылок коррупции, обеспечению неотвратимости ответственности, коренному изменению общественного сознания.

При его подготовке наряду с мнением граждан учтен передовой зарубежный опыт, международные стандарты и собственная практика.

Среди ключевых инициатив введение ответственности за необоснованное обогащение, внедрение института финансового расследования (follow the money), криминализация обещания/предложения взятки, проработка механизма внедрения проверки на добропорядочность (integritycheck), системные меры по повышению прозрачности бюджетного процесса,

закупок, сокращению участия государства в экономике, формирование национального индекса восприятия коррупции, присоединение к конвенциям Совета Европы (об уголовной ответственности за коррупцию) и ОЭСР (по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок).

Список использованных источников:

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 года № 226-V ЗРК. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>.
2. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Государственная политика Российской Федерации в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 24-28.
3. Агыбаев А.Н. Актуальные проблемы борьбы с коррупционными преступлениями. Вестник КазНУ. Серия Юридическая, [S.I.], n. 5, feb. 2016. ISSN 2617-8362.
4. Национальный доклад о противодействии коррупции за 2021 год, г. Нур-Султан. 2022. <https://www.gov.kz/memleket/entities/anticorruption/documents/details/283483?lang=ru>.



БУКЕНОВА Маржан Букенкызы,
адвокат Юридической консультации № 8
Алматинской городской коллегии адвокатов

Уголовная ответственность за оскорбление

Оскорбление – это унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме (статья 131 УК РК), наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов. Пункт 2 регламентирует, что если деяние совершено публично или с использованием средств массовой информации, сетей телекоммуникаций, то наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста восьмидесяти часов.

Как привлечь к уголовной ответственности человека? Чтобы обратиться в суд с

заявлением о возбуждении уголовной ответственности по статье 131 УК РК, желательно иметь на руках заключение эксперта филолога, чтобы быть уверенными, что слово или слова, которыми вас оскорбили, в действительности являются неприличной формой; многие ошибочно приписывают литературные слова к нецензурным. Нужна аргументированная база в виде свидетелей, материалы, подтверждающие вашу версию инцидента, протокол осмотра доказательств, заверенный нотариусом. Филологическая экспертиза может быть назначена судом, но это не обязанность судьи, поэтому отсутствие такой экспертизы будет ослаблять позицию **защиты невиновной стороны**. Все доказательства частному обвинителю лучше всего предоставить

суду полностью и сразу при подаче жалобы.

В моей практике было уголовное дело в 2022 году, по назначению в порядке ст. 68 УПК РК. Ознакомившись с материалами дела в суде, в порядке частного обвинения, стало ясно, что мою клиентку (гражданку Республики Казахстан) обвинили также в порядке ст. 131 УК РК, в том, что в социальных сетях, на странице гражданки О. (частный обвинитель), она написала слова, которые унижают честь и достоинство частного обвинителя. Текст в социальных сетях звучал так: *«Ну как тебе в роли любовницы, никогда тебя не примет он в качестве жены»*. В ходе беседы с клиентом, выяснилось, что она в действительности писала данные слова в социальной сети, на странице частного обвинителя. Филологическое заключение эксперта к материалам уголовного дела не было приложено. Согласно п. 3 ст. 24 УПК РК обязанность доказывания предъявленного подсудимой обвинения возлагается на обвинителя, в данном случае на частного обвинителя. Частный обвинитель считала, что представила суду достаточно доказательств в подтверждение виновности моей клиентки.

В ходе судебного заседания, были опрошены частный обвинитель и обвиняемая, свидетели, были изучены материалы дела, протокол осмотра доказательств, заверенный нотариусом, свидетельства о рождении детей моей клиентки. Частный обвинитель

поддержала свою жалобу в полном объеме. Моя клиентка вину не признала, и не считала данные слова оскорбительными, она лишь выражала свое мнение. Анализ комментария моей клиентки на странице частного обвинителя показывает, что первая фраза «Ну как тебе в роли любовницы» является вопросительной. Вторая фраза «Никогда тебя не примет он в качестве жены» является оценочным суждением моей клиентки, выражает ее мнение об отношениях частного обвинителя с ее мужем. Согласно толковому словарю, Ожегова С.И. любовница – женщина, которая находится в связи с мужчиной, не состоя с ним в официальном браке. В словаре Ушакова Д.Н. дано аналогичное толкование данного слова. Слово «любовница» является литературным словом, принятым в употреблении как в художественной литературе, так и в обществе.

Таким образом, оценивая комментарии моей клиентки

на странице частного обвинителя суд пришел к выводу, что в них отсутствуют неприличная форма, противоречащая общепризнанным нормам поведения людей в обществе, то есть один из элементов диспозиции ст. 131 УК РК отсутствует, что является основанием для утверждения об отсутствии в действиях моей клиентки состава уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 131 УК РК. В связи с изложенным, моя клиентка была оправдана по предъявленному ей обвинению за отсутствием в ее действиях состава уголовного правонарушения.

Кроме того, хотелось бы сказать, что согласно ст. 11 УК РК, правонарушение, предусмотренное ст. 131 ч. 1 УК РК относится к уголовным проступкам. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 71 УК РК, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения уголовного





проступка прошел один год. При этом, согласно ч. 3 ст. 71 УК РК, сроки давности исчисляются со дня совершения уголовного правонарушения и до момента вступления приговора в законную силу.

В 2023 году, ко мне обратилась гражданка Б., и сообщила о том, что на нее поступила жалоба согласно ст. 131 УК РК. В ходе ознакомления с материалами дела и беседы с клиенткой, стало известно, что между моей клиенткой гражданкой Б. и гражданкой С., 14.03.2022 года, был словесный конфликт, после которого гражданка С., ударила мою клиентку, в последствии чего, Специализированным межрайонным судом по административным правонарушениям города Алматы было вынесено соответствующее решение о виновности гражданки С.

Моя клиентка, получила согласно заключению СМЭ, закрытую черепно-мозговую травму, сотрясение головного мозга.

Проходила неоднократное лечение, все это, конечно же, стоит немалых денег, после чего моя клиентка обратилась к гражданке С., о возмещении ущерба, пыталась договориться мирным путем, отправляла досудебную претензию, однако гражданка С. никак не реагировала. После чего, моей клиенткой был подан иск в суд о возмещении ущерба. Ответная реакция со стороны гражданки С., была такова, что гражданка С. подала в суд жалобу о привлечении к ответствен-

ности мою клиентку по ст. 131 УК РК.

Нами была подана встречная жалоба, так как при инциденте 14.03.2022 года, был словесный конфликт, с двух сторон. На судебном заседании были опрошены свидетели данного инцидента с обеих сторон, заслушаны непосредственно частные обвинители, обвиняемые.

После чего, мною было подано ходатайство об освобождении от уголовной ответственности моей клиентки так как правонарушение совершено 14 марта 2022 года, следовательно, срок давности привлечения к уголовной ответственности истекает 14 марта 2023 года. Суд, исследовав в совокупности ходатайства защиты, обстоятельства дела и представленные доказательства, 17.03.2023 года вынес постановление о прекращении уголовного дела в порядке частного обвинения по ч. 1 ст. 131 УК РК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Встречную жалобу в отношении гражданки С., мы отозвали.





Некоторые вопросы в отношении судебного контроля на стадии досудебного расследования

Судебный контроль на стадии досудебного расследования – это проверка в суде решений и действий (бездействия) органов расследования, прокурора, ОРД и принятие мер по выявлению и устранению ошибок и нарушений прав человека, допущенных дознавателем, прокурором, а также оперативно-розыскными органами на досудебных стадиях уголовного процесса, в том числе санкционирование следственных действий (далее – «СД»).

Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (далее – «УПК»), статьей 55, определен круг вопросов, рассматриваемых следственным судьей на стадии досудебного расследования. Хочу остановиться на некоторых из них.

Задержание и личный обыск

Основания для задержания лиц, подозреваемых в совершении

преступлений содержатся в статье 128 УПК. На мой взгляд, данная норма содержит весьма широкий список оснований для ее применения. Некоторые из этих оснований слишком широки и часто приводят к злоупотреблениям со стороны правоохранительных органов. Так, например, согласно пункту 4 части 2 статьи 128 УПК подозреваемый может быть задержан, когда в полученных в соответствии с законом материалах оперативно-розыскной деятельности и (или) негласных следственных действий в отношении лица имеются достоверные данные о совершенном или готовящемся им преступлении. На мой взгляд, данное положение может слишком широко толковаться сотрудниками правоохранительных органов. Поскольку достоверность материалов ОРД или негласных следственных действий в случае задержания не подлежит предварительной проверке

ГОРВАЛЬ Станислав Вячеславович,
адвокат Юридической консультации № 6
Алматинской городской коллегии адвокатов

судебным органом. Действующее законодательство не содержит подобной нормы, что позволяет органу, ведущему досудебное расследование, ограничивать гражданские права лиц по сомнительным добытым материалам.

Считаю, было бы правильным и верным, если в ходе проведения специальных оперативных мероприятий или при осуществлении негласных следственных действий возникла необходимость в применении в отношении лица такой меры процессуального принуждения как задержание, то оно должно производиться на основании мотивированного постановления органа досудебного расследования, санкционированного следственным судьей.

В настоящее время, согласно статьи 131 УПК, если лицо доставлено или само явилось по требованию в орган, ведущий досудебное расследование, и находится в нем свыше

3-х часов, должностное лицо, следователь обязаны составить протокол задержания. При этом, задержанный подлежит освидетельствованию в порядке, предусмотренном статьей 223 УПК, для установления общего состояния его здоровья и наличия телесных повреждений. Также на основании мотивированного постановления может быть произведен личный обыск лица, в порядке статьи 254 УПК. О произведенном задержании лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано письменно сообщить прокурору в течение двенадцати часов с момента составления протокола задержания.

На практике происходит обратное, часто орган досудебного расследования доставляет в следственное учреждение лиц без веского на то основания. Задержанные лица находятся либо в кабинете следователя, а порой и за решеткой более суток. Данная мера принуждения по своему процессуально-

му характеру не может являться обычным доставлением (срок задержания до 3-х часов). И соответственно, должны быть составлены мотивированные процессуальные документы – постановление о задержании, протокол освидетельствования, протокол личного обыска, санкционированный надзорным органом.

Однако, на практике и этого не происходит, задержанному лицу, порой, даже не могут внятно разъяснить, какое деяние ему инкриминируется, в чем именно он подозревается. А если материалов для предъявления инкриминируемого преступления недостаточно, то орган досудебного расследования осознает, что законное задержание не представляется возможным, а вынесенное постановление о задержании может быть по жалобе защитника признано не законным. К сожалению, защитники об этом узнают поздно, когда задержанное лицо, спустя сутки или двое вернувшись домой и оправившись от стресса, обращается за помощью.

В моей практике были не однократно подобные случаи. На одном из них, произошедшем совсем недавно, можно остановиться. Ребята, являющиеся обычными рабочими, были задержаны и провели все выходные (субботу и воскресенье) в одном из Управлений полиции города Алматы. Дознавание пыталось инкриминировать им статью 198 Уголовного кодекса Республики Казахстан (нарушение авторских и (или) смежных прав).

По заявлению конкурента фирмы было начато досудеб-



ное расследование, проведен обыск и задержаны лица, работающие у индивидуального предпринимателя. От них требовалось сознаться в инкриминируемом преступлении, поэтому их задержали без законных на то оснований, с нарушением норм УПК и продержали двое суток без предъявления подозрения, и, более того, представленные по ходатайству адвоката материалы дела содержали лишь протокол допроса свидетеля, имеющего право на защиту. Никакого постановления о задержании, протокола освидетельствования и личного обыска в деле не было. Тогда на каком основании орган досудебного расследования продержал данных лиц в СИЗО?

Жалоба на действия в порядке статьи 106 УПК не нашла поддержки со стороны следственного суда, поскольку суд при вынесении постановления руководствовался лишь материалами, представленными органом досудебного расследования. Однако часть 6 статьи 106 УПК позволяет следственному судье тщательно и полно рассмотреть обстоятельства, указанные в жалобах при незаконном задержании, с вызовом и допросом в суде всех заинтересованных лиц, но следственные суды по таким делам выносят постановление самостоятельно без проведения судебного заседания. И это очень прискорбно, поскольку порочная практика незаконного задержания органами досудебного расследования грубо ущемляет защищаемые и гарантируемые Конституцией права граждан.

Считаю необходимым со стороны следственных судей, обратить внимание на жалобы, поданные в связи с незаконным задержанием лиц органами досудебного расследования. Рассматривать подобные кейсы с использованием всего механизма реализации своих полномочий, не бояться и выносить частные определения в адрес органов досудебного расследования в случае выявления нарушения законности принятых мер.

Меры пресечения в отношении лиц, подозреваемых в преступлении, определены статьей 137 УПК. Законодатель не ранжирует меры пресечения по степени их жесткости, тем не менее, можно сделать вывод, что список видов мер пресечения начинается от самой либеральной меры (подписка о невыезде и надлежащем поведении) и завершается самой обременительной или ограничительной для прав и свобод граждан мерой (содержанием под стражей).

Содержание под стражей в качестве меры пресечения применяется только с санкции судьи и лишь в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет, **при невозможности применения других, менее строгих мер пресечения**. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть применена в отношении лица, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено нака-

зание в виде лишения свободы на срок до пяти лет, если:

- 1) он не имеет постоянного места жительства на территории Республики Казахстан;
- 2) не установлена его личность;
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения или мера процессуального принуждения;
- 4) он пытался скрыться или скрылся от органов уголовного преследования или суда;
- 5) он подозревается в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации);
- 6) он имеет судимость за ранее совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление;
- 7) имеются данные о продолжении им преступной деятельности.

Считаю, законодатель, принимая данную редакцию, руководствовался, прежде всего, основными свободами и правами человека, гарантируемыми Конституцией Республики Казахстан, и поэтому ключевым определением данной нормы можно считать словосочетание **«при невозможности применения других, менее строгих мер пресечения»**.

Самыми «популярными и ходовыми» мерами пресечения, за исключением указанной, являются домашний арест и залог. Мое личное мнение, по большинству преступлений, вменяемых подозреваемым, гуманным и достаточным является

избрание меры пресечения – в виде залога.

Законодатель статьей 135 УПК установил, что залог применяется только с санкции следственного судьи либо по постановлению суда; размер залога определяется с учетом тяжести подозрения, личности подозреваемого, обвиняемого, характера преступного деяния, имущественного положения залогодателя и не может быть менее: тридцатикратного размера месячного расчетного показателя, но не более стодвадцатикратного размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении преступления небольшой тяжести; стодвадцатикратного размера месячного расчетного показателя, но не более двухсоткратного размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении неосторожного преступления средней тяжести; двухсоткратного размера месячного расчетного показателя, но не более трехсотпятидесятикратного размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении умышленного преступления средней тяжести; трехсотпятидесятикратного размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении тяжкого преступления, пятисоткратного размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении особо тяжкого преступления.

Отмечу, меры пресечения применяются в отношении лица как минимум подозреваемого в совершении преступления. Подозрение строится на показаниях стороны потерпевшей,

свидетелей и добытых доказательств еще не исследованных судом, и без учета мнения защитника о их допустимости. И порой по тяжким преступлениям против собственности или в экономической сфере, где суммы ущерба порой исчисляются миллионами долларов, следственные суды, если подозреваемый не может обеспечить вменяемую ему следствием сумму ущерба (но не установленную в ГСР), следственные суды отказывают в залоге и избирают карательную меру пресечения, лишь на основании несоизмеримости размера залога предполагаемому ущербу.

Считаю, что эту порочную практику необходимо «ломать». Недопустимо на основании предполагаемого, недоказанного ущерба лишать человека свободы и помещать его под стражу. Очень часто, когда материалы о санкционировании содержания под стражей попадают в суд, они содержат лишь заявление стороны потерпевшей с копиями расписок или банковских квитанций о предполагаемом размере ущерба, без каких-либо бухгалтерских или товароведческих экспертиз.

Почему, при отказе в избрании такой меры пресечения как залог, следственные суды игнорируют диспозицию части 1 статьи 145 УПК о том, что залог состоит во внесении имущества в обеспечение выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору или в суд по их вызову, а также в целях предупреждения совершения ими новых умыш-

ленных уголовных правонарушений? Почему сумма залога, по мнению суда, должна обеспечивать размер возможного предъявления гражданского иска в уголовном процессе?

Считаю, что следственным судам необходимо дифференцированно подходить к избранию меры пресечения в отношении подозреваемых лиц. При избрании учитывать помимо тяжести подозрения его обоснованность и достаточность материалов представленных органом досудебного расследования, также учитывать личность подозреваемого, его характеристику и семейное положение, учитывать характер преступного деяния и иные обстоятельства, представленные стороной защиты.

Обыск и выемка

Конституция Республики Казахстан гарантирует гражданам неприкосновенность их частной жизни, тайну переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений, а также неприкосновенность жилища. Никто не имеет права проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц.

Обыск и выемка являются следственными действиями, которые затрагивают вышеуказанные гарантии граждан, а значит их права.

Обыск и выемка являются пространственными следственными действиями. Основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что указанные предметы или документы могут находиться в определенном помещении или ином

месте, либо у конкретного лица. Обыск и иные действия, совершаемые с проникновением в жилище, допускаются на основании санкционированного следственным судом постановления органа досудебного расследования.

В исключительных ситуациях, когда имеется реальное опасение, что разыскиваемый и подлежащий изъятию объект может быть из-за промедления с его обнаружением утрачен, поврежден или использован в преступных целях, либо разыскиваемое лицо может скрыться, обыск может проводиться на основании постановления следователя, которое незамедлительно отправляется прокурору и в следственный суд для его санкционирования.

На практике встречаются случаи, когда обыск и выемка проводятся:

- без вынесения постановления;
- без санкционирования следственным судом вынесенного постановления;
- без фиксации хода и результата обыска или выемки средствами видеофиксации или использование нештатных средств фиксации (личный мобильный телефон сотрудников).

Указанные нарушения имеют очень важное значение для дальнейших следственных действий и влияют на исход расследования, поскольку доказательства, добытые в ходе обыска и выемки, осуществленных с нарушением порядка их проведения, могут быть признаны недопустимыми в ходе ГСР.



Так на практике встречаются случаи, когда орган досудебного расследования осуществляет обыск и выемку на основании не санкционированного постановления.

В конце марта 2023 года сотрудниками ДЭР по городу Алматы осуществлялись следственные действия в рамках досудебного расследования по статье 216 УК в виде проведения обыска в жилых помещениях в 8 (восьми) местах одновременно.

При ознакомлении с материалами уголовного дела выяснилось, что в двух местах – жилищах свидетелей, обыск и выемка были проведены на основании не санкционированных постановлений.

Так, несанкционированный обыск в одной из Алматинских квартир был проведен – 28 марта 2023 года. Согласно протоколу, обыск начат в 08.00

часов утра и окончен в 10 часов 30 минут.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 254, с учетом статьи 220 УПК «Если жилое помещение является местом происшествия и его осмотр (обыск) не терпит отлагательства, то осмотр жилого помещения может быть произведен по постановлению лица, осуществляющего досудебное расследование, но с последующим направлением материалов следственному судье в **суточный срок**. Копия постановления одновременно направляется прокурору. Следственный судья проверяет законность произведенного осмотра и выносит постановление о его законности или незаконности, которое приобщается к материалам уголовного дела».

С учетом данной нормы следователь обязан был направить материалы о проведении

обыска в следственный суд до 10 часов 30 минут – 29 марта 2023 года. Следственный суд обязан был рассмотреть полученные материалы в тот же день, и вынести определение о законности или не законности следственных действий о проведении обыска.

Однако, суд выносит постановление о законности проведения обыска лишь – 31 марта 2023 года. Спустя 48 часов после проведения несанкционированного обыска жилища. В связи с тем, что постановление вынесено 31 марта 2023 года, можно сделать вывод о том, что или следователь ДЭР предоставил в следственный суд документы с пропуском процессуальных сроков или следственный суд рассмотрел представленные материалы с нарушением процессуального срока. При таких обстоятельствах, обыск не может считаться законным, а добытые в ходе обыска доказательства – над-

лежащими, в связи с пропуском и нарушением процессуальных сроков. Однако понять какой орган допустил нарушение не возможно, поскольку из вынесенного постановления суда о законности проведенного обыска не следует, когда орган досудебного расследования предоставил материалы для утверждения в суд.

Почему так происходит – не ясно, ведь законодатель четко определил время и порядок действия в таких случаях, однако создается впечатление, что следственные суды, в этой части, намеренно не указывают данные обстоятельства (когда в какое время орган досудебного расследования представил материалы в следственный суд), тем самым, легитимизируют неправовые решения органов досудебного расследования или исправляют допущенные ими ошибки. Или это ошибка судьи, который должен был вынести судебный акт о законности или

незаконности СД в тот же день как поступили материалы. Считаю необходимым и правильным при санкционировании следственных действий судом, с учетом статьи 55 УПК, указывать в вынесенном постановлении время и дату поступления материалов от органа, ведущего досудебное расследование.

Также не могу обойти стороной реализацию на практике механизма об ознакомлении органом, ведущим досудебное расследование, заинтересованных лиц с протоколом следственных действий. Согласно части 3 статьи 256 УПК РК копия протокола обыска или выемки вручается под расписку лицу, у которого они были произведены, либо совершеннолетнему члену его семьи, а при их отсутствии – представителю жилищно-эксплуатационной организации или местного исполнительного органа. Если обыск или выемка производились в организации, то копия протокола вручается под расписку ее представителям.

Однако на деле этого не происходит. Указанный документ, свидетельствующий о проведении обыска и выемки с приложением описи порой сложно получить даже самому защитнику по мотивированному ходатайству. С чем это связано? Отчего эта практика до сих пор ведется в органах досудебного расследования – непонятно. Допущенное органом следствия нарушение, выражающееся в непредоставлении или несвоевременном предоставлении информации об ознакомлении с материалами следственных действий, таких как обыск или выемка, нарушают охраняемые законом и Консти-



туцией Республики Казахстан права и интересы граждан, а также влияют на качество правосудия.

Негласные следственные действия (НСД) занимают особое место в институте доказательств уголовного процесса.

Данные следственные действия, благодаря именно своей негласности, позволяют получить сведения, имеющие существенное значение для раскрытия преступления и привлечения виновных лиц.

Негласная следственная деятельность по своей природе направлена на ограничение прав граждан, которые выступают в качестве объектов наблюдения, прослушивания телефонных переговоров, контроля почтовых отправлений. Таким образом, НСД априори ограничивает и нарушает конституционное право на неприкосновенность частной жизни.

Вместе с тем, исходя из содержания Конституции Республики Казахстан, право на неприкосновенность частной жизни и право на неприкосновенность жилища не являются абсолютными и могут быть ограничены.

Конституция Республики Казахстан позволяет ограничивать право на неприкосновенность частной жизни и право на неприкосновенность жилища при соблюдении обязательного условия: в случаях и в порядке, установленных законом. Для того, чтобы действия органов, осуществляющих НСД, были конституционными, это условие должно соблюдаться неукоснительно.

С марта 2018 года полномочия по санкционированию негласных следственных действий по уголовным делам переданы следственным судьям.

НСД проводится только по поручению органа, осуществляющего досудебное расследование.

Поскольку НСД иницируется следователем, соответственно, именно он должен определить, какое негласное следственное действие необходимо провести, в какой срок, в отношении какого конкретного лица. Все эти данные должны быть отражены в поручении и, соответственно, в санкционированном постановлении.

Санкционированное следственным судом постановление о проведении НСД имеет юридическую силу и позволяет органам уголовного преследования проводить следственное действие.

НСД производится по уголовному делу, зарегистрированному в ЕРДР. Цель НСД – доказать причастность определенных постановлением лиц к совершению преступления, и именно к тому преступлению, состав которого зарегистрирован в ЕРДР.

В силу статьи 180 УПК поводами к началу досудебного расследования служат достаточные данные, указывающие на признаки уголовного правонарушения.

Обстоятельства, указанные в статье 113 УПК, подлежат доказыванию по уголовному делу (в том числе путем проведения НСД), событие и предусмотренные уголовным законом

признаки состава уголовного правонарушения (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения).

Зачастую (и об этом не неоднократно указывалось адвокатским сообществом), общее заблуждение органов уголовного преследования заключается в том, что они считают достаточным зарегистрировать уголовное дело, в рамках которого можно проводить негласное следственное действие в отношении любого предполагаемого фигуранта, даже если он совершает иное преступление, чем то, которое зарегистрировано в ЕРДР.

К примеру, орган уголовного преследования регистрировал в ЕРДР по статье 190 УК, то есть мошенничество в отношении членов исполнительного органа по заявлению учредителя.

В рамках данного уголовного дела НСД добываются факты, обличающие лиц в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

По итогам расследования следствие привлекает причастных лиц к совершенным ими преступлениям, предусмотренным как статьей 190 УК (мошенничество) так и статьей 189 УК, присвоение или растрата вверенного чужого имущества. При этом обстоятельства совершения преступлений обоих фигурантов схожи, однако в силу должностных инструкций обязанности каждого из членов исполнительного органа разные, что позволило следственному орга-

ну произвести разную квалификацию, и более того, по одному из фигурантов «утяжелить» преступление.

Считаю такие действия незаконными, так как нарушается принцип законности при начале досудебного производства, а также нарушаются общие принципы проведения НСД.

В рамках зарегистрированного уголовного дела ЕРДР по факту мошенничества орган уголовного преследования доказывает наличие состава именно данного преступления. В рамках уголовного дела зарегистрированного по статье 190 УК ЕРДР, считаю, нельзя доказывать иное преступление. Это противоречит требованиям статьи 113 УПК, которая устанавливает обстоятельства, которые подлежат доказыванию.

Негласные следственные действия, являясь одними из следственных действий, направленных на доказывание обстоятельств, имеющих значение для дела, также доказывают только тот состав преступления, который зарегистрирован в ЕРДР.

В этой связи, есть устойчивое мнение, что проведение НСД в отношении иного преступления, не зарегистрированного по признакам в ЕРДР – незаконны. Проведение НСД без регистрации в ЕРДР поводов по этим преступлениям, влечет проведение НСД без инициирования уголовного дела, соответственно, они незаконны и не могут быть использованы в качестве доказательств.

Знаю по своему опыту и со слов коллег, что подобных примеров много, когда дело зарегистриро-

ванное в ЕРД по одной статье с санкционированными НСД передается в суд с обвинительным актом по иной статье. Однако, если по результатам НСД выявляются признаки преступлений по другим статьям УК и в отношении других третьих лиц, то необходимо инициировать уголовные дела по данным фактам и лицам, и только после этого проводить НСД для доказывания причастности отдельных лиц к указанным преступлениям. А ранее добытые доказательства по НСД по зарегистрированному другому делу не могут приниматься в качестве таковых.

Зачастую органы уголовного преследования обосновывают проведение НСД лишь обеспечением полноты расследования, а это неверно.

Поскольку НСД относятся к следственным действиям, затрагивающим конституционные права граждан, они не могут производиться только для полноты исследования обстоятельств уголовного дела.

Еще один момент хотел отразить в настоящей статье, а именно, часто о добытых в ходе НСД доказательствах и основаниях санкционирования НСД защитник узнает только когда знакомится с материалами досудебного расследования и по его итогам.

Данная практика, не однозначна, иногда она играет и на руку защитнику, потому что допущенным при досудебном расследовании нарушениям при ГСР дается соответствующая оценка, и не редко добытые в ходе НСД доказательства признаются недопустимыми.

Однако, бывают и отличные случаи, когда стороне защиты для надлежащей юридической помощи очень важно ознакомиться с материалами НСД, а именно с его санкционированием, и именно на стадии досудебного расследования. В этом случае, орган досудебного расследования, зачастую ссылаясь на тайну следственных действий, отказывает в ознакомлении с постановлением НСД и материалами, что затрудняет защитнику осуществлять свои обязанности в рамках поручения на оказание юридической помощи.

Хотел бы отметить, что в рамках поручения правительству и всем органам власти, данных Президентом Казахстана на открытии сессии Парламента VIII созыва в марте этого года, сказано о необходимости повышения роли адвокатов, и что с самого начала досудебного расследования следственные органы должны беспрепятственно предоставлять материалы уголовного дела адвокатам для их ознакомления.

Очень надеюсь на то, что новый состав Парламента страны примет поручение Главы государства к сведению и роль адвокатов в уголовном производстве не будет сводиться к роли статиста, присутствующего при отправлении правосудия следственным органом, органом прокуратуры, судом. Защитник будет иметь равные с указанными структурами права и полномочия, в рамках защиты гарантируемых Конституцией Республики Казахстан прав и свобод человека, столкнувшегося с уголовным преследованием.



О некоторых проблемных вопросах на стадии досудебного расследования

1. Проблемные вопросы санкционирования меры пресечения

Проблема судебного контроля наиболее животрепещущая, и это подтвердит все адвокатское сообщество.

К сожалению, процессуальный институт, специально созданный для контроля за законностью действий следователей из контрольного и пресекающего (нарушения стороны обвинения) органа судебной власти, стал просто добрым и входящим в положение «старшим братом и коллегой», зачастую, благосклонно относящимся к «проделкам следствия».

Хотелось бы поделиться и обсудить данную проблематику и предложить свое видение и возможные пути решения.

Вспоминаю следующие слова одного из следственных судей,

который на доводы прокурора о подозрении в миллионных ущербах, тяжести, наличии ОРМ и СОПМ-ах, сказал, что «все это в настоящее время только подозрение, в то время как согласно Конституции Республики Казахстан высшими ценностями являются человек, его жизнь, права и свободы». В санкции на арест прокурору было отказано, к слову, и качество доказательств было весьма слабое.

Лучше не скажешь, и если этот основной и первоочередной принцип Конституции Республики Казахстан будет исполняться на всех уровнях, то вопросов станет на порядок меньше.

Сейчас же, предлагаю остановиться на конкретной проблематике, начиная с поступления материалов в следственный суд.

В соответствии с ч. 2 ст. 148 УПК РК следственный судья

ФИЛАТОВ Вячеслав Николаевич,
адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов,
член НКС РКА

знакомит защитника с поступившими материалами. Эта норма безальтернативна.

Пункт 11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 1 от 24.01.2020 г. «О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения» регламентирует, что орган, ведущий уголовный процесс, обязан надлежаще и своевременно уведомить подозреваемого, обвиняемого, а также его защитника о времени и месте судебного заседания по рассмотрению ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей по его последнему известному месту жительства.

Что происходит на практике: в лучшем случае секретарь за полчаса до заседания, по просьбе настойчивого адвоката направляет на «WhatsApp» копию постановления, а для особо принципиального и копии санкционных материалов.

При этом ст. 70 УПК РК (полномочия защитника) предусматривает право защитника знакомиться с **постановлением о применении меры пресече-**

ния и ходатайствовать перед судом о даче санкции на применение меры пресечения, снимать копии постановления о возбуждении ходатайства о санкционировании меры пресечения.

Больше того, норма п. 7 ч. 9 ст. 64 УПК РК прямо дает право подозреваемому – получить копии постановлений о признании подозреваемым, гражданским ответчиком, квалификации деяния, протокола задержания, ходатайства и постановления об избрании и продлении срока меры пресечения, постановления о прекращении уголовного дела.

И, в данном случае, обеспечение этого права лежит на органе досудебного расследования. Вопрос: в скольких процентах случаев данные права нарушаются? Вопрос риторический.

Вот еще одно положение УПК: ч. 2 ст. 140 УПК обязывает следователя копию постановления о применении меры пресечения вручить лицу, в отношении которого оно вынесено, и одновременно разъяснить ему порядок обжалования решения о применении меры пресечения, предусмотренный УПК РК.

Все эти нормы, в соответствии с положениями ст.ст. 148-152

УПК РК, распространяются и на процедуры продления.

Мы же, адвокаты, как и наши подзащитные, видим эти документы, в лучшем случае, перед началом судебного заседания.

Резюмируя, вышеизложенное, считаю, что прокурорам необходимо обращать пристальное внимание на эти нормы, и принимать материалы от следственных органов на санкцию только после реализации указанных прав стороны защиты.

Во-первых, это дисциплинирует ОДР на соблюдение прав граждан, а во-вторых, защита заблаговременно будет извещена о решении следователя (мера пресечения, продление), что даст необходимое время адвокату для подготовки к защите.

2. Проблемные вопросы реализации принципа состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты (ст. 23 УПК РК)

Вот основные тезисы ст. 23 УПК РК: уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты. Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, обязан создать необходимые условия для выполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Теперь, что по факту происходит на практике. Прокурор, участвуя, как правило, дистанционно, зачитывает текст ходатайства о мере пресечения или продлении. Санкции



онных материалов у него под рукой нет, свои доводы он никоим образом не обосновывает.

Часть 7 ст. 23 УПК РК предусматривает, что стороны, участвующие в уголовном процессе, равноправны, то есть, наделены в соответствии с Конституцией Республики Казахстан и УПК РК равными возможностями отстаивать свою позицию. Суд основывает процессуальное решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон.

В дальнейшем, когда защита просит сторону обвинения привести конкретные доказательства обоснованности подозрения или мотивов применения меры пресечения (продолжит преступную деятельность, скроется, окажет влияние на ход расследования), прокурор ссылается, что, якобы, все имеется в санкционных материалах.

Отсутствие состязательности выражается в том, что прокурор не доказывает свою позицию фактическими данными. Ответы в формате – «все есть в материалах дела», «есть НСД, но показать не можем» это обыденная практика.

И я, и мои коллеги, искренне не понимаем, по какому праву прокурор пользуется такими привилегиями.

К примеру, одно из последних продлений сроков содержания под стражей на период ознакомления с материалами

дела. Прокурор, поддерживая ходатайство, заявил, что «подозреваемый, находясь на свободе, может воспрепятствовать полному и объективному расследованию уголовного дела». Я приехал, изучил санкционный материал на 50 листах – сплошь ЕРДР, квалификация и продление арестов, и ни одного доказательства «возможного воспрепятствования». Что более абсурдно, расследование завершено, воспрепятствование расследованию невозможно априори. Увы, продлили.

В другом случае мы с коллегами настояли на исследовании в судебном заседании 2-х томов санкционных материалов, где нашего подзащитного прокурор подозревал в создании ОПГ и настаивал на аресте. В двух томах не было ни единого доказательства, обосновывающего само подозрение в наличии организованной группы. Аргументы прокурора после изучения материалов иссякли.

Прокурорам необходимо присмотреться и проверить критерии оценочных показателей ДЭР, где принципы «палочной системы» до сих пор не изжиты, и рейтинги департаментов формируются от количества т.н. «значимых преступлений» – ОПГ, уклонение, «игорка» и др. Жертвами этих «палок» становятся простые граждане и наши подзащитные.

Необходимо обеспечивать сторонам реальное равноправие и состязательность сторон. Когда прокурор в судебном процессе ссылаясь на матери-

алы (тома и листы) дела будет обосновывать подозрение и мотивы меры пресечения, а защита реализовывать свои процессуальные права со ссылкой на материалы дела, только в таком случае принцип, заложенный в ст. 23 УПК РК, будет реализован полностью.

Это поспособствует и повышению стандарта доказывания, что тоже, безусловно, задача в наших реалиях – архиважная.

3. Вопросы заведомого утяжеления квалификации

Я эти вопросы, коллеги, поднимаю при каждой встрече на круглых столах, касаются они бизнесменов и ОПГ.

Согласно п. 7 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24.01.2020 г. № 1 «О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения» – подозрение (обвинение) лица в совершении преступления в составе преступной группы или преступного сообщества должно подтверждаться конкретными доказательствами всех признаков этих преступлений, установленных соответствующими пунктами статьи 3 УК РК и пунктом 11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года № 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии».

Признаками ОПГ, в частности, могут являться: наличие руководителя (руководителей) и подчи-



ненность ему (им) других членов, осознание другими участниками своего членства в ней, наличие определенной иерархии и общих материальных и финансовых средств, соблюдение установленных в преступной группе правил (дисциплины) и т.п. Признаки преступной группы в соответствии с требованиями статьи 113 УПК РК подлежат доказыванию наряду с другими признаками состава преступления.

На деле орган вначале регистрирует ОПГ, затем собирает доказательства ее наличия, основной аргумент при этом или «сесть под арест» или «дать расклад».

Правовая статистика частично-го оправдания по ст. 262 УК РК на орган никак не влияет, и это в корне неправильно. Думаю, стоит задуматься и над этими критериями оценки органов. Я ранее уже приводил статистику частичных оправданий по ст. 262 УК РК, где показатель составил практически 70%, и это уже не звонок, а набат.

И здесь, опять-таки, только тщательное исследование в судебном заседании представленных доказательств, досконально полистно и потомно может гарантировать закон-

ность решения.

Возьму на себя смелость дополнить слова Ф. Плевако о том, что «за адвокатом стоит человек». Вместе с этим человеком стоит его семья,

близкие, друзья и знакомые, трудовые коллективы. Поэтому одно несправедливое решение имеет мультипликативный эффект, формирующий мнение не о следователе и не о прокуроре, а, в первую очередь, о судебной системе в целом.

4. Касательно санкционирования следственных действий

Остановлюсь на обысках и выемках. К примеру, 14.03.2022 г. Следственный суд санкционировал постановление следователя ДЭР о производстве обыска в жилище. В резолютивной части постановления следователь указывает:

1. Произвести обыск по адресу: г. Алматы, проспект Аль-Фараби, дом и кв.
2. Производство обыска поручить сотрудникам ДЭР по г. Алматы.
3. Постановление направить следственному судье для санкционирования.

Но позвольте, согласно ст. 252 УПК РК – обыск производится с целью обнаружения и изъятия предметов или документов, имеющих значение для дела, в том числе обнаружения имущества, подлежащего аресту.

В данном случае суд санкционировал обыск ради обыска.

Касательно выемки: статьей 253 УПК РК установлено, что – выемка производится с целью изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для дела, и если точно известно, где и у кого они находятся, а также имущества, подлежащего конфискации.

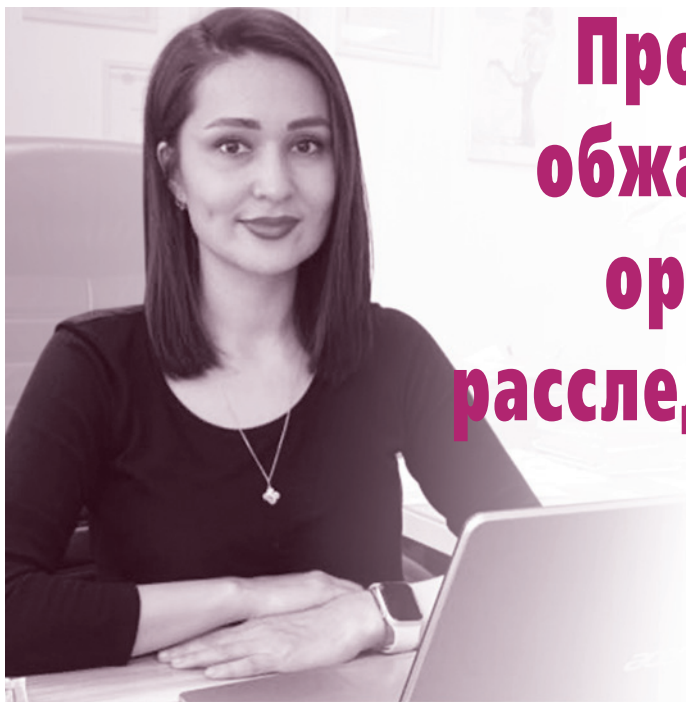
Безусловно, эти определенные предметы и документы должны быть отражены в постановлении о производстве выемки.

На практике у бизнеса изымается вся первичная документация, включая печати, электронные ключи для сдачи отчетности, и систем банк-клиент. Деятельность предприятий парализуется на долгое время.

Органы при этом действуют из логики, вначале поизымаем все, потом будем разбираться.

В нашем случае, в марте прошлого года у Компании изъяли всю бухгалтерскую документацию, две Газели документов, заняли целый кабинет в ДЭРе, мало того, что до сих пор не вернули, большую часть документов никто так и не исследовал.

Предлагаем в этой части, ужесточить требования к органам следствия при представлении материалов на обыски и выемки у бизнеса, в постановлениях прописывать конкретный перечень документов, интересующих следствие.



Проблемные вопросы обжалования действий органов досудебного расследования в порядке ст. 106 УПК РК

Тема статьи связана с проблемными вопросами, возникающими при обжаловании действий и бездействий органов досудебного расследования в порядке ст. 106 УПК Республики Казахстан.

Вводная часть

Так, согласно требованиям уголовно – процессуального законодательства, следственный судья – это судья суда первой инстанции, осуществляющий судебный контроль за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.

Все мы понимаем, что внедрение института следственных судей в нашей стране стало положительным моментом в уравнивании прав участников уголовного процесса.

Обжалование процессуальных действий и решений

является правом любого участника уголовного процесса, чьи права и законные интересы были нарушены в ходе досудебного производства по уголовным делам.

В настоящее время своевременная подача жалобы реализует принципы судебной защиты и позволяет участникам уголовного процесса обеспечить и защитить свои права и законные интересы, нарушенные в результате незаконных действий и решений органа, ведущего уголовный процесс либо прокурора.

В то же время, к нашему большому сожалению, до сих пор остаются проблемные моменты, в основном, связанные с тем, что следственные судьи вопреки принципам независимого судопроизводства, и презумпции невиновности идут

ШАРИПБАЕВА Алия Манарбековна,
адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов

на поводу у органов досудебного расследования. Такое положение дел противоречит принципам, установленным статьей 24 УПК РК, в том числе принципу состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты, согласно которой, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает каких бы то ни было интересов, помимо интересов права. Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, обязан создать необходимые условия для выполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Пример

В качестве одного из примеров хотелось бы привести следующую ситуацию.

По мнению стороны защиты в ходе досудебного расследования, орган ведущий уголовный

процесс допустил применение недозволённых методов ведения уголовного процесса в виде пыток. Об этих действиях было сообщено в соответствующей жалобе в управление собственной безопасности Департамента полиции (далее – «УСБ ДП»), и в последующем в прокуратуру города. Прокуратура города перенаправила жалобу, стороны защиты в районную прокуратуру, которая, в свою очередь, перенаправила ее вновь в УСБ ДП, которые перенаправили жалобу в инспекцию по личному составу кадровых подразделений ДП. Адвокат, понимая, что кадровая служба ДП не наделена полномочиями возбуждения дела, проведения допросов и назначения соответствующих экспертиз, обратился в следственный суд с соответствующей жалобой.

Следственный суд, в данном случае, отказал стороне защиты в удовлетворении жалобы, сославшись на ч. 5

ст. 181 УПК РК, а также на некоторые положения «Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях», утвержденных Приказом ГП от 19 сентября 2014 года № 89.

Хотя в ст. 186 УПК РК и тех же Правилах, имеется пункт 8, устанавливающий порядок, при котором, должна, в первую очередь, соблюдаться подследственность, в соответствии с компетенцией, установленной УПК РК. Передаче по подследственности подлежат зарегистрированные заявления или сообщения об уголовном правонарушении, когда, в том числе производство расследования по уголовному делу относится к исключительной подследственности другого органа уголовного преследования.

В данном случае, мы все понимаем, что с 01 января 2023 г. подследственность по расследованию дел о пытках определена за органами прокуратуры.

Заключение

Таким образом, полагаю, что имеющиеся полномочия следственных судей позволяют в полной мере реализовывать принцип равноправия участников уголовного процесса, однако было бы неплохо, если бы следственные судьи уже отошли от еще советских стереотипов и перестали бы идти на поводу у органов досудебного расследования, и перестали быть машинкой для придания вида законности необоснованным и незаконным действиям органов досудебного расследования и прокуратуры.





Топ пять ошибок, которые совершают казахстанцы, пытающиеся наказать шефа-хама

Довольно часто люди жалуются на своих несдержанных руководителей и совершают ошибки, пытаясь их наказать самостоятельно. Топ-5 ошибок, которые допускают казахстанцы в поисках правды. В данной статье хотелось бы осветить как действовать, если вы стали «жертвой» руководителя.

Оскорбления со стороны руководителей в Казахстане в последнее время стали довольно частым явлением. Обычно работники предпочитают терпеть и скрывать факты хамства со стороны своего руководства, поскольку не знают, что с этим делать. Но бывает и так, что чаша терпения переполняется, и тогда в ход идут скрытые записи, которые затем появляются в социальных сетях.

Только в ноябре 2022 года произошло два случая, ког-

да работодатели оскорбляли своих подчиненных, и это привело к неприятным последствиям. Первый – в городе Таразе, где иностранный управляющий обидел рабочих. После этих слов они вышли на протест, а их обидчика уволили. Второй – в Западно-Казахстанской области, где аким района больше часа нецензурно выражался, распекая своих подчиненных. Кто-то из замов чиновника записал его слова на диктофон и сейчас в отношении акима проводится служебное расследование.

Понять людей, решившихся вынести на всеобщее обозрение происходящее, можно. Ведь одно дело, когда оскорбления допускает человек, находящийся на государственной службе, и его можно привлечь к ответственности, обратившись к вышестоя-

ЖАКУПОВ Малик Борисович,
адвокат Юридической консультации № 10
Алматинской городской коллегии адвокатов



ящему начальству или воспользовавшись телефоном доверия. И совсем другое – если компания частная и любое противостояние руководству грозит увольнением без суда и следствия. Но при этом не все знают, что вбро-сы конфликтных ситуаций в социальные сети идут вразрез с нормами действующего законодательства Республики Казахстан.

Однако, прежде, давайте разберемся – что именно считается оскорблением.

Оскорбление – это унижение чести и достоинства другого лица, которое выражается в неприличной форме, это статья 130 Уголовного кодекса Республики Казахстан, и в этой статье предусматривается, что может ждать того, кто оскорбил другого человека. В первую очередь, данный человек наказывается

штрафом в размере до 100 месячных расчетных показателей, то есть, это 345000 (Триста сорок пять тысяч) тенге на 2023 год. Также по этой статье предусматриваются исправительные и общественные работы.

Ошибка № 1

Порой, не зная, как поступить и приструнить своего шефа, люди предпочитают молчать и терпеть. В результате – плохое настроение, нервозность, работа не идет, чем еще больше вызывается раздражение руководителя.

Если вы попали в ситуацию, в которой вас оскорбил руководитель частной компании, то нужно сначала обратиться к обидчику и объяснить ему, что он не последняя инстанция. Вы имеете полное право обратиться к вышестоящему руководству – к руководству филиала компании или

в головной офис, если он не прекратит свои оскорбления.

Кроме этого, во многих крупных частных компаниях есть телефоны доверия, где можно анонимно оставить сообщение о ненадлежащем поведении босса. Во многих компаниях обращение по телефону доверия может привести к началу внутреннего расследования.

Если вы работаете на госслужбе и стали жертвой оскорблений руководителя, у вас больше шансов добиться справедливости, потому что для любого чиновника нарушение Кодекса этики госслужащего может иметь последствия.

На государственной службе есть специальная комиссия, которая разбирает обстоятельства таких заявлений и обращений. На госслужбе можно пригрозить руководителю, который вас оскорбляет, тем, что вы обратитесь в Агентство по делам государственной службы, например, и любой чиновник будет стараться, чтобы этого не произошло, чтобы сохранить свою репутацию. Тем более, что информация о том, что на госслужащего подавали в суд, останется в его личном деле. В этом ни один чиновник не будет заинтересован.

Ошибка № 2

Если вас оскорбил руководитель и, не зная, куда обращаться за помощью, вы идете в полицию, – это ошибка. Если разговор с руководителем по душам не привел к

положительному результату, нужно идти в суд.

Часто люди не знают, куда обращаться и идут в полицию. Но это не то ведомство, куда следует обращаться в случае преследования со стороны руководства. По делам этой категории нет дознания и не проводится предварительное следствие. Впрочем, даже если человек обратится в полицию, то следователи перенаправят его заявление в суд, так как дела по этой статье рассматриваются в суде в порядке частного обвинения. Все производство идет в суде, и возбуждение, и формулировка, и поддержание обвинения осуществляется непосредственно потерпевшим.

Во время судебного разбирательства человеку потребуются доказательства, поэтому придется обратиться за поддержкой к коллегам – свидетелям. Если есть свидетели, которые были участниками данной ситуации, то они в суде уже в качестве свидетелей могут подтвердить ваши слова. Во время судебного процесса судья будет им задавать вопросы по поводу произошедшего, и они опишут всю ситуацию. Это будет существенным фактором того, чтобы наказать человека, оскорбившего вас.

Ошибка № 3

Как правило, обращаясь за помощью в суд, работник, подвергшийся оскорблениям со стороны руководства, не задумывается о том, что если судебная машина завертелась, она должна довести

дело до конца. И к этому надо быть готовым. Для этого требуются время и силы. Нельзя написать заявление, а потом спустить все «на тормозах», не являться на заседания суда или скидывать все на адвоката. Очень важно также помнить о том, что если ваша жалоба все же дошла до суда и началось её рассмотрение, то, в первую очередь, будет назначена судебно-психолого-филологическая экспертиза.

Основанием назначения такой экспертизы будет вопрос о наличии в действиях подозреваемого унижения чести и достоинства другого лица, выраженного в неприличной форме, потому что есть выражения, которые для нас могут оказаться оскорбительными, но в то же время экспертиза может сделать вывод, что то или иное слово не является оскорбительным. Именно экспертиза устанавливает,

что те или иные слова являются неприемлемыми.

Ошибка № 4

Не стоит надеяться на сделанную вами запись. Дело в том, что аудиозапись или видеозапись, записанная скрытно, не будет являться доказательством в суде.

Аудио- или видеозапись, записанная скрытно, не будет признана судом в качестве доказательства, так как согласно нормам действующих законов перед тем, как записать оскорбления шефа, вы должны его предупредить об этом. Звучит абсурдно, если шеф начнет вас оскорблять, и в этот момент вы скажете: «Я включаю аудиозапись», маловероятно, что он продолжит по-прежнему выражаться нецензурно в ваш адрес. Но это требование закона.

Скрытная запись не допускается, потому что скрытно



записанная аудиозапись, то есть негласная, нарушает права тех, кто говорит. Фактически произведенная скрытно диктофонная запись или видеозапись является вмешательством в частную жизнь. Таким образом, согласно требованиям закона, аудиозапись, производимая не уполномоченным лицом, должна быть гласной, то есть должно быть объявлено о начале ее применения. В тот момент, когда вы собираетесь начать запись аудио или видео, вы должны проговорить это человеку, которого собираетесь записать, тогда данное доказательство будет допустимо в суде.

Согласно статье 18 Конституции Республики Казахстан каждый человек имеет право на неприкосновенность частной жизни,

личную и семейную тайну, тайну телефонных переговоров. Доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу судебного решения, а также использоваться при доказывании любого обстоятельства, имеющего значение для дела (пункт 3 статья 66 ГПК РК). В соответствии с пунктом 4 статьи 78 ГПК РК не могут быть использованы в гражданском судопроизводстве в качестве доказательств результаты скрытного применения научно-технических средств, за исключением случаев, когда такое применение допускается законом и (или) эти доказательства признаны и не оспорены стороной, против которой они направлены. Таким образом, лицо, осущест-

вляющее аудиозапись, должно поставить в известность всех ее участников. После того как лицо ходатайствует о приобщении аудиозаписи к материалам дела, суд будет оценивать доказательство с точки зрения относимости, достоверности и допустимости. При этом, аудиозапись может быть получена приборами наблюдения или фиксации, на электронных, цифровых или иных материальных носителях (пункт 2 статьи 65 ГПК РК).

Ошибка № 5

Не думайте, что, сделав запись и выложив ее в социальные сети, вы, таким образом, обезопасили себя. Это ошибка. Во-первых, при судебном разбирательстве ваши же коллеги могут указать, чьих рук это действие, и тогда вы тоже будете нести ответственность по закону.

Поэтому если вы работник в частной компании и не смогли с учетом всех требований закона сделать аудиозапись оскорблений в свой адрес и не заручились поддержкой коллег, прежде чем выкладывать в социальные сети сделанные вами записи, подумайте, чем это чревато лично для вас, и готовы ли вы нести эту ответственность.

Поддержат ли вас коллеги, которые в большинстве случаев побоятся потерять свое место, вопрос открытый, но не отвечать на оскорбления шефа-самодура себе дороже. Лучше, все же, в таком случае, обратиться за помощью к незаинтересованной стороне и получить советы от адвоката.





ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

56

Характеристика принципа разумного срока рассмотрения дела как определяющего принципа гражданского судопроизводства

60

Правовые последствия заключения сделки купли-продажи транспортного средства в НАО «Правительство для граждан»

63

Из практики о возмещении дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей

68

К вопросу о гарантии частной собственности



КАРИПЖАНОВ Данияр Азаматович,
адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов
партнер Адвокатской конторы «Cicero Partners»

Характеристика принципа разумного срока рассмотрения дела как определяющего принципа гражданского судопроизводства

Данная статья рассматривает основные характеристики и проблемы принципа разумного срока процесса рассмотрения гражданского дела в суде. Важным аспектом вопроса является то, что определение разумного срока судебного разбирательства подразумевает установление более эффективного и крепкого механизма защиты прав граждан и юридических лиц в правовом подходе Республики Казахстан.

Гражданское процессуальное законодательство Казахстана, в отличие от положений уголовно-процессуального законодательства не содержит понятия «разумный срок». В этой связи, одной из главных целей статьи является рассмотреть характеристику и важность принципа разумного срока рассмотрения дела в контексте гражданско-

го судопроизводства Республики Казахстан.

Судебная форма защиты субъективных прав и законных интересов граждан и организаций является основной, наиболее действенной в силу государственных гарантий ее реализации (статья 13 Конституции Республики Казахстан) /1/.

В Казахстане в ходе судебной реформы прилагаются все усилия по обеспечению доступного и справедливого правосудия, осуществляемого в разумные сроки с соблюдением процессуальных норм компетентными и независимыми судьями. В настоящее время в статье 121 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – «ГПК РК») закреплён термин «разумный срок» /2/.

При этом в части 2 статьи 121 ГПК РК предусмотрено

лишь то, что «назначаемый судом процессуальный срок должен быть разумным и достаточным для совершения процессуального действия». Таким образом, ГПК РК не раскрывает понятие «разумный срок». Невзирая на то, что в гражданском процессуальном законодательстве Республики Казахстан отсутствует определение понятия «разумный срок», в юридической литературе предпринимаются попытки дать соответствующее определение.

Так, например, В.В. Ярков указывает, что «разумный срок – это срок судебного разбирательства или исполнения судебного акта, который гарантирует реальную защиту права или законного интереса заинтересованного лица» /3, с. 69/.

И.Н. Поляков разумный срок судопроизводства рассматривает как «логически обоснованный и не противоречащий букве и смыслу процессуального закона период времени, в течение которого суд обязан рассмотреть гражданское, арбитражное или уголовное дело по существу, а компетентные органы – обеспечить принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта» /4, с. 34/.

Ю.А. Романова под разумным сроком судебного разбирательства понимает «период времени, в течение которого суд должен своевременно и правильно рассмотреть дело, учитывая его характер и сложность, вынести законный и обоснованный судеб-

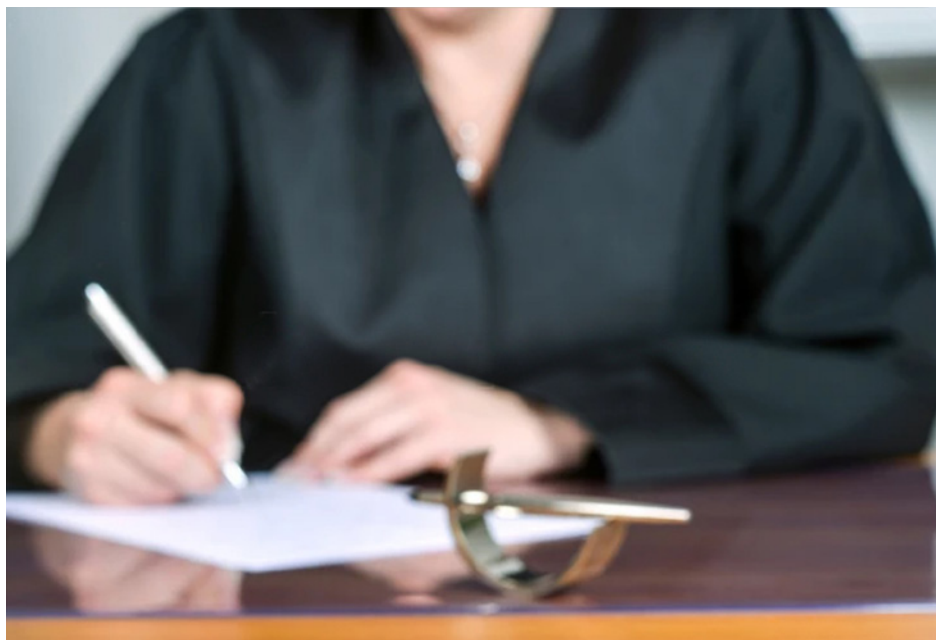
ный акт, которым в полном объеме будет разрешена правовая ситуация» /5, с. 114/.

При определении разумного срока Е.В. Косарева предусматривает субъективные и объективные критерии для его определения. К субъективным критериям относятся поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, к объективным – правовая и фактическая сложность дела, общая продолжительность судопроизводства по делу /6, с. 41/.

Аналогичной точки зрения придерживается и А. Амангелдин, который отмечает, что при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления и (или) заявления в суд первой инстанции до дня принятия

решения по делу, судом должны учитываться такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу /7/.

Данные критерии на наш взгляд были учтены законодателем при внесении понятия «разумный срок» в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан /8/. Например, статья 192 УПК РК предусматривает, что «досудебное расследование должно быть закончено в разумный срок с учетом сложности уголовного дела, объема следственных действий и достаточности исследования обстоятельств дела, но не более срока давности уголовного преследования,





установленного Уголовным кодексом Республики Казахстан.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, реализация процессуальных прав участниками досудебного производства, способ реализации лицом, осуществляющим досудебное расследование, своих полномочий в целях своевременного осуществления досудебного производства.

Срок досудебного расследования исчисляется с момента регистрации заявления и сообщения в Едином реестре досудебных расследований до дня направления уголовного дела прокурору с постановлением о прекращении уголовного дела, отчетом о завершении досудебного

расследования, постановлением о применении приказного производства, протоколом об уголовном проступке, протоколом ускоренного досудебного расследования, протоколом обвинения или постановлением о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня заключения прокурором процессуального соглашения в форме сделки о признании вины с направлением дела в суд.

Досудебное расследование по делам дознания не должно превышать один месяц и два месяца по делам предварительного следствия. Данные сроки прокурор вправе пересмотреть, установив разумный срок досудебного расследования.

Положение пункта 2 статьи 217 Закона Респу-бли-

ки Казахстан «О торговом мореплавании» от 17 января 2002 года № 284-ІІ также предусматривает, что «при неполучении согласия залогодержателей судно, или же право собственности на строящееся судно, исключается из реестров по истечении разумного срока, который составляет не менее 3 месяцев с момента официального уведомления залогодержателей» /9/.

ГПК РК, не давая точной характеристики термина «разумный срок», тем самым, усложняет возможность его правильной реализации в гражданском судопроизводстве. Отталкиваясь от данного положения, можно прийти к выводу, что понятие «разумный срок» носит оценочный характер.

И в этой связи, можно согласиться с мнением Ю.Е. Лемонджавы, которая отмечает, что «понятия, закрепленные в норме права, не содержащие легального определения, носят формально неопределенный характер, предполагают неоднообразное толкование, подлежат конкретизации с учетом специфики и в процессе правоприменения требуют индивидуального подхода субъекта применения» /10, с. 41/.

В качестве международного примера определения разумного срока рассмотрения дела можно привести практику Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), которая имеет структурные элементы разумного срока исполнения судебного акта. ЕСПЧ всегда



учитывает степень сложности дела, поведение участников, а также важность рассмотрения этого дела с позиции заявителя. В пункте 1 статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года отмечено, что разумный срок определяется с момента возбуждения дела в суде /11/.

Суммируя приведенный анализ характеристики принципа разумного срока рассмотрения дела, как определяющего принципа гражданского судопроизводства, стоит подчеркнуть, что чаще всего затянутый судебный процесс считается отражением некачественной или же неэффективной судебной системы страны. Однако, в процессе формулирования критериев разумного срока было выявлено, что не всегда затянутость разбирательства является следствием несовершенного судопроизводства. Существуют случаи, когда участники дела целенаправленно и намеренно затягивают судебное разбирательство, чтобы добиться справедливости и отстоять свои законные интересы. Проанализировав нормативно-правовые акты Республики Казахстан, а также некоторые аспекты ГПК РК, можно сделать вывод, что в действующем гражданском законодательстве нет точного определения разумного срока рассмотрения дела, что является правовым упущением в процессе оптимизации и реализации судебно-право-



вой реформы Республики Казахстан.

Список использованных источников:

1. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000>.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан № 377-V ЗРК от 31 октября 2015 года // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377#z121>.
3. Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 608 с.
4. Поляков И.Н. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение // Российская юстиция. – 2011. – № 3. – С. 33-37.
5. Романова Ю.А. Разумный срок судебного разбирательства: какие изменения необходимо внести в статью 6.1 ГПК РФ // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 347. – С. 114-115.
6. Косарева Е.В. Разумный срок судебного разбирательства в контексте концепции единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2017. – № 1. – С. 39-46.
7. Амангелдин А. В разумные сроки // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31148162&pos=6;-106#pos=6;106.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года № 231-V ЗРК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z1687>.
9. Закон Республики Казахстан «О торговом мореплавании» № 284 от 17 января 2002 года // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z020000284>.
10. Лемонджава Ю.Е. Оценочный характер категории «разумный срок» в гражданском судопроизводстве // Вестник Омской юридической академии. – 2016. – № 4 (33). – С. 38-43.
11. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года // <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols>.



ИБРАИМОВ Даурен Ахметжанович
адвокат Адвокатской конторы «Turan Legal Advisors»
Алматинской городской коллегии адвокатов,
кандидат юридических наук

Правовые последствия заключения сделки купли-продажи транспортного средства в НАО «Правительство для граждан»

В соответствии с пунктом 1 статьи 151 Гражданского кодекса Республики Казахстан от 27.12.1994 г. (далее – «ГК РК») сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

Согласно п. 1 ст. 152 ГК РК, в письменной форме должны совершаться сделки:

- 1) осуществляемые в процессе предпринимательской деятельности, кроме сделок, исполняемых при самом их совершении, если для отдельных видов сделок иное специально не предусмотрено законодательством или не вытекает из обычаев делового оборота;
- 2) на сумму свыше ста месячных расчетных показателей, за исключением сделок, исполняемых при самом их совершении;
- 3) в иных случаях, предусмотренных законодательством или соглашением сторон.

Как правило, стоимость транспортного средства составляет не менее 345 000 тенге (100 МРП), соответственно сделка по купле-продаже транспортного средства должна быть заключена в письменной форме.

Большая часть участников сделки при купле-продаже транспортных средств не хотят обременять себя заключением договора купли-продажи у нотариуса, где нотариус, основываясь на нормах действующего законодательства, мог бы составить соответствующий договор купли-продажи.

С учетом квалификации и рода деятельности нотариусов, если заключать сделки по купле-продаже транспортного средства у нотариуса, то существенные условия договора были бы указаны в правоустанавливающем документе.

Участники сделки не хотят заключать подобные сделки у нотариуса

по причине того, что на совершение нотариальных действий необходимо нести дополнительные финансовые расходы по оплате услуг нотариуса, и не хотят испытывать иные временные неудобства.

В настоящее время, большая часть сделок с транспортными средствами заключается непосредственно в здании филиала НАО «Правительство для граждан», так называемых Специализированных ЦОНах (далее – «СпецЦОН»).

Если говорить о последствиях, то согласно Толковому словарю Ожегова С.И., последствие – это следствие чего-нибудь, неожиданные последствия разговора, оставить жалобу без последствий (отказать в удовлетворении или не принять никаких мер) /1/. В настоящей статье рассматриваются правовые последствия заключения сделки купли-продажи транспортного средства в НАО «Правительства для граждан».

В ходе раскрытия настоящей темы, хотелось бы отразить ключевые факторы, которые надо учитывать при заключении сделки купли-продажи транспортного средства в СпецЦОНе, дабы избежать негативных правовых последствий ее заключения.

В соответствии с п. 1 ст. 155 ГК РК сделки, подлежащие в соответствии с законодательными актами обязательной государственной или иной регистрации, считаются совершенными с момента регистрации, если иное не предусмотрено законодательными актами.

Фактически в СпецЦОНе покупатель на свое имя оформляет транспортное средство, значит,



происходит государственная регистрация сделки по купле-продаже транспортного средства?

В ч. 2 ст. 220 ГК РК отражено, что при совершении сделок, требующих нотариального удостоверения или **государственной регистрации**, согласие других участников совместной собственности на совершение сделки должно быть подтверждено в нотариальном порядке.

Таким образом, в силу ч. 2 ст. 220 ГК РК, для государственной регистрации сделки, если продавец и/или покупатель имеют зарегистрированный брак, то требуется нотариально удостоверенное согласие супруги или супруга.

Настоящая норма также заложена в п. 3 ст. 34 Кодекса Республики Казахстан от 26.12.2011 г. «О браке (супружестве) и семье», где отражено, что для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистра-

ции в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Согласно п. 1 ст. 158 ГК РК, сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной, если настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан не установлено иное.

Таким образом, возникает логический вопрос: «В силу вышеперечисленных норм законодательства, можно ли признать недействительной письменную сделку купли-продажи транспортного средства, заключенную в СпецЦОНе? Почему сотрудники СпецЦОНа и административной полиции не требуют согласие супругов (при их наличии) при заключении сделки купли-продажи транспортного средства?»

Ответ, кажется неоднозначный, считаю необходимым детально разобрать ситуацию с буквальным толкованием норм действующих законов.

В СпецЦОНе операторы принимают документы, удостоверяют личность, заполняют соответствующие заявления, заполняют форму и представляют ее на подписание.

Стороны сделки, ознакомившись с формой, подписывают ее, затем операторы СпецЦОНа документы направляют в уполномоченный орган – Управление административной полиции регионального Департамента полиции.

Сотрудники административной полиции, после проверки представленных им документов в соответствии с регламентом, правилами, выдают свидетельство о регистрации транспортных средств и государственный регистрационный номерной знак.

Прошла ли государственную регистрацию письменная форма сделки?

Согласно п.п. 30) ст. 1 Закона РК «О дорожном движении» государственная регистрация транспортного средства представляет собой **процедуру допуска транспортного средства к участию в дорожном движении**, осуществляемую уполномоченным органом после проверки соответствия документов законодательству Республики Казахстан, сверки идентификационных номеров транспортного средства с выдачей свидетельства о регистрации транспортного средства и

присвоением государственного регистрационного номерного знака.

В соответствии с п.п. 31) ст. 1 Закона РК «О дорожном движении» свидетельство о государственной регистрации транспортного средства – документ, подтверждающий допуск транспортного средства к участию в дорожном движении.

Таким образом, законодательные акты предусматривают обязательную процедуру государственной регистрации транспортных средств для допуска к участию в дорожном движении, но не обязательную регистрацию сделок с транспортными средствами.

В связи с изложенными нормами, следует сделать вывод, что сделка купли-продажи транспортного средства не подлежит государственной регистрации, и соответственно, нотариальное согласие супруги не требуется.

В силу п. 2 ст. 34 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» согласие супруги предполагается, и отсутствие согласия супруги не может быть основанием для признания недействительной сделки купли-продажи транспортного средства.

Одним из факторов, который может негативно отразиться на стороне сделки купли-продажи транспортного средства, является не указание существенных условий сделки.

В соответствии с п. 1 ст. 393 ГК РК, договор считается заключенным, когда между сторонами

в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

В п. 1 ст. 385 ГК РК отражено, что исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Согласно п. 1 ст. 438 ГК РК, покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором.

Таким образом, безусловно, в договоре купли-продажи транспортного средства должна быть отражена цена за транспортное средство.

Но во многих случаях, стороны сделки в письменной форме, составленной оператором СпецЦОНа, самостоятельно дописывают, что цена договорная.

По моему мнению, в случае, если возникнет правовой спор по транспортному средству, в том числе, но, не ограничиваясь, по его качеству, по оплате за него, возникнет правовая проблема по цене товара.

В связи с этим, считаю необходимым в форме, составленной в СпецЦОНе в обязательном порядке указывать реальную цену транспортного средства, а после заключения указанной сделки и передачи денег продавцу, необходимо получить от него расписку о получении денежных средств за транспортное средство.

Список использованных источников:

1. <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=22897> – Толковый словарь Ожегова С.И.



Из практики о возмещении дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей

Законом, регулирующим общественные отношения, возникающие в области обязательного страхования работника от несчастных случаев, и устанавливающие правовые, экономические и организационные основы его проведения, является Закон Республики Казахстан от 07 февраля 2005 года № 30 «Об обязательном страховании работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей» (далее – «Закон ОСНС»).

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона ОСНС, законодательство Республики Казахстан об обязательном страховании работника от несчастных случаев основывается на Конституции Республики Казахстан и состоит из Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – «ГК

РК»), настоящего Закона и иных нормативных правовых актов Республики Казахстан.

Из практики краткая фабула дела: «С работником (Клиент) в ходе исполнения трудовых обязанностей при подъёме на автогидроподъёмнике с целью выполнения сервисного обслуживания рекламной конструкции произошел несчастный случай ... согласно Акту о несчастном случае, связанном с трудовой деятельностью, степень тяжести травмы – тяжелая, вина работодателя ТОО «К» – 100 %, вина работника – 0 %, группа инвалидности – 3, степень утраты общей трудоспособности – 50 %, **нуждается в дополнительной медицинской помощи, у лор – хирурга: операция септопластика носа, операция ринопластика носа; у стоматолога – хирурга: наращивание костной ткани десен,**

БЕКБЕНБЕТОВА Салтанат Малкаждаровна
адвокат Юридической консультации № 8
Алматинской городской коллегии адвокатов



имплантация зубов 1.3, 1.2, 1.1, 2.1, 2.2 верхней челюсти и 4.1., 4.2 нижней челюсти, лечение 3.1, 3.2 зубов и протезирование; осмотр и лечение у нейрохирурга и невропатолога ...».

На момент проведения досудебного урегулирования Клиенту известна сумма предстоящих расходов, поскольку медицинским центром и стоматологической клиникой выданы документы и приблизительная дата (через 2 месяца) проводимых медицинских услуг.

Согласно пункту 7 статьи 1 Закона ОНС, выгодоприобретателем является – лицо, которое в соответствии с настоящим Законом является получателем страховой выплаты.

В свою очередь, в подпункте 1 пункта 2 статьи 19 Закона ОНС, закреплено: **Возмещение дополнительных расходов,** вызванных повреждением здоровья работника в

случае установления ему степени утраты профессиональной трудоспособности, осуществляется страховщиком на основании документов, подтверждающих эти расходы, представленных работником либо лицом, понесшим эти расходы. **При этом возмещению не подлежат расходы на медицинскую помощь, предоставляемую в рамках гарантированного объема бесплатной медицинской помощи и в системе обязательного социального медицинского страхования.**

Совокупный размер страховых выплат по возмещению дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья, не может превышать следующие размеры (в месячных расчетных показателях, установленных на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете): **при установлении степени утраты профессиональной трудоспособности от тридцати до пятидесяти девя-**

ти процентов включительно – 500 мрп.

В данном случае, Клиенту, установленный в Законе ОНС размер – 500 МРП не покрывает расходы предстоящих медицинских услуг.

Между тем, пункт 1 статьи 122 Трудового кодекса Республики Казахстан, гласит, при причинении вреда жизни и (или) здоровью работника в связи с исполнением им трудовых обязанностей работодатель обязан возместить вред в объеме и порядке, которые предусмотрены законодательством Республики Казахстан.

Также, пунктом 1 статьи 937 ГК РК, закреплено, что при причинении гражданину увечья или иного повреждения здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также расходы, вызванные повреждением здоровья (на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии и другие), если признано, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не получает их бесплатно. Расходы, вызванные повреждением здоровья (на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных



транспортных средств, подготовку к другой профессии и другие), возмещаются работодателем, причинившим вред здоровью работника, в пределах, установленных Трудовым кодексом Республики Казахстан.

Выгодоприобретателем является пострадавший работник (в случае его смерти – лицо, имеющее согласно законам Республики Казахстан право на возмещение вреда в связи со смертью работника), а также страхователь или иное лицо, возместившие выгодоприобретателю причиненный вред в пределах объема ответственности страховщика, установленного настоящим Законом, и получившие право на страховую выплату, определено пунктом 4 статьи 20 Закона ОСНС.

В ходе досудебных устных и письменных переговоров, между ТОО «К» (далее – «Сторона – 1») и Клиентом (далее – «Сторона-2») заключено Соглашение об урегулировании спора (конфликта) в рамках Закона РК «О медиации», **некоторые условия:**

«...Сторона – 1 передает Стороне – 2 денежную сумму (...) в качестве возмещения дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей ...;

Сторона – 2 обязуется Стороне – 1 передать право на страховую выплату в размере 500 МРП, в рамках подпункта 1 пункта 2 статьи 19 Закона РК «Об обязатель-

ном страховании работника о несчастных случаях при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей» ...;

Сторона – 1 обязуется обеспечить Сторону – 2 транспортным средством по требованию для получения медицинских услуг (операция и пр.), но не более 5 (пяти поездок), в рабочие дни, и в течение рабочего времени, 1 (одна) поездка включает в оба конца (с пункт А до Б и обратно)» – поскольку Сторона – 2 проживал в Алма-тинской области, г. Конаев, а медицинские услуги (операция и пр.) будут оказаны в городе Алматы...».

Автор, полагает по таким категориям дел применение примирительных процедур как на стадии досудебного урегулирования и судебного, оправдано.

Действия для возмещения дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей:

Определение размера вреда и страховой выплаты, в соответствии со статьей 19 Закона ОСНС:

Пункт 2: Возмещение дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья работника в случае установления ему степени утраты профессиональной трудоспособности, осуществляется страховщиком на основании документов, подтверждающих эти расходы, представленных работником либо

лицом, понесшим эти расходы. При этом возмещению не подлежат расходы на медицинскую помощь, предоставляемую в рамках гарантированного объема бесплатной медицинской помощи и в системе обязательного социального медицинского страхования.

Совокупный размер страховых выплат по возмещению дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья, не может превышать следующие размеры (в месячных расчетных показателях, установленных на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете):

- 1) при установлении степени утраты профессиональной трудоспособности от тридцати до пятидесяти девяти процентов включительно – 500;
- 2) при установлении степени утраты профессиональной трудоспособности от шестидесяти до восьмидесяти девяти процентов включительно – 750;
- 3) при установлении степени утраты профессиональной трудоспособности от девяноста до ста процентов включительно – 1 000.

Страховые выплаты по возмещению дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья, осуществляются страховщиком в пределах размеров, установленных настоящим пунктом, в течение семи рабочих дней с момента представления работником либо лицом, понесшим эти расходы, документов, подтверждающих эти расходы.



Совокупные страховые выплаты по возмещению дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья, осуществляются страховщиком по соответствующей первично установленной степени утраты профессиональной трудоспособности в пределах размеров, определенных частью второй настоящего пункта.

Пункт 3: В случае смерти пострадавшего работника лицу, осуществившему его погребение, страховщиком возмещаются расходы на погребение в размере ста месячных расчетных показателей.

Пункт 4: В случае, если размер страховой выплаты (страховых выплат) и (или) расходов на погребение, предусмотренных настоящей статьей, превышает размер страховой суммы, установленной договором обязательного страхования работника от несчастных слу-

чаев, разница уплачивается страховщику за счет страхователя.

Пункт 5: Расходы, связанные с переводом страховой выплаты, производятся за счет страховщика.

Необходимые документы для получения страховой выплаты, по общим условиям осуществления страховой выплаты, в силу статьи 20 Закона ОСНС:

Пункт 1: Требование о страховой выплате к страховщику предъявляется страхователем или иным лицом, являющимся выгодоприобретателем, в письменной форме с указанием места жительства, контактных телефонов выгодоприобретателя, банковских реквизитов (при необходимости), порядка получения страховой выплаты – наличными деньгами либо путем перечисления на банковский счет с приложе-

нием документов, необходимых для осуществления страховой выплаты.

Пункт 2: К заявлению о страховой выплате прилагаются следующие документы:

1) в случае установления степени утраты профессиональной трудоспособности: копия договора страхования; акт о несчастном случае; копия документа, удостоверяющего личность пострадавшего работника; копия справки территориального подразделения уполномоченного органа об установлении утраты профессиональной трудоспособности; копия справки территориального подразделения уполномоченного органа о нуждаемости в дополнительных видах помощи и ухода; документы, подтверждающие фактически понесенные расходы на лечение (счет-фактура, кассовый чек и другие); копия справки территориального подразделения уполномоченного органа о размере назначенной социальной выплаты на случай утраты трудоспособности либо отказе в ее назначении; копия документа, подтверждающего наличие профессионального заболевания, выданная организацией здравоохранения, оказывающей специализированную медицинскую помощь в области профессиональной патологии и экспертизы; копия документа, подтверждающего размер заработной платы пострадавшего работника за проработанный им пе-



риод, но не более двенадцати месяцев, заверенная работодателем;

- 3) документы, подтверждающие расходы, понесенные страхователем в целях предотвращения или уменьшения убытков при наступлении страхового случая, при их наличии.

Истребование страховщиком дополнительно других документов от страхователя либо выгодоприобретателя не допускается.

Документы, предусмотренные частью первой настоящего пункта, не представляются заявителем в случае их наличия (наличия сведений, указанных в них) в электронной форме в базах данных и (или) информационных системах государственных органов, доступ к которым предоставляется страховщику организацией по формированию и ведению базы данных.

В целях расчета размера страховой выплаты страховщик вправе получить документы (сведения, указанные в них), предусмотренные частью первой настоящего пункта, в электронной форме из базы данных и (или) информационных систем государственных органов при наличии согласия в письменной форме пострадавшего работника или его законного представителя и соблюдении требований законодательства Республики Казахстан о персональных данных и их защите и сведений, содержащих охраняемую законом тайну.

Пункт 3: Страховщик, принявший документы, обязан составить в двух экземплярах справ-

ку с указанием полного перечня представленных заявителем документов и даты их принятия.

Один экземпляр справки выдается заявителю, второй экземпляр с отметкой заявителя в ее получении остается у страховщика.

В случае непредставления страхователем или иным лицом, являющимся выгодоприобретателем, всех документов, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, страховщик обязан в течение трех рабочих дней письменно уведомить их о недостающих документах.

Пункт 4: Выгодоприобретателем является пострадавший работник (в случае его смерти – лицо, имеющее согласно законам Республики Казахстан право на возмещение вреда в связи со смертью работника), а также страхователь или иное лицо, возместившие выгодоприобретателю причиненный вред в пределах объема ответственности страховщика, установ-

ленного настоящим Законом, и получившие право на страховую выплату.

Пункт 6: При осуществлении страховой выплаты страховщик не вправе требовать от выгодоприобретателя принятия условий, ограничивающих его право требования к страховщику.

Примечание: имена (инициалы), наименование сторон и названные пункты изменены, а любые совпадения случайны.

Список использованных источников:

1. Закон Республики Казахстан от 07 февраля 2005 года № 30 «Об обязательном страховании работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей».
2. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 01 июля 1999 года № 409.
3. Трудовой Кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 г. № 414 –V.
4. Закон Республики Казахстан от 20 января 2011 года № 401–IV «О медиации».





ДЬЯКОНОВ Сергей Александрович,
адвокат Юридической консультации № 4
Алматинской городской коллегии адвокатов

К вопросу о гарантии частной собственности

Граждане Республики Казахстан могут иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество (Конституция Республики Казахстан).

Однако не все так гарантированно, если ваши имущественные права, случайно попадают в орбиту действий правоохранительных органов при расследовании преступлений.

В период разгара пандемии COVID-19, маховиком уголовного преследования были затронуты имущественные интересы сотен, ничего неподозревающих граждан Казахстана.

Напомним, в начале 2020 года в ряде городов Казахстана были возбуждены уголовные дела в отношении руководителей и сотрудников ТОО «Гарант 24 Ломбард», ТОО «Выгодный займ», ТОО «Estatеломбард», ТОО «Нур-Али Капитал», на скамье подсудимых оказалось 48 лиц.

Непосредственно потерпевшими по уголовному делу проходили тысячи

человек. Суммы ущерба к каждому из них исчислялись от сотен тысяч тенге до сотен миллионов тенге. Только жителями г. Алматы и Алматинской области заключено 5 236 договоров, в их числе 211 договоров по продаже автомобилей, 10 квартир, которые в дальнейшем реализованы сотрудниками компании, а вкладчиками внесено 4 195 510 550 тенге.

Но, как говорится, все было бы просто и прозрачно, если бы не были затронуты интересы т.н. третьих лиц (статус в уголовном деле – свидетели).

Данные граждане приобретали имущество – автомашины и квартиры по рыночной стоимости у представителей вышеуказанных ТОО, которые, в свою очередь, получили данное имущество в собственность путем добровольного переоформления от потерпевших в

рамках заключенных двусторонних договоров.

Граждане получали официальные свидетельства о государственной регистрации права собственности на автомашину или объект недвижимости, естественно ни о чем не подозревая (добросовестный приобретатель). А затем, данных граждан вызывают в территориальные управления и отделы полиции, допрашивают в качестве свидетелей, а имущество арестовывают и признают вещественным доказательством!

По сути, орган полиции, игнорируя основы гражданского, уголовно-процессуального права, подменяет понятия вещественного доказательства, которым является договор, заключенный, между фигурантами уголовного дела и потерпевшим и на основе которого устанавливается факт и размер ущерба, и признает вещественным доказательством имущество, которое законным способом было из собственности потерпевшего и не является оспариваемым.

С этого момента у ничего не подозревавших граждан, еще недавно радовавшихся своему приобретению, начинается кошмарная жизнь в ежедневном/ежеминутном ожидании того, что их приобретенное имущество будет конфисковано. Вот в такой ситуации оказался один из жителей г. Алматы – «Т».

Адвокат приступил к защите интересов клиента «Т» в период, когда уголовное дело находилось на стадии – «ознакомление с материалами дела».

Поданные ходатайства и жалобы о признании «Т» также потерпевшим, о снятии ареста с автомашины были проигнорированы с отпиской

и переадресацией на предстоящее решение суда.

Статус у этих лиц – свидетель, значит, они не имеют возможности ознакомиться с материалами уголовного дела, значит не получают обвинительного акта и не получают уведомлений, что досудебное расследование окончено, что дело передано в суд и назначено ГСР.

В итоге, сотни граждан, с 2020 года находятся в ожидании разрешения данного дела, вынесения решения по их собственности.

Наш пострадавший собственник «Т», помимо этого, отстоял 2 иска о признании сделки недействительной и применении последствий в отношении его имущества и возврата истцу. При этом удивительно, что истец не предъявлял никаких исковых требований к посреднику, который использовался подсудимыми при переоформлении автомашины. И при этом истец, являясь потерпевшим по уголовному делу, с заявленным гражданским иском продолжал также требовать изъятие своего имущества у лица, которое приобрело его законным способом.

Все это последствия преступной халатности в действиях следствия, выразившиеся, в том, что при наличии подозреваемого и потерпевшего, гражданского иска, который подтвержден заключенным двусторонним договором, в итоге, затронуты интересы ничего не подозревавших граждан, и, с молчаливого согласия следственного суда, данные граждане лишены пра-

ва распоряжаться своим законно приобретенным имуществом.

В итоге «Т» дошел до апелляционной инстанции, где пришлось доказывать свое право собственности на автомашину.

Резюмируя вышеизложенное, хочется обратить внимание на низкий профессиональный подход следствия, слабый контроль со стороны руководителей территориальных органов, а также формальное и поверхностное рассмотрение материалов следственным судом при удовлетворении ходатайств органа уголовного преследования.

Что в итоге привело к ущемлению прав сотен граждан на владение и распоряжение их собственностью.

Пока готовился номер журнала, Актюбинский областной суд рассмотрел дело, в том числе более двухсот поданных апелляционных жалоб, и также как суд первой инстанции оставил граждан наедине с их проблемами решать все в гражданском порядке.

В итоге, в результате этого беспрецедентно, непрофессионально расследованного и рассмотренного судом дела, количество потерпевших увеличилось кратно за счет нарушенных конституционных прав добросовестных приобретателей имущества.



АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО



**Некоторые вопросы
применения
конфискации,
как административного
взыскания**

71





Некоторые вопросы применения конфискации, как административного взыскания

Законодательство об административных правонарушениях не находится под таким пристальным общественным фокусом, как уголовное право, в то же время, в этой отрасли права также имеются проблемы, которые оказывают значительное влияние на развитие общества (в особенности предпринимательской деятельности), а также нередко вызывают существенный социальный резонанс.

В том числе, в процессе правоприменения вызывает споры применение некоторых видов административных взысканий.

К примеру, части 10, 12 статьи 170, части 5, 6 статьи 281, часть 3 статьи 424, части 3, 4 статьи 426 Кодекса Республики Казахстан от 05 июля 2014 года «Об административных правонарушениях» (далее – «КоАП РК») предусматривают в качестве дополнительного административного взыскания конфискации доходов, полученных вследствие совершения правонарушения.

При этом, имеются основания утверждать, что в КоАП РК имеется пробел в определении понятия и механизма правовой реализации конфискации дохода, полученного вследствие совершения административного правонарушения.

Указанный пробел приводит к тому, что в процессе правоприменения, во многих случаях административное взыскание в виде конфискации доходов приводит к взысканию имущества, которого не имеется в собственности на дату вынесения постановления о наложении административного взыскания и которое может быть приобретено в будущем, после совершения административного правонарушения.

ГАЛИЕВ Ерлан Егинбаевич,
адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов,
кандидат юридических наук



К примеру, согласно подпункту 3) части 1 статьи 41 КоАП РК за совершение административных правонарушений может применяться в качестве административного взыскания конфискация предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения, а равно имущества, полученного вследствие совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 45 КоАП РК, конфискация предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения, а также имущества, полученного вследствие совершения административного правонарушения, состоит в принудительном безвозмездном обращении их в собственность государства в установленном законодательством порядке.

Далее, согласно части 3 статьи 42 КоАП РК, уточняется, что конфискация может применяться только в качестве дополнительного административного взыскания.

В то же время, КоАП РК не содержит норм, в отношении какого имущества применяется

конфискация дохода и подлежит ли доказыванию наличие такого имущества и его связь с совершенным административным правонарушением.

К примеру, в отношении предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения, а также имущества, полученного вследствие совершения административного правонарушения, такое уточнение имеется: согласно части 2 статьи 45 КоАП РК, конфискации подлежит лишь предмет, являющийся собственностью нарушителя, если иное не предусмотрено Особенной частью КоАП РК.

Однако, в отношении конфискации доходов, полученных вследствие совершения правонарушения, такого уточнения КоАП РК не содержит.

Это приводит к тому, что на практике, суды выносят постановления, согласно которым подлежит конфискации имущество, которого не имеется в собственности у лица, привлекаемого к административной ответственности, на дату вынесения и вступления в законную силу постановления о наложении административного взыскания. Также, для целей при-

менения конфискации доходов судами не устанавливаются сумма денег, состав и стоимость имущества, находящихся в собственности у лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 26 Конституции Республики Казахстан «Никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд в исключительных случаях, предусмотренных законом, может быть произведено при условии равноценного его возмещения».

В то же время, пробел в механизме правовой реализации юридической конструкции «конфискации доходов, полученных вследствие совершения правонарушения» предоставляет возможность судам взыскивать имущество не только из числа доходов, полученных до совершения административного правонарушения, но и позволяет взыскивать имущество, полученное после его совершения и не связанное каким-либо образом с административным правонарушением. В связи с чем, имеется риск взыскания сверх денег и иного имущества, находящихся в собственности у лица, привлекаемого к административной



ответственности. То есть, после вступления постановления суда в законную силу в процессе исполнительного производства взыскиваются доходы, которыми лицо на дату вынесения постановления не располагало (не имело в собственности), а также получены лицом не вследствие совершения административного правонарушения.

Тем самым, конфискация доходов, как административное взыскание, по правовому механизму определения объемов и последующему взысканию, по сути, приравнена к взысканию сумм причиненного ущерба.

Однако, подобная подмена правовых конструкций, полагаем, является недопустимой и приводит к нарушению прав субъектов предпринимательства и иных лиц на собственность.

Конфискация имущества, как дополнительный вид наказания, по своей правовой природе не может быть более суровым взысканием, чем административный штраф, как основное взыскание. Однако, наличие приведенного выше правового пробела приводит к тому, что последующая деятельность субъекта предпринимательства в процессе исполнительного производства, по сути, блокируется, что приводит во многих случаях к неизбежной неплатежеспособности и банкротству.

Согласно пункту 7 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 7 от 06.10.2017 года «О некоторых вопросах применения судами норм Особенной части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях», в случае принятия

решения о применении данного дополнительного взыскания и при отсутствии возможности конфисковать нефтепродукты или табачные изделия, следует обращать конфискацию на доходы от их реализации в размере, установленном уполномоченным органом в ходе досудебного производства по делу.

В свою очередь, не имеется также единообразия в применении подпункта 5) части 5 статьи 281 КоАП РК в отношении реализации табачных изделий.

Имеется большое число случаев, когда по результатам рассмотрения судом приняты постановления о наложении административного штрафа без конфискации доходов полученных в результате реализации табачных изделий.

Подобная практика имеет место, прежде всего, ввиду того, что у судов имеется понимание, что конфискация доходов у субъектов предпринимательства приводит к их неизбежному банкротству, что является прямым

последствием приведенных выше правовых пробелов.

В то же время, субъект предпринимательства ставится в зависимость от воли судьи, так как правовой пробел, приводит к расширению пределов судебного усмотрения. В свою очередь, в сфере законодательства об административных правонарушениях, необходимым условием является наличие четких и определенных санкций. Так как широта дискреционных полномочий (широта усмотрения) судьи является еще и существенным коррупциогенным фактором.

Полагаю, что пробел в порядке определения доходов, подлежащих конфискации, следует устранить, и ограничить конфискацию дохода имуществом, которое получено в результате совершения административного правонарушения, а также находится в собственности у правонарушителя на дату вынесения постановления о наложении административного взыскания.



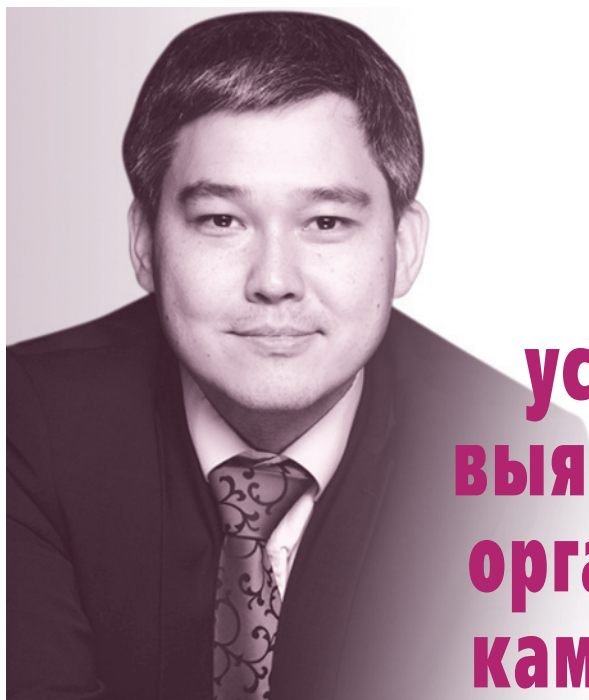
НАЛОГОВОЕ ПРАВО



**Что делать если Вам
«прилетело»
уведомление об
устранении нарушений,
выявленных налоговыми
органами по результатам
камерального контроля?**

75





Что делать если Вам «прилетело» уведомление об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля?

От общего к частному.

Что такое камеральный контроль?

Согласно ст. 94 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» (далее – «Налоговый кодекс»), Камеральным контролем является контроль, осуществляемый налоговыми органами на основе изучения и анализа представленной налогоплательщиком (налоговым агентом) налоговой отчетности, сведений уполномоченных государственных органов, а также других документов и сведений о деятельности налогоплательщика. Камеральный контроль является составной частью системы управления рисками.

Какова цель камерального контроля?

Целью камерального контроля является предоставление налогоплательщику права самостоятельного устранения нарушений,

выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, путем постановки на регистрационный учет в налоговых органах и (или) представления налоговой отчетности в соответствии со ст. 96 Налогового кодекса и (или) уплаты налогов и платежей в бюджет.

Иными словами, прежде чем дать «Атата» налогоплательщику, последнему предлагается самостоятельно устранить нарушения выявленные налоговыми органами по результатам камерального контроля.

Как проводится камеральный контроль?

Камеральный контроль проводится путем сопоставления следующих данных, имеющихся в налоговых органах:

- налоговой отчетности;
- сведений иных государственных органов об объектах налогообложения и (или) объектах, связанных с

ЛИ Андрей Эдуардович,
адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов,
старший партнер Адвокатской конторы «Kaplan, Lee & Partners»



- налогообложением;
- сведений, полученных из различных источников информации, по деятельности налогоплательщика;
- иной отчетности, установленной Налоговым кодексом.

Камеральный контроль проводится после выписки счетов-фактур в электронной форме и (или) за соответствующий налоговый период после истечения срока представления налоговой отчетности за такой период, установленный Налоговым кодексом.

Камеральный контроль осуществляется в течение срока исковой давности с учетом положений, установленных ст. 48 Налогового кодекса.

Немного про уведомления и извещения

В случае выявления нарушений по результатам камерального контроля оформляются:

- По нарушениям с высокой степенью риска – **уведомление об устранении**

нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, с приложением описания выявленных нарушений и их степени риска. При этом нарушениями с высокой степенью риска являются нарушения, выявленные по результатам камерального контроля, проведенного после выписки счетов-фактур в электронной форме в целях установления фактического совершения оборота по реализации товаров, оказанию работ и услуг.

- По нарушениям со средней степенью риска – **уведомление об устранении нарушений**, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, с приложением описания выявленных нарушений и их степени риска. При этом то, что по нарушениям со средней степенью риска оформляется именно уведомление, (появилось лишь с 01 января 2023

года, до этого оформлялось в виде извещения).

- По нарушениям с низкой степенью риска – **извещение о нарушениях**, выявленных по результатам камерального контроля, с приложением описания выявленных нарушений и их степени риска. Извещение о нарушениях, выявленных по результатам камерального контроля, направляется налогоплательщику (налоговому агенту) в срок не позднее десяти рабочих дней со дня выявления нарушений в налоговой отчетности для сведения.

При этом часто возникает вопрос, стоит ли отвечать, давать какие-то пояснения, или хотя как-то реагировать на **извещение о нарушениях**, выявленных по результатам камерального контроля.

Мнения по данному вопросу разнятся: одни считают, что нужно, другие считают, что, так как нет относительно четкого порядка обжалования, такого как по уведомлениям (об этом ниже), а также, поскольку извещения выносятся по нарушениям с низкой степенью риска, то каких бы то ни было пояснений, жалоб подавать не нужно.

На мой взгляд, по данному вопросу необходимо отталкиваться от каждого конкретного извещения, а точнее от того, что в нем указано. Так, согласно Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – «АППК РК»), административный акт – решение, принимаемое административным органом, должностным лицом в публично-



правовых отношениях, реализующее установленные законами Республики Казахстан права и обязанности определенного лица или индивидуально определенного круга лиц. Извещение о нарушениях, выявленных по результатам камерального контроля также является административным актом, в связи с чем, в случае если извещение о нарушениях, выявленных по результатам камерального контроля содержит недостоверные сведения или как-то нарушает права налогоплательщика, лучше подобные извещения обжаловать, в соответствии с требованиями АПК РК.

Что значит «прилетело»?

Сроки:

Извещение о нарушениях, выявленных по результатам камерального контроля, направляется налогоплательщику (налоговому агенту) в срок не позднее десяти рабочих дней со дня выявления нарушений в налоговой отчетности для сведения.

Уведомление об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля - не позднее десяти рабочих дней со дня выявления нарушений в налоговой отчетности, за исключением случаев, установленных пунктом 7 ст. 59 и пунктом 8 ст. 66 Налогового кодекса.

Порядок вручения:

Уведомление должно быть вручено налогоплательщику (налоговому агенту) лично под роспись или иным способом, подтверждающим факт отправки и получения, если иное не установлено ст. 115 Налогового кодекса.

При этом уведомление, направленное одним из нижеперечисленных способов, считается врученным налогоплательщику (налоговому агенту) в следующих случаях:

- 1) по почте заказным письмом с уведомлением – с даты отметки налогоплательщиком (налоговым агентом) в уведомлении почтовой или иной организации связи;

При этом такое уведомление должно быть доставлено почтовой или иной организацией связи в срок не позднее десяти рабочих дней с даты отметки о приеме почтовой или иной организацией связи;

- 2) электронным способом: с даты доставки уведомления налоговым органом в веб-приложение и (или) специальное мобильное приложение.

Данный способ распространяется на налогоплательщика, взаимодействующего с налоговыми органами электронным способом в соответствии с законодательством Республики Казахстан об электронном документе и электронной цифровой подписи и (или) использующего специальное мобильное приложение;

с даты доставки уведомления в личный кабинет пользователя на веб-портале «электронного правительства».

Данный способ распространяется на налогоплательщика, зарегистрированного на веб-портале «электронного правительства»;

с даты доставки уведомления в налоговое мобильное приложение.

Данный способ распространяется на уведомление о сумме исчисленных налогов за отчетный налоговый период, указанное в подпункте 1) пункта 2 ст. 114 Налогового кодекса;

- 3) через Государственную корпорацию «Правительство для граждан» – с даты его получения в явочном порядке.

В случае возврата почтовой или иной организацией связи уведомлений, направленных налоговыми органами налогоплательщику (налоговому агенту) по почте заказным письмом с уведомлением, налоговый орган не позднее дня, следующего за днем возврата такого уведомления, размещает на интернет-ресурсе уполномоченного органа информацию о налогоплательщике с указанием его идентификационного номера, наименования или фамилии, имени, отчества (если оно указано в документе, удостоверяющем личность), даты возврата уведомления.

Очень часто возникают случаи, когда звонят налоговики с требованием незамедлительной явки к ним, при этом в случае неявки грозятся наложить кучу штрафов и арестовать счета.

Законны ли их действия или нет, мнения в юридическом сообществе также разделяются: одни считают, что, так как в ст. 115 Налогового кодекса указано, что уведомления вручается налогоплательщику (налоговому агенту) лично под роспись, то налогопла-

тельщик (налоговой агент) должен явиться для его получения, в связи с чем, требования по явке являются законными.

Другие же, считают, что выражение «лично под роспись» не возлагает на налогоплательщика (налогового агента) обязанности явки, более того эта обязанность не предусмотрена в Налоговом кодексе, в связи с чем, требования по телефону касательно незамедлительной явки являются незаконными.

Так что же делать, если всё-таки «прилетело» уведомление об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля?

После получения уведомления, исполнение уведомления об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, осуществляется налогоплательщиком (налоговым агентом) в течение тридцати рабочих дней со дня, следующего за днем его вручения (получения).

Исполнением налогоплательщиком (налоговым агентом) уведомления об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, признается:

- 1) в случае **согласия** с указанными в уведомлении нарушениями – устранение выявленных нарушений налогоплательщиком (налоговым агентом) путем:
 - постановления на регистрационный учет в налоговых органах;
 - представления налоговой отчетности по уве-

домлению за налоговый период, к которому относятся выявленные нарушения;

- уплаты суммы налога на добавленную стоимость в бюджет, ранее возвращенной из бюджета по требованию налогоплательщика о возврате налога на добавленную стоимость, а также уплаты пени в размере, указанном в пункте 4 ст. 104 Налогового кодекса, за каждый день, с даты перечисления налогоплательщику таких сумм;
 - отзыва, исправления или дополнения счетов-фактур, выписанных в электронной форме, в порядке, установленном налоговым законодательством Республики Казахстан;
- 2) В случае **несогласия** с указанными в уведомлении нарушениями **со средней степенью риска** – представление в налоговый орган, направивший уведомление об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, налогоплательщиком (налоговым агентом) на бумажном или электронном носителе **пояснения об отсутствии нарушений** с приложением выписок из регистров налогового и (или) бухгалтерского учета (учета) и (или) документов, относящихся к указанным нарушениям, подтверждающих достоверность данных, внесенных в налоговую отчетность, за исключением

случаев, предусмотренных пунктом 3 ст. 96 Налогового кодекса (см. ниже).

- 3) в случае несогласия с указанными в уведомлении нарушениями с высокой степенью риска – представление в налоговый орган, направивший уведомление об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, налогоплательщиком (налоговым агентом) на бумажном или электронном носителе пояснения с приложением копий документов, подтверждающих факт осуществления операций (сделок), указанных в нарушениях.

При этом **«с приложением... документов»** появилось недавно, с 01 января 2023 года, до этого прикладывать документы необходимости не было.

Более того, ст. 96 Налогового кодекса была дополнена пунктом 2-1, и введенным в действие также с 01 января 2023 г., где указано что должно быть указано в пояснении.

«2-1. В пояснениях, предусмотренных подпунктами 2) и 3) части второй пункта 2 ст. 96 Налогового кодекса, должны быть указаны:

- дата подписания пояснения налогоплательщиком (налоговым агентом);
- фамилия, имя и отчество (если оно указано в документе, удостоверяющем личность) либо полное наименование лица, представившего пояснение, его место жительства (место

- нахождения);
- идентификационный номер налогоплательщика (налогового агента);
- наименование налогового органа, направившего уведомление об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля;
- номер и дата уведомления, на которое представляется пояснение;
- обстоятельства несогласия лица, представившего пояснение, с указанными в уведомлении нарушениями с обязательным приложением документов, указанных в подпунктах 2) и 3) части второй пункта 2 настоящей статьи.

В рамках исполнения уведомления об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, путем представления пояснения требование документов, не относящихся к описанным в уведомлении нарушениям, не допускается».

Случаи, предусмотренные пунктом 3 статьи 96 Налогового кодекса, когда налогоплательщик не вправе представлять пояснения.

Налогоплательщик не вправе представлять пояснение, указанное в подпункте 2) пункта 2 ст. 96 Налогового кодекса, по следующим нарушениям, выявленным налоговыми органами по результатам камерального контроля:

- 1) при отнесении на вычеты расходов при исчислении корпоративного подоходно-

го налога и в зачет суммы налога на добавленную стоимость по приобретенным товарам, работам, услугам:

- на основании счета-фактуры и (или) иного документа, действие (действия) по выписке которых признаны вступившим в законную силу судебным актом или постановлением органа уголовного преследования о прекращении досудебного расследования по нереабилитирующим основаниям, совершенным (совершенными) субъектом частного предпринимательства без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров;
- по сделкам, признанным недействительными на основании вступившего в законную силу решения суда;

- 2) при отнесении на вычеты расходов при исчислении корпоративного подоходно-

ного налога по операциям, совершенным без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров с налогоплательщиком, руководителем и (или) учредителем (участником) которого не причастен к регистрации (перерегистрации) и (или) осуществлению финансово-хозяйственной деятельности такого юридического лица, установленным решением суда, вступившим в законную силу;

- 3) при отнесении в зачет суммы налога на добавленную стоимость по приобретенным товарам, работам, услугам:

- по сделкам (операциям) с юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями, чья регистрация признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда;



- по сделкам (операциям) с юридическими лицами, чья перерегистрация признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда.

Резюмируя изложенное выше, получается так, налогоплательщик (налоговый агент) вправе либо согласиться и устранить нарушения, указанные в уведомлении, либо не согласиться и дать соответствующие пояснения. При этом предоставление такого надлежаще оформленного пояснения будет являться исполнением данного уведомления.

Между тем часто возникают споры касательно того, можно ли не предоставлять пояснений, а сразу обжаловать данное уведомление?

Согласно Нормативному постановлению Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2022 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами налогового законодательства», в любом случае налогоплательщик вправе совершить одно из следующих действий: **устранить нарушения, предоставить пояснение или подать жалобу.**

Таким образом, налогоплательщик не предоставляя пояснений вправе сразу подать жалобу. Однако, по нашему мнению, лучше всё-таки пойти по пути соблюдения порядка установленного Налоговым кодексом, получив уведомление, и в случае несогласия подать соответствующее пояснение.

Объясняется это тем, что в случае с непосредственным обжа-

лованием уведомления, минуя предоставление пояснения, есть риск того, что налоговые органы не будут знать о соответствующей жалобе, и признают уведомление неисполненным, с вытекающими последствиями, указанными ниже. Безусловно, у нас имеется статья и в Налоговом кодексе, и в АППК РК, которая гласит, что в случае подачи жалобы, действия акта (уведомления) приостанавливается, однако на практике возникает временной разрыв. К примеру, получив уведомление, налогоплательщик решает не давать пояснения, и на 29 рабочий день обращается с жалобой на уведомление в суд. При таком варианте, есть риск того, что подав жалобу на уведомление в суд, налоговый орган образно на 31 рабочий день, не увидев ни пояснений, ни жалобы, посчитает уведомление неисполненным, и в силу части 6 ст. 95 Налогового кодекса приостановит расходные операции.

Но при этом, справедливости ради, хочется отметить, что, даже предоставив пояснения, нет гарантии, что налоговый орган признает уведомление исполненным.

Что будет если не делать ничего или дать пояснения без документов, или дать пояснение, несоответствующее требованиям Налогового кодекса?

В данном случае налоговый орган может признать уведомление неисполненным.

Так, в силу ст. 96 Налогового кодекса, налоговый орган признает уведомление об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля,

неисполненным в случаях устранения нарушения или устранения нарушения не в полном объеме.

При признании уведомления об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, неисполненным налоговым органом выносится решение о признании уведомления об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, не исполненным по форме и в сроки, которые установлены уполномоченным органом, и направляется налогоплательщику одним из следующих способов:

- 1) по почте заказным письмом с уведомлением;
- 2) электронным способом в веб-приложение или личный кабинет пользователя на веб-портале «электронного правительства»;
- 3) вручает его налогоплательщику под роспись.

При этом решение, направленное одним из нижеперечисленных способов, считается врученным налогоплательщику (налоговому агенту) в следующих случаях:

- 1) по почте заказным письмом с уведомлением – с даты отметки налогоплательщиком (налоговым агентом) в уведомлении почтовой или иной организации связи. При этом такое решение должно быть доставлено почтовой или иной организацией связи в срок не позднее десяти рабочих дней с даты отметки о приеме почтовой или иной организацией связи;

- 2) электронным способом: с даты доставки решения налоговым органом в веб-приложение.

Данный способ распространяется на налогоплательщика, взаимодействующего с налоговыми органами электронным способом в соответствии с законодательством Республики Казахстан об электронном документе и электронной цифровой подписи;

с даты доставки решения в личный кабинет пользователя на веб-портале «электронного правительства».

Данный способ распространяется на налогоплательщика, зарегистрированного на веб-портале «электронного правительства»;

- 3) через Государственную корпорацию «Правительство для граждан» – с даты его получения в явочном порядке.

При этом, обжалование налогоплательщиком (налоговым агентом) решения, производится в течение десяти рабочих дней со дня его вручения (получения) в вышестоящий налоговый орган и (или) уполномоченный орган или суд.

Также копия жалобы должна быть направлена налогоплательщиком (налоговым агентом) в налоговый орган, направивший решение.

Между тем приостановление расходных операций по банковским счетам налогоплательщика (налогового агента) не осуществляется при подаче им жалобы на решение:

- 1) со дня принятия жалобы вышестоящим налоговым

органом и (или) уполномоченным органом – до вынесения письменного решения вышестоящего налогового органа и (или) уполномоченного органа;

- 2) со дня принятия судом жалобы (заявления) к производству – до вступления в законную силу судебного акта.

В то же время при подаче жалобы на уведомление об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, в вышестоящий налоговый орган и (или) уполномоченный орган или суд, течение срока исполнения уведомления об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, приостанавливается:

- 1) со дня принятия жалобы вышестоящим налоговым органом и (или) уполномоченным органом – до вынесения письменного решения вышестоящего налогового органа и (или) уполномоченного органа;

- 2) со дня принятия судом жалобы (заявления) к производству – до вступления в законную силу судебного акта.

При этом в случаях подачи жалобы в суд на действия (бездействие) должностных лиц налоговых органов по направлению уведомления об устранении нарушений, предусмотренных подпунктами 2) и 3) пункта 3 настоящей статьи, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, налогоплательщик вправе дока-

зать фактическое получение товаров, работ, услуг от юридического лица и (или) индивидуального предпринимателя, регистрация (перерегистрация) которых признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда.

В то же время, в силу части 6 ст. 96 Налогового кодекса, если иное не установлено ст. 96 Налогового кодекса, неисполнение в срок, установленный пунктом 2 настоящей статьи, уведомления об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, в порядке и сроки, которые установлены пунктами 2 и 2-1 настоящей статьи, влечет приостановление расходных операций по банковским счетам налогоплательщика в соответствии со ст. 118 Налогового кодекса.

Обращаем внимание, что в части 6 ст. 96 Налогового кодекса говорится именно про неисполнение уведомления, то есть акта предшествующего решению.

Таким образом, возникает довольно интересная ситуация, с одной стороны, Налоговый кодекс говорит, что в случае неисполнения или неполного исполнения уведомления налоговый орган выносит решение, которое может быть обжаловано, с другой стороны, налоговый орган вправе в случае неисполнения уведомления, сразу же приостановить расходные операции.

Более того, по нарушениям с высокой степенью риска неисполнение в установленный срок и (или) признание неисполнен-



ным уведомления об устранении нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, влекут ограничение выписки электронных счетов-фактур в информационной системе электронных счетов-фактур в соответствии со ст. 120-1 Налогового кодекса.

Немного статистики и практики.

Согласно «краткого обзора административных дел, рассмотренных в кассационном порядке за 1 квартал 2023 года»:

Всего за период 1 квартала 2023 года в кассационную инстанцию поступило 723 дела.

Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан рассмотрено – 701 дело по кассационным жалобам и ходатайству прокурора.

Результаты пересмотра:

1. ОТМЕНЕНО – 123 или 17, 5 % (от рассмотренных 701 дел), из них:

- а) с направлением дела на новое судебное рассмотрение – 30 или 24, 4 %, из них в суд:
 - первой инстанции – 6,
 - апелляционной инстанции – 24,
- б) с прекращением дела – 0
- в) с заключением соглашения о медиации – 1
- г) с возвратом иска – 28
 - с оставлением в силе одного из вынесенных решений – 19
 - с вынесением нового решения – 36.

2. ИЗМЕНЕНО – 31 или 4, 4 %, их них:

- решений суда первой инстанции – 26
- постановлений суда апелляционной инстанции – 31
- в т.ч. с восстановлением решения суда первой инстанции – 2

3. ОСТАВЛЕНО В СИЛЕ:

- решений первой инстанции 377 или 53, 8 %.
- постановлений апелляции – 461 или 66, 6 %

4. ВОЗВРАТ ИСКА В СВЯЗИ С ОТЗЫВОМ – 12 или 1, 7 %

5. ОТМЕНЕНО ОПРЕДЕЛЕНИЙ СУДОВ:

- первой инстанции – 7;
- апелляционной инстанции – 10.

Безусловно, это общая статистика по всем делам в рамках АППК РК, это и обжалования действий, бездействий, решений судебных исполнителей, это и споры в сфере государственных закупок, это и налоговые споры. Тем не менее, согласно пресс-релизам того же Верховного Суда Республики Казахстан статистика по налоговым спорам на конец 2022 года, также является положительной, более 60% в пользу налогоплательщиков.

Немного примеров из «обзора административных дел, рассмотренных в кассационном порядке» по уведомлениям камерального контроля.

Пример № 1

Не было правовых оснований выносить решения о признании уведомлений неисполненными.

Истец: ТОО «Строительная корпорация «К».

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов по Сарыаркинскому району Департамента государственных доходов по городу Нур-Султан», РГУ «Департамент государственных доходов по городу Нур-Султан».

Предмет спора: об оспаривании решений о признании уведомлений об устранении нарушений по результатам камерального контроля неисполненными; уведомления о результатах проверки.



Пересмотр по кассационной жалобе истца и ответчика:

ФАБУЛА:

В отношении истца применена реабилитационная процедура.

Департаментом проведена тематическая налоговая проверка ТОО по вопросу неисполнения уведомления Управления от 21 мая 2021 года об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля.

Уведомлением налоговым органом вменено ТОО неправомерное отнесение на вычеты по КПН расходов по налогоплательщику ТОО «А», перерегистрация которого вступившим в законную силу решением суда признана недействительной.

По результатам проверки вынесено уведомление от 13 декабря 2021 года №574 о начислении ТОО за 2019 год КПН и пени, НДС и пени.

С 08 июля 2021 года ТОО обжалованы в судебном порядке уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля от 21 мая 2021 года №№6203МК300140, 6203МК600084, от 08 июня 2021 года №6203Q7600003, от 11 июня 2021 года №6203Q7900017.

Решением суда от 02 декабря 2021 года в иске ТОО об оспаривании указанных камеральных уведомлений отказано. ТОО, не согласившись с камеральными уведомлениями, 14 июня 2021 года представило в Управление пояснение, ссылаясь на конкретные обстоятельства, являющиеся основаниями и доказательствами своего несогласия.

23 июня 2021 года Управлением вынесены решения, которыми уведомления об устранении наруше-

ний по результатам камерального контроля признаны неисполненными.

Судебные акты:

1-я инстанция: иск удовлетворен.

Апелляция: решение изменено, постановлено отменить в части удовлетворения иска о признании незаконными и отмене решений от 23 июня 2021 года №№D620МК300140001, D 6 2 0 3 М К 6 0 0 0 8 4 0 0 1, D 6 2 0 3 Q 7 6 0 0 0 0 3 0 0 1, D6203Q7900017001 о признании уведомлений об устранении нарушений по результатам камерального контроля неисполненными. В этой части вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Кассация:

постановление изменено, отменено в части иска об оспаривании решений от 23 июня 2021 года №№D620МК300140001, D 6 2 0 3 М К 6 0 0 0 8 4 0 0 1, D 6 2 0 3 Q 7 6 0 0 0 0 3 0 0 1, D6203Q7900017001. В указанной части дела оставлено в силе решение суда от 01 марта 2022 года. В остальной части судебные акты оставлены в силе.

Выводы:

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции указал, что налоговым законодательством не предусмотрено вынесение решений о признании уведомлений неисполненными в случае, если налогоплательщик не вправе подавать пояснения на уведомления, вынесенные по результатам камерального контроля.

Апелляционная коллегия, не согласившись, указала, что вынесение решений о признании уведомлений неисполненными не зависит от подачи либо неподдачи пояснений на уведомления.

Коллегия посчитала, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что у Управления не было правовых оснований выносить решения о признании уведомлений неисполненными в силу пункта 2 приказа, т.к. у налогоплательщика отсутствовало право исполнять уведомление путем подачи пояснения.

Уведомления были вынесены по основанию отнесения в зачет сумм НДС по приобретенным товарам, работам, услугам по сделкам (операциям) с юридическим лицом, чья перерегистрация признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда.

Удовлетворяя иск ТОО об оспаривании уведомления по результатам налоговой проверки от 13 декабря 2021 года №574, суды пришли к правильному выводу о том, что Департамент, не дождавшись вступления в законную силу решения суда от 02 декабря 2021 года, которым отказано в иске ТОО об оспаривании камеральных уведомлений, в том числе камерального уведомления Управления от 21 мая 2021 года №6203МК300140, явившегося основанием для назначения проверки, в период приостановления срока его действия преждевременно назначил и провел проверку.

Департаментом тематическая налоговая проверка ТОО назначена по вопросу неисполнения уведомления Управления по результатам камерального контроля от 21 мая 2021 года №6203МК300140.

Решение суда от 02 декабря 2021 года об отказе в удовлетворении иска ТОО о признании незаконным и отмене, в том числе уведомления по результатам

камерального контроля от 21 мая 2021 года №6203МК300140, вступило в законную силу только 13 мая 2022 года.

Приостановление срока исполнения уведомления по результатам камерального контроля в связи с судебным оспариванием – до вступления в законную силу решения суда от 02 декабря 2021 года не давало Департаменту законных оснований для инициирования по этому основанию налоговой проверки.

Пример № 2

Налоговым органом не приведено обоснованных и достоверных доводов о несоответствии налоговому законодательству пояснений.

Истец: ТОО «А».

Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов «Оңтүстік» Департамента государственных доходов по городу Шымкент».

Предмет спора: о признании незаконным и отмене решения о признании уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля. Пересмотр по кассационной жалобе истца.

ФАБУЛА:

Управлением проведен камеральный контроль деятельности Товарищества. По результатам сформированы и направлены: уведомление об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля от 09 августа 2021 года №59021Q200019, и уведомление об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по

результатам камерального контроля от 09 августа 2021 года №59021Q200020.

20 августа 2021 года Товарищество по указанным выше уведомлениям представило электронные пояснения, а 20 сентября 2021 года письменные пояснения о том, что организация не занимается иным видом деятельности и осуществляет только производство пряжи, а все прочие доходы в 2019-2020 годах (субсидии, курсовые разницы при обмене валют) возникают от этой деятельности.

Управлением принято решение о признании уведомлений об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля, не исполненными.

Судебные акты:

1-я инстанция: решением суда в иске отказано.

Апелляция: решение оставлено без изменения.

Кассация: судебные акты отменены с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Выводы:

Суды пришли к выводам о том, что субсидии и курсовая разница включаются в состав совокупного годового дохода, которые облагаются КПН в общем порядке.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 2 ст. 96 Налогового кодекса в случае несогласия с указанными в уведомлении нарушениями исполнением уведомления признается представление налогоплательщиком в налоговый орган пояснения по выявленным нарушениям.

В пояснении должны быть указаны обстоятельства, являющиеся основаниями и доказательствами несогласия лица, представившего пояснение.

Согласно пункту 19 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2017 года № 4 «О судебной практике применения налогового законодательства» следует, что орган государственных доходов дает оценку пояснению налогоплательщика на предмет его соответствия требованиям налогового законодательства.

При несоответствии его требованиям закона, орган государственных доходов вправе признать уведомление по результатам камерального контроля не исполненным.

Материалы дела свидетельствуют, что своевременно представленные Товариществом пояснения соответствуют вышеуказанным требованиям.

Коллегия считает, что налоговым органом не приведено обоснованных и достоверных доводов о несоответствии налоговому законодательству пояснений Товарищества.

Список использованных источников:

1. Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» от 25.12.2017 г.
2. Административный процедурно-процессуальный кодекса Республики Казахстан от 29.07.2020 г.
3. Краткий обзор административных дел, рассмотренных в кассационном порядке за 1 квартал 2023 года.



ВЫСТУПЛЕНИЕ В ПРЕНИЯХ

86

**Выступление
в прениях
по уголовному делу
перед присяжными**



Выступление в прениях по уголовному делу перед присяжными

Уважаемый суд!

Уважаемые присяжные!

Уважаемые участники процесса!

НУРМАШЕВА Разия Кусаиновна,
адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов

За любым преступлением стоит лицо или лица, виновные в совершении этого преступления. И если нет свидетелей, работа правоохранительных органов заключается в поиске лица или лиц, совершивших данное преступление, и, самое главное, улик, то есть доказательств, указывающих на совершение преступления именно этим лицом или лицами.

16 февраля 2018 года в поселке Майкаин было совершено ужасное преступление: убиты мирные пожилые старики. На поимку преступников в поселок прибыл усиленный наряд сотрудников полиции, которые опрашивали всех жителей поселка, обходили окрестности в поисках улики и орудий преступления.

На четвертый день после преступления, ночью на улице были задержаны и доставлены в

отдел полиции поселка Майкаин два молодых человека, один из которых собирался идти в полицейский участок и рассказать, что днем 16 февраля 2018 года он нашел банковские карточки с конвертами и, не зная, кому они принадлежат, вечером того же дня проверил карточки в банкомате на наличие в них денег. Денег на карточках не оказалось и поэтому, не особо расстроившись, он выкинул карточки вместе с конвертами в мусорный бак перед столовой мечети, куда приехал для оказания помощи своему другу в подготовке к поминкам его бабушки.

В полицейский участок ребята были доставлены в 23:30 часов 20 февраля 2018 года, в 03:05 часов появилась явка с повинной за подписью Дюсенаева Дархана. А в 9 утра проведен допрос Дархана в присутствии

неизвестно кем приглашенного адвоката. С его участием была проведена проверка и уточнение показаний на месте. Потом протокол проверки показаний и уточнений на месте ляжет в основу обвинительного акта, так как никаких других доказательств, указывающих на то, что преступление совершено именно Дарханом, органами полиции добыто не было.

В основу обвинительного акта на 76 страницах легли заключения экспертных исследований, доводы которых вызывают здоровые сомнения в достоверности либо их, либо обвинительного акта.

1. В материалах дела имеется **Акт о применении служебной собаки от 17.02.2018 г.** за подписью инспектора-кинолога Кабышева Д.Б. Служебная собака по кличке «Гектор» от окна повела вдоль гаражей, домов, улиц, довела до Ленина, 62, далее след потеряла.

Как мы помним, к окну спальни № 1 подходили Ашимов Г. и Алдамжаров К. к окну они подходили от дома Алдамжаровой К., и за пределы двора через хоздвор они не выходили. По крайней мере, этого они не сообщали. Собака взяла след от окна, вышла через задний двор и провела, как следует из акта вдоль гаражей, домов, улиц и довела до Ленина, 62, там она потеряла след. Она не потеряла след на оживленной улице, какой является улица, проходящая перпендикулярно улице Пионерской. Эта улица считается очень оживленной, потому как она заасфальтирована. Опрашивались ли жители дома № 62 на предмет их места нахождения 16 февраля 2018 года – мы не знаем.

2. Заключение судебно-медицинской экспертизы за № 62 от 13.03.2018 г., проведенной в отношении трупа А.А.А. (г. Экибастуз, эксперт Ныгманов Е.Е., стаж работы с 2013 года, труп поступил на исследование в 18:20 ч. 17.02.2018 г., исследование проводилось в 19:00 ч. 17.02.2018 г.).

Выводы эксперта: Смерть наступила не более 2 суток назад с момента исследования трупа, на что указывает характер трупных изменений.

В 8 томе на 103 л.д. имеется протокол допроса Ныгманова Е.Е. от 29.05.2018 г., в котором на вопрос следователя о телесных повреждениях на голове А.А.А., Ныгманов Е.Е. ответил, что указанные повреждения образовались не менее чем от 4 воздействий тупых твердых предметов.

Поэтому следствие в обвинительном акте указало, что Дюсенаев Д. умышленно нанес не менее двух целенаправленных ударов руками в область лица А.А.А., тем самым причинив последнему ушибленные раны лица.

Далее из заключения: «Тупая травма головы, с закрытой черепно-мозговой травмой, с кровоизлиянием под мягкую мозговую оболочку (субарахноидальное) с прорывом крови в желудочки головного мозга, с ушибленными ранами лица, с кровоподтеками лица, с ссадинами лица, образовались прижизненно в срок незадолго до наступления смерти, от воздействия каких-либо тупых твердых предметов, и соответствуют причинению **ТЯЖКОГО** вреда здоровью, по признаку опасности для жизни, относительно живого лица, не состоящие в

прямой причинной связи со смертью.

В ходе судебного разбирательства от 06.11.2018 г. допрошенный в качестве свидетеля независимый эксперт Тлемисов А.К. пояснил: **«Субарахноидальное кровоизлияние с прорывом желудочков мозга – это удар со значительной силой, это все равно, если бы не было ножевых ранений, можно было бы сказать, что это и явилось причиной смерти.** Но не так быстро. Человек теряет сознание. Это потеря сознания».

Вы посмотрите на руки Дюсенаева Дархана, они тоньше моих, такими руками невозможно нанести такие удары, которые могут привести к потере сознания. Кроме того, мы помним показания свидетелей, в деле также имеются результаты медицинского освидетельствования, из которых следует, что на тыльной стороне рук Дархана не было травм ни до его задержания, ни после.

Также в обвинительном акте указано, что после того, как А.А.А. упал на пол, Дюсенаев Д. умышленно нанес одетыми в обувь ногами не менее двух ударов по голове А.А.А., тем самым причинив последнему тупую травму головы с ЗЧМТ, с кровоизлиянием под мягкую мозговую оболочку.

Позже я расскажу об изъятой у Дархана обуви, в каком виде она была.

А сейчас вернусь к судмедэксперту, который был допрошен в ходе судебного разбирательства.

Из аудиозаписи: **«Трупное окоченение я не фиксировал. У меня никто не спрашивал про трупные пятна, поэтому я ничего не**

говорил. У нас на тот момент не было необходимых датчиков для измерения температуры. При осмотре на месте происшествия восстановление трупных пятен не замерял. Трупные пятна, если не спросят, я не говорю. Я не замерял. Это же время надо, чтобы фиксировать, я не сижу, не жду, когда они исчезнут, мне некогда. На месте преступления следователь не говорил, что необходимо определить время смерти. Если бы сказал, я бы зафиксировал».

Показания эксперта Тлемисова А.К. (тоже из аудиозаписи): «Эксперт при выезде на место осмотра трупа сразу определяет время наступления смерти, остальные вопросы при осмотре не решаются. Он должен определить ранние трупные признаки, трупные пятна, окоченение, время смерти можно определить ориентировочно в часах. Однако в этих заключениях нет никакой информации. Даже о трупных пятнах нет ни слова. Если бы он определил все по методике, он бы смог определить время смерти до получаса. Есть таблицы определения времени смерти, никакой трудности не представляет высчитать время смерти. Теперь и восстановить то это невозможно. Температуру надо было измерять на месте преступления. Обычным термометром

измеряют температуру тела, измеряют температуру воздуха. Температура тела охлаждается на 1 градус за 1 час. По температуре тела можно было сразу определить время смерти.

Эксперт должен знать, что, если на момент осмотра трупные пятна могут перемещаться, значит это стадия гипостаза. Если 18 часов прошли, то трупные пятна должны оставаться там же. Здесь же трупные пятна полностью переместились на заднюю поверхность тела, значит со времени смерти до момента, когда труп перевернули, прошло не более 8-10 часов. Если от времени смерти прошло до 12 часов, то трупные пятна перемещаются все. Если перевернули и там пятна, и там то прошло не более 18 часов, а если перевернули, а эти пятна держатся и появляются новые, то прошло более 18 часов.

Эксперт в заключении пишет, что трупные пятна только на спине, хотя по фотографии с осмотра места происшествия трупные пятна находились на правой стороне. Это научные источники, несколько авторов, я на них и ссылаюсь, это общепризнанные научные работы.

В дальнейшем при проведении экспертизы трупа в морге (в

19:00 ч. 17.02.2018 г.) указано, что трупные пятна расположены на задней поверхности туловища, конечностей.

Из этого следует, что после изменения положения трупа, после его осмотра произошло полное перемещение трупных пятен, т.е. во время осмотра трупа на месте его обнаружения трупные пятна находились в стадии гипостаза, которая продолжается до 12-15 часов после смерти.

По данным научных источников, спустя 18 часов и более после смерти трупные пятна обычно теряют способность к перемещению. («Атлас-руководство по судебной медицине» А.И. Муханов. Киев. 1988. Стр. 12).

«Стадия гипостаза (натека)» – это начальный период образования трупных пятен. Он достигает полного развития через 5-6 часов после наступления смерти и длится 6-12 часов... Если в этой стадии изменить положение трупа, то трупные пятна полностью переместятся в соответствии с новым положением тела (Волков В.Н., Датий А.В. «СУДЕБНАЯ МЕДИЦИНА», Закон и право, Москва, 2000.).

Посмотрите эти таблицы, в них указано примерное время длительности каждой из стадий. Мы

Таблица 1. Сроки появления стадий трупных пятен по данным различных авторов (в часах с момента смерти).

Гипостаз	Стаз	Имбибиция
0,5–1 час (Ганзен, Меркель, (Авдеев, Надеждин) (Понсольд, Симонен, Татиев)	8–15 часов (Надеждин, Райский)	конец первых суток
1,5–2 часа (Авдеев, Ципковский) (Попов, Райский)	10–12 часов (Авдеев)	24–28 часов
2–6 часов (Игнатовский, Кноблох, Татиев)	12–15 часов (Меркель, Татиев)	28–36 часов
Надеждин, Попов, Татиев)		
3–4 часа (Бокариус, Кокель, Краттер, Mashka, Нижегородцев)		
3–10 часов (Варшавский)		
5–12 часов (Каспер Нейдинг Штольц)		



возьмем тот период, в котором указывается максимально приближительное время наступления смерти.

Таблица 1. Сроки появления стадий трупных пятен по данным различных авторов (в часах с момента смерти).

Таблица 2. Сроки наступления смерти, определяемые по характеру изменения трупных пятен (Jaklinski, Kobiela, 1972).

Из показаний Тлемисова А.К.: «Скорость перемещения трупных пятен для всех одна, на скорость влияет температура окружающей среды, но не особо. До момента осмотра трупа трупные пятна переместились, и, если они перемещаются – с момента осмотра до времени убийства прошло не более 8 часов. Это максимальное время нижняя граница 8-10 часов. Я не знаю, во сколько они осмотрели труп».

А мы знаем. В материалах дела имеется протокол осмотра места преступления, начало осмотра указано **11:35**. На часах (фото № 40 фототаблицы с ОМП) – **12:30**. Нетрудно высчитать, если

даже взять самое максимальное время для полного перемещения трупных пятен по таблицам, приведенным Тлемисовым А.К. в своем заключении, а эти данные он взял из общепризнанных научных источников, то время наступления смерти бабушки колеблется **в периоде между 21:00 часами 16 февраля и 00:00 часов 17 февраля.**

3. Судебная психолого-криминалистическая экспертиза (заключение № 157 от 15.03.2018 г. (г. Семей, эксперт Воропаев Д.С.).

Вопрос 1. Имеются ли признаки психологического давления на Дюсенаева Д.К. при проведении следственных действий: допроса, проверки и уточнении показаний на месте подозреваемого от 21.02.2018 г.?

Ответ 1. Речь Дюсенаева Д.К. в момент проведения допроса от 21.02.18 г., проверки и уточнения показаний на месте от 21.02.18 г. является разновидностью устной речи информационно-оповещающего характера, изложенной простыми и сложными по конструкции и смысловому содержанию фразами, произно-

симыми интонационно не окрашенным голосом с присутствием инициативы в повествовании, создает впечатление о том, что она является неподготовленной речью.

Вопрос 2. Свободен ли рассказ Дюсенаева Д.К., либо в его речи присутствуют элементы заучивания заранее подготовленного текста при проведении следственных действий допроса и проверки и уточнении показаний на месте подозреваемого от 21.02.2018 г.?

Ответ 2. В действиях следователя какие-либо признаки грубого психологического давления на Дюсенаева Д.К., с целью изменения смысла даваемых им показаний, путем: шантажа, физической расправы, дачи необоснованных обещаний – отсутствуют.

В ответе № 2 эксперт указал, что на Дюсенаева Д.К. со стороны следователя не было оказано никакого психологического давления, и ничего о том, **какое психологическое давление оказывалось или могло быть оказано со стороны сотрудников полиции, присутствовавших в ходе следственного действия. А**

Таблица 2. Сроки наступления смерти, определяемые по характеру изменения трупных пятен (Jaklinski, Kobiela, 1972).

Давность смерти	Характер трупных пятен
0–20 мин	Отсутствуют
20–30 мин	Появляются
30–40 мин	При надавливании на трупное пятно образуется белое поле, которое исчезает через 15–30 сек.
40–60 мин	Отмечается интенсивная окраска трупных пятен
1–2 ч	Белое поле в области трупного пятна исчезает через 30–60 сек.; единичные пятна сливаются
2–4 ч	Трупные пятна имеют более интенсивную окраску, полностью бледнеют при надавливании
4–6 ч	Побледнение трупных пятен после надавливания исчезает через 2–3 мин.
6–8 ч	При изменении положения трупа трупные пятна полностью исчезают и образуются в новых местах
8–10 ч	При изменении положения тела пятна частично исчезают и образуются (слабее выраженные) в новых местах
12–15 ч	Фиксация трупных пятен
15–24 ч	Фиксация трупных пятен
24–72 ч	Трупная имбиция

присутствовало их очень много, в ходе проверки и уточнения показаний на месте от 21.02.2018 г. вокруг была целая толпа сотрудников полиции, в том числе и те, которые применяли к Дюсенаеву Д.К. пытки в ночь с 20 на 21 февраля.

Окружающая обстановка играла очень большую роль, поэтому вопрос, я думаю, касался именно общей психологической обстановки во время съемок в целом.

Кроме того, на исследование были представлены три видеозаписи допроса и проверки и уточнения показаний на месте, не была представлена на исследование видеозапись свободного (без давления извне) разговора и/или монолога Дюсенаева Д.К., для сравнительного исследования.

Более того, согласно п.п. 3 п. 330 Правил, судебная психолого-криминалистическая экспертиза по делам об убийствах и изнасилованиях проводится только после заключения психолого-психиатрической экспертизы, в случае если лицо признано вменяемым и у него не выявлено психических заболеваний; по всем другим категориям дел необходимо предоставление справки с наркологического и психиатрического диспансера.

4. 20.03.2018 г. была проведена амбулаторная комиссионная судебно-психиатрическая экспертиза (заключение № 197).

5. 12.06.2018 г. была проведена судебная дополнительная комплексная судебно-психиатрическая экспертиза с привлечением психолога (заключение № 379).

В обоих последних случаях во время исследований присутствовал следователь, проводивший досудебное расследование по данному уголовному делу. Так как присутствие сотрудника правоохранительных органов в ходе экспертного исследования влияет не только на эмоциональное состояние подэкспертного, у которого сложились отрицательные эмоции в отношении сотрудников полиции вследствие примененных к нему пыток, но и на экспертов.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства, Дархан заявил о том, что амбулаторная комиссионная судебно-психиатрическая экспертиза (заключение от 20.03.2018 г.) была проведена в течение 5-10 минут одним экспертом женского пола, которая расспросила только его анкетные данные.

Дополнительная комплексная судебно-психиатрическая экспертиза (заключение № 379 от

12.06.2018 г.) с привлечением психолога проводилась одним экспертом в лице Абуталипова, в заключении же расписались 4 эксперта.

6. Судебно-трасологическая экспертиза (заключения № 546 от 02.04.2018 г., № 554 от 04.04.2018 г., Жаукенов С.Т., эксперт, стаж с 1993 г.)

Из показаний, данных в ходе ГСР: Вес по гипсовому слепку невозможно определить, а размеры я указал: по длине и ширине, три следа, обнаруженные на видеозаписи.

По гипсовому слепку № 1: общая длина 300 мм размер обуви 42-43, рост 170-175 см.

По гипсовому слепку № 2: общая длина 315 мм, размер обуви 42-43, рост 170-180см.

По гипсовому слепку № 3 размер обуви около 42-43, рост человека от 170 до 180 см.

Из показаний Жаукенова С.Т., данных в ходе судебного заседания: Мне никакой обуви не представили, сравнительное исследование слепков с обувью, изъятой в ходе досудебного расследования, я не проводил. На фотоснимке нет рельефных рисунков. По ним даже по общим признакам я

Таблица № 3. Размеры подошв обуви и слепков

	Обувь Дархана, изъятая в доме Дюсенаева К.К.			Слепки, полученные в ходе ОМП			Валенки А.А.А.
	Ботинки № 1	Сапоги кирзовые	Ботинки № 2	Гипсовый слепок 1	Гипсовый слепок 2	Гипсовый слепок 3	
Длина подошвы	320	310	310	300	310	315	295
Ширина подметки	110	110	105	100	110	130	110
Ширина каблучной части	100	100	100	90	85	110	110



не смогу сравнить. На этих фото-снимках протекторов вообще не видно. Если мне дополнительно представят слепки и обувь, я могу провести общее сравнительное исследование. По следам, по которым невозможно провести идентификацию, можно провести сравнение с имеющейся обувью для групповой идентификации по общим признакам. Методом наложения можно провести сравнительный анализ. Для групповой идентификации можно провести сравнение. Берут обувь, оставляют ей след и сравнивают с имеющимся следом. Общие признаки можно определить.

Таблица № 3. Размеры подошвы обуви и слепков

Гипсовый слепок № 1 изъят под окном спальни № 1 (фото № 15 с ОМП);

Гипсовый слепок № 2 след № 5 изъят во дворе дома (фото № 12 с ОМП);

Гипсовый слепок № 3 изъят снаружи за воротами (фото № 9 с ОМП).

Заявленное стороной защиты ходатайство о проведении сравнения для установления общих признаков судом отклонено.

Между тем, из данной таблицы видно, что 3 гипсовых слепка не имеют даже общих признаков с подошвами обуви, принадлежащей Дархану. Во-вторых, предположительный рост человека, указанный экспертом, не подходит под рост Дархана.

В-третьих, ни во дворе, ни на хозяйстве, ни за пределами хозяйства, следов, оставленных валенками, принадлежащими А.А.А. не обна-



ружено. Следовательно, данные валенки, не покидали двор дома А.А.А., надетыми на чьи-либо ноги, за ворота они не выходили.

7. Справка специалиста № 231 от 02.04.2018 г., специалист-одоролог криминалист ОКУ ДВД г. Астаны капитан полиции Койшубаев С.Е., инспектор-кинолог с собакой-детектором по кличке «Вента», инспектор-кинолог с собаками-детекторами по кличке «Айя» и «Жума».

В ходе ОМП 17.02.2018 г. были отобраны запаховые следы:

- № 1 – с поверхности «с кармана брюк в коридоре»;
- № 2 – с поверхности «с файла с документами с задвижки тумбы в спальне в комнате № 1»;
- № 3 – с поверхности «с ручки входной двери»;
- № 4 – с поверхности «с ручки пластикового окна в спальне № 1»;
- № 5 – с поверхности «с ручки шкафа в спальне № 1»;
- № 6 – с поверхности «с ручки шкафа в кухне»;
- № 7 – с поверхности «с

ручки выдвижного ящика в спальне № 1».

Изъятые запаховые следы были направлены на одорологическую экспертизу в г. Астана, в ходе которой устанавливалась принадлежность запаховых следов Дюсенаеву Дархану.

Анализ результатов: В представленных на исследование запаховых следах, изъятых в ходе осмотра места происшествия, не выявлено присутствие индивидуального запаха Дюсенаева Д.К.

8. Судебно-трасологическая экспертиза (заключение № 541 от 04.04.2018 г.) (г. Павлодар, эксперт Парамонова Л.Ф., стаж 23 года, постановление от 27.03.2018 г. принято 27.03.2018 г.).

Из показаний независимого эксперта, допрошенного в ходе судебного заседания Тлемисова А.К.:

«При таком кровотоке и количестве ран обязательно брызги крови попадают на нападавшего. Первый удар кровотоком, второй

удар, вытаскивает нож – летят брызги крови – чистыми оттуда выйти невозможно. На лице у мужчины столько ранений, а они дают только наружное кровотечение. Теория одно, но на практике такого не бывает. Нереально выйти оттуда чистым».

То, что выйти оттуда чистым нереально подтверждается изъятиями в ходе осмотра места происшествия следами, оставленными окровавленными перчатками.

Эти следы, оставленные окровавленными перчатками, были взяты с:

- 95*57 мм – след перчаток с подоконника спальни комнаты;
- 90*57 мм – след с двери шкафа в спальне комнате № 2;
- 81*57 мм – след с двери шкафа в спальне комнате № 1;
- 78*57 мм – след с подоконника в спальне комнате № 2;

и направлены на судебно-трассологическую экспертизу.

Выводы проведенного исследования (**заключение № 541 от 04.04.2018 г.**, г. Павлодар, эксперт Парамонова Л.Ф., стаж 23 года, постановление от 27.03.2018 г. принято 27.03.2018 г.):

Взаимное расположение элементов следов позволяет сделать вывод о том, что данные следы оставлены **поверхностью ладони руки (рук), одетой в перчатку**, имеющей нетканное покрытие с антискользящей поверхностью и протекторами в виде рядов точек.

Это свидетельствует о том, что перчатки были запачканы даже

с внутренней стороны ладоней. Следовательно, вещи преступника должны были испачкаться кровью, которую, кстати, одноразовой стиркой в стиральной машинке вывести невозможно.

9. Заключение судебно-трассологической экспертизы № 598 от 15.05.2018 г. (г. Павлодар, эксперт Парамонова Л.Ф., стаж работы 23 года).

На исследование были представлены следы рук со следующих объектов:

- 53*35 мм – с наружной стороны двери заальной комнаты;
- 52*47 мм – с одеколona в спальне комнате;
- 50*42 мм – с наружной стороны двери спальни комнаты;
- 50*27 мм – со входной двери;
- 48*46 мм – с коробки установочного диска;
- 42*35 мм – с наружной стороны двери спальни комнаты.

Кроме того, для сравнительного исследования были предоставлены дактокарты 20 лиц, в том числе Дархана, домработницы А.Г., самих погибших и их родственников.

Согласно выводам данного исследования:

1. След пальца руки, откопированный на отрезок прозрачной клейкой ленты, наклеенный на отрезок писчей бумаги с размерами 48*46 мм, оставлен ногтевой фалангой указательного пальца правой руки гр. А.Б.М.
2. Следы рук, откопиро-

ванные на отрезки прозрачной клейкой ленты, наклеенные на отрезки писчей бумаги с размерами 53*35 мм, 52*47 мм, 50*42 мм, 50*27 мм, 42*35 мм, оставлены не гр.гр. Дюсенаевым Д.К., А.А.Ж., А.Б.М., А.Д.К., А.Е.А., А.М.А., А.М.Ж., А.Г.А., А.Д.Ж., А.К.А., А.Н.А., А.А.С., А.Г., Д.З.Ж., И.Ж.Н., М.В.Ж., Н.И.Ж., У.Г.К., а другим лицом (лицами).

3. Решить вопрос о том, оставлены ли следы рук, откопированные на отрезки прозрачной клейкой ленты, наклеенные на отрезки писчей бумаги с размерами 53*35 мм, 52*47 мм, 50*42 мм, 50*27 мм, 42*35 мм, оставлены не гр. А.А.А., А.Н.Т. не представляется возможным по причине частичной пригодности предоставленных образцов отпечатков пальцев и оттисков ладоней данных лиц.

Во всем доме не оказалось ни одного отпечатка следа рук не только сына А.А.А., но даже их домработницы. Ни одного отпечатка пальцев, ладоней ни на одном выключателе, ни на шкафах, ни на стульях, ни на файлах, ни на тетрадке, найденной под матрасом одной из кроватей. Это может говорить только о том, что кто-то усиленно вытирал за собой следы, вытерев заодно следы рук А.Г., которая убиралась в доме через день. Кроме того, не думаю, что А.Г. в каждый свой приход – через день усиленно протирала поверхности подоконников, шкафов, стен и прочей мебели.

10. Заключение судебной молекулярно-генетической эксперти-

зы № 641 от 15.03.2018 года. (г. Астана, эксперт Ли С.А., поступило 05.03.2018 г.).

Объектами данного исследования стали образцы крови А.А.А., А.Н.Т., Дюсенаева Д.К., 1 валенок (правый) с гаража, нож и перчатки – 4 шт., обнаруженные на свалке, копии протоколов получения образцов крови, протокола осмотра места происшествия, протокола проверки и уточнения показаний на месте.

Мы все просматривали видео проверки и уточнения показаний на месте от 21.02.2018 г. и видели, что найденные на гараже валенки упаковывались по отдельности в бумажные пакеты в присутствии следователя Кенжебаева. Между тем, на исследование валенок (правый) поступил в полимерном пакете, с листком, с подписью следователя Алназар К.С.

Результаты проведенного исследования:

1. Биологический материал на валенке носит смешанный характер. Основной (доминирующий компонент) данной смеси мог произойти от А.А.А. Минорный компонент смеси мог произойти за счет биологического материала А.Н.Т. Кроме того, полученные данные не позволяют исключить присутствие биологического материала Дюсенаева Д.К.
2. Биологический материал на рукоятке ножа носит смешанный характер и мог произойти от неустановленных лиц. Присутствие биологического материала А.А.А., А.Н.Т., Дюсенаева Д.К. не установлено.
3. При исследовании клинка

ножа, четырех перчаток результаты не получены, провести идентификационный анализ не представилось возможным.

11. Заключение дополнительной молекулярно-генетической экспертизы № 880 от 10.04.2018 г. (г. Астана, эксперт Ли С.А.).

На исследование были направлены образцы крови Дюсенаева К.К., Дюсенаевой Р.Б., родителей Дархана и валенок (левый), копии протоколов получения образцов крови, протокола осмотра места происшествия, протокола проверки и уточнения показаний на месте.

Этот валенок (левый) также был героем видео под названием «Проверка и уточнение показаний на месте от 21.02.2018 г.», и также упаковывался в бумажный пакет следователем Кенжебаевым. Однако на дополнительную экспертизу он поступил в полимерном пакете за подписью следователя Алназар К.С.

Выводы, сделанные по результатам проведенного исследования:

1. На валенке (объекты 1-2; 1-2; 1-3) установлено присутствие биологического материала смешанного характера. Одним из компонентов данной смеси **может быть биологический материал А.А.А., А.Н.Т.**, причем на наружной поверхности валенка (объекты 1-2; 1-3) этот компонент не является основным. **Доминирующий компонент смеси на наружной поверхности валенка, очевидно, принадлежит неустановленному мужчине.**

Однозначно высказаться о присутствии или отсутствии биоло-

гического материала Дюсенаева Д.К., в качестве **минорного компонента смеси**, не представляется возможным, в связи с тем, что аллельные варианты аутосомной и Y-хромосомной, свойственные Дюсенаеву Д.К. присутствуют не во всех исследованных локусах. Такие результаты могли быть получены либо в виду недостаточного количества биологического материала Дюсенаева Д.К., либо в виду того, что в части локусов наблюдалось **случайное совпадение выявленных аллелей с генетическими характеристиками, свойственными Дюсенаеву Д.К.**

2. Присутствие биологического материала Дюсенаева К.К., Дюсенаевой Р.Б. на рукоятке ножа исключается.

Иными словами, если правый валенок А.А.А. носил, иногда одевала его А.Н.Т., то носил ли левый валенок А.А.А. под вопросом, однако в руках его носил какой-то неустановленный мужчина.

Два валенка и два абсолютно различных результата пробуждают кучу разных вопросов и ставят под сомнение не только проведенные исследования, но и сомнения в принадлежности валенок А.

«Случайное совпадение выявленных аллелей с генетическими характеристиками, свойственными Дюсенаеву Д.К.» могло произойти в период перекалывания валенок из бумажного пакета в полимерный после пропажи гамаш Дюсенаева Дархана.

Вспомним, как появились валенки на гараже по показаниям Алдамжаровой, вспомним, что они не выходили со двора А. по следам следов, обнаруженных

и изъятых в ходе осмотра места происшествия, и сделаем соответствующие выводы.

12. Заключение судебной экспертизы волокнистых материалов № 881 от 31.05.2018 г. (г. Павлодар, эксперт Парамонова Л.Ф., стаж работы 23 года, поступило 28.05.2018 г.).

На исследование были направлены: две пары ботинок зимних, мужских и одна пара кирзовых сапог, принадлежащих Дюсенаеву Д.К.; сапоги войлочные (валенки), обнаруженные в ходе проверки показаний на месте.

В постановлении следователя был поставлен следующий вопрос:

Имеются ли на внутренней поверхности обуви (2 пары ботинок и 1 пара кирзовых сапог) волокна общей родовой (групповой) принадлежности с волокнами валенок, изъятых в ходе проверки и уточнения показаний на месте подозреваемого Дюсенаева Д.К.?

Из текста заключения: **«Объекты (2 пары ботинок и 1 пара кирзовых сапог) упакованы в полимерные пакеты, к горловинам которых с помощью нити белого цвета прикреплены бумажные бирки и валенки, которые уже были предметом исследования молекулярно-генетической экспертизы.**

На момент исследования на ботинках № 1 имеются грязевые наслоения серого цвета на подошвенной части. На сапогах имеются грязевые наслоения, характерные для эксплуатации. На ботинках № 2 имеются грязевые наслоения серого цвета, характерные для эксплуатации».

Опять-таки хочу напомнить, что во время обыска обувь Дюсенаева Дархана упаковывалась в бумажные пакеты, на которых проставляли свои подписи следователь Болатов, специалист и двое понятых.

Результат исследования: Решить вопрос о том, имеются ли на внутренней поверхности предоставленной обуви (две пары ботинок и одна пара сапог) волокна общей родовой принадлежности с волокнами, входящими в состав сапог войлочных (валенки), изъятых в ходе проверки и уточнения показаний на месте подозреваемого Дюсенаева Д.К., не представляется возможным по причине, указанной в исследовательской части настоящего заключения.

Дифференцировать волокна стелек от волокон сапог войлочных не представляется возможным, так как в состав стелек ботинок 1 и ботинок 2 Дюсенаева Д. К. входит комплекс волокон (бесцветные, коричневые, черные волокна шерсти различной толщины) общей родовой принадлежности с комплексом волокон сапог войлочных (бесцветные, коричневые, черные волокна шерсти различной толщины).

Исследование обуви Дюсенаева Д.К. на наличие на ней крови, каких-либо пятен почему-то не производилось, перед экспертами данный вопрос не ставился, хотя это должно было быть основной целью исследования по обуви Дархана.

13. Судебно-биологическая экспертиза (заключение № 88 от 28.03.2018 г.) (г. Павлодар, эксперт Полешко Т.А., стаж с 1990 г., на исследование поступило 19.03.2018 г.).

Перед проведением исследования, эксперт провела осмотр исследуемых объектов и подробно описала их внешний вид: все вещи ношенные, умеренно или сильно загрязненные: куртка из плотной ткани темно-синего цвета с воротником стойка – ношенная, сильно загрязненная; куртка болоньевая на молнии с отложным воротником – ношенная, загрязненная; куртка из плотной ткани черного цвета со светоотражающими полосками – ношенная, загрязненная; куртка темно-синего почти черного цвета с капюшоном с ворсистой подкладкой – ношенная, умеренно загрязненная; куртка из плотной ткани синего цвета с отложным воротником – ношенная, сильно загрязненная; куртка из плотной черной ткани с отложным меховым воротником черного цвета – ношенная, загрязненная. С каждой куртки были сделаны вырезки с группами пятен в количестве по 3-5 штук.

Трико и болоньевые штаны осматривались при ярком естественном освещении и в УФ-лучах, пятен, отличающихся по цвету от ткани, не обнаружено.

Как следует из заключения: – На исследование объект поступил в полиэтиленовом пакете черно-белого цвета, перевязанный нитью с надписью на бирке «Вещественное доказательство по уголовному делу. Трико, изъятое у подозреваемого Дюсенаева Д.К. в ходе выемки, специалист подпись Уразалинов А.А. Ст. следователь по ОВД СУ ДВД Павлодарской области майор полиции подпись Алназар К.С.». Из пакета извлечено болоньевое трико на синтепоне черного цвета с двумя боковыми прорезными карманами и задним правым карманом на молнии. На левой передней половине имеется дефект ткани,

на лицевой стороне правой задней половины имеется несколько разрывов ткани.

Однако, как следует из протокола выемки от 21.02.2018 г. (т. 2 л.д. 66) вещи Дюсенаева Д.К., которые были на нем со дня задержания, были изъяты следователем ОВД Баянаульского района Сагнтаевым Б.М. В материалах уголовного дела имеется даже фотография – доказательство изъятия свитера (фото № 1 фототаблицы к протоколу выемки).

Из заключения: «Объекты (6 курток, комбинезон, штаны, трико, кофта, 2 пары перчаток) упакованы в полиэтиленовые пакеты: майки красного цвета, перевязанные нитью с надписью на бирке «Вещественное доказательство по уголовному делу, изъятые в ходе обыска в доме № 16/2 по ул. Пионерская, с. Майкаин. Специалист подпись Уразалинов А.А. Ст. следователь по ОВД СУ ДВД Павлодарской области майор полиции подпись Алназар К.С.».

Видеозапись, просмотренная нами в ходе исследования доказательств, свидетельствует о другом: вещи Дюсенаева Д.К., изъятые в ходе обыска в доме Дюсенаева Д.К., упаковывались в бумажные пакеты, крупные в полиэтиленовые пакеты следователем Болатовым Б. при участии специалиста и понятых.

Выводы проведенного исследования:

В пятнах на перчатках, свитере, трико и комбинезоне, 5 куртках, куртке подозреваемого Дюсенаева Д.К. кровь при исследовании не обнаружена. Во время осмотра трико и болоньевых штанов при ярком естественном освещении

и в УФ-лучах пятна, отличающиеся по цвету от ткани, не обнаружены.

14. Судебно-биологическая экспертиза (заключение № 98 от 13.04.2018 г.) (г. Павлодар, эксперт Полешко Т.А., стаж с 1990 года).

Объекты: копия постановления от 03.04.2018 г., образец крови Дюсенаева Д.К., джемпер (см. у следователя «свитер»). 5 пятен со свитера – 5 объектов.

Как следует из заключения: «Объект (джемпер) извлечен из полиэтиленового пакета, перевязанного нитью, с надписью на бирке «Вещественное доказательство по уголовному делу. Свитер, изъятый у подозреваемого Дюсенаева Д.К. в ходе выемки, специалист подпись Уразалинов А.А. Ст. следователь по ОВД СУ ДВД Павлодарской области майор полиции подпись Алназар К.С.».

Однако, как следует из протокола выемки от 21.02.2018 г. (т. 2 л.д. 66) вещи Дюсенаева Д.К., в том числе свитер (джемпер), которые были на нем со дня задержания, были изъятые следователем ОВД Баянаульского района Сагнтаевым Б.М. В материалах уголовного дела имеется фотография – доказательство изъятия свитера (фото № 3 фототаблицы к протоколу выемки).

Выводы проведенного исследования гласят: «Кровь подозреваемого Дюсенаева Д.К. относится к группе O(I) с изогемагглютинами анти-A и анти-B. В пятнах на джемпере (у следователя – свитер) кровь при исследовании не обнаружена».

15. Заключение судебной medico-криминалистической экс-

пертизы №72 от 13.07.2018 г. (г. Павлодар, эксперт Беккер Д.В., стаж работы с 2014 г., поступило 25.06.2018 г.).

Выводы проведенного исследования:

1. Учитывая данные заключений СМЭ №№ 62 и 63, а также исследования представленных препаратов кожи (раны № 8, 30 и 10, 31) выявлено наличие сходств: в характере расщепления повреждений и глубине раневых каналов, т.е. по всем отобразившимся групповым признакам, вероятнее всего могли образоваться от воздействия 1-го травмирующего предмета, каким мог быть клинок ножа, имеющий заточенный край (лезвие) и обшук шириной около 0,2 см.

Проникающие раны №№13, 17, 31 описанные в заключении СМЭ № 62 трупа А.А.А., имеют следующие параметры: длинники ран от 3,0 см до 3,5 см, глубина раневых каналов от 7 см до 10 см. Различия между длинниками данных ран и глубиной повреждений, в сравнении с остальными ранами, следует признать несущественными, т.к. они зависят не от конструктивных свойств травмирующего орудия, а от механизма их образования.

В связи с тем, что в повреждениях на препаратах кожи (раны №№ 8, 30 и 10, 31) не отобразились индивидуальные признаки травмирующего орудия, установить его конкретный экземпляр не представляется возможным.

Я не буду зачитывать выводы этого заключения. Я только приведу

выдержки из показаний эксперта, данных в судебном заседании: «Любой нож имеет утолщение, у острия он тоньше, дальше может утолщаться или оставаться такой же толщины». «Объекты для медико-криминалистической экспертизы одни и те же: если необходимы предметы одежды, я могу затребовать. Но назначает следователь, если бы мне нужны были, я бы заранее сообщил, я не ходатайствовал об этом. Предметы одежды не являются носителями размеров ножа. **Максимально информативно отображает обушок. Ширина обушка увеличивается, уменьшаться не может, и все зависит от способа заточки. Бывает на всем протяжении одинаковый обушок. Это все зависит от конструктивных особенностей.**

На вопросы защиты независимый эксперт Тлемисов А.К. сообщил следующее: «При исследовании кожи надо обязательно исследовать и вещи. Эксперт без исследования одежды не может определить количество орудий. Можно восстановить один момент: эксгумация трупа может помочь определить орудие. В области грудины по хрящам можно определить точные размеры орудия, взять в двух трех местах. В заключении указано, что повреждения грудин и хрящей не имеется. Между тем по локализации ран (рана № 10) по срединной линии эта рана проникает в грудинную полость.

Значит надо было указать что повреждена грудина, а в заключении указано, что повреждений костей нет. Разница в ширине клинка не имеет значения. Все зависит от того, как попал удар. **Можно определить по размеру обуха. Это константа, это самый стабильный признак ножа.**

Таблица № 4. Результаты судебной медико-криминалистической экспертизы (заключение № 72 от 13.07.2018 года (г. Павлодар, эксперт Беккер Д.В., стаж работы с 2014 г.) занесены в таблицу.

Посмотрите на этот макет ножа. Вот это острие, это длинник, а вот это обушок. Оба эксперта (Беккер и Тлемисов) указали, что длину острия и длинник орудия определить по размерам раны невозможно, но ширина обушка – это константа, постоянная величина.

Так вот:

Первый общеизвестный факт: при увеличении глубины погружения клинка длинник образующихся ран увеличивается. Даже если ширина клинка к основанию ножа сужается.

Второй общеизвестный факт: обушок ножа при заточке лезвия ножа не стачивается. Допрошенные в ходе судебного разбирательства независимый судебный эксперт Тлемисов А.К. и эксперт-криминалист Беккер Д.В. утвердительно заявили, что

ширина обушка ножа является константой.

Третий общеизвестный факт: обушок ножа у острия тоньше и чем дальше от острия он либо остается неизменным, либо утолщается, **но тоньше не становится.**

Следовательно:

1. Если нож при глубине погружения в 10 см имеет длинник шириной в 2,62 см (рана № 31), то при погружении на глубину в 14 см он оставит след шириной 2,62 см или более, но никак не 2,02 см (рана № 10).
2. Обушок, имеющий ширину 0,2 см на расстоянии от острия лезвия ножа в 4,0 см не сможет оставить след от ранения шириной в 0,15 см на расстоянии от острия лезвия ножа в 10 см. Потому что лезвие, имеющее ширину обушка в 0,2 см на высоте в 4,0 см от острия оставит след на коже в 0,2 см, даже если он войдет на глубину 5,0 или 15,0 см.

Общеизвестные факты считаются установленными без доказательств.

Кроме того, как было указано независимым экспертом Тлемисовым А.К., имеющим стаж в 33 года, а это больше чем 1,5 года у Беккера Д., есть установленные Методики медико-криминалистического исследования,

Таблица № 4. Результаты судебной медико-криминалистической экспертизы

	№ раны	Длинник раны	Глубина раны	Ширина обушка
мужчина	10	2,02 см	10-12 см	0,20 см
	31	2,62 см	10 см	0,15 см
женщина	8	2,12 см	13-14 см	0,14 см
	30	1,91 см	4,0 см	0,20 см



которые рекомендует экспертам устанавливать размеры оружия по повреждениям на одежде и ранам на коже.

Таким образом, утверждение эксперта о том, что нож был всего один, не соответствует действительности.

16. Заключение судебно-трасологической экспертизы № 553 от 10.04.2018 г. (г. Павлодар, эксперт Парамонова Л.Ф., стаж 23 года, поступило 29.03.2018 г.).

Объекты: навесной замок, ключ от навесного замка.

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Исправен ли представленный замок и пригоден ли для запираания?
2. Каким образом отперт (взломан) замок?

Из текста заключения: на коробе каких-либо повреждений, механических следов не имеется. На запирающих концах дужки следов деформации не обнаружено.

Результаты проведенного исследования:

1. Представленный на исследование навесной замок был неисправен и для запираания не пригоден.
2. Навесной замок был взломан путем вырывания дужки.

На видеозаписи проверки и уточнения показаний на месте у Дархана спрашивают про предмет, которым был взломан замок от ворот хоздвора А. Дархан ответил так, как его научили – на земле лежал лом, им он и взломал. А экспертиза опровергла его



вынужденную ложь: Замок не был взломан, он был просто вырван, вырвана дужка из короба, потому что замок не запирался.

В ходе осмотра места происшествия дома А. и в ходе обыска в доме Дюсенаева К.К. были изъяты, но так и не направлены на какие-нибудь экспертные исследования коврик из теплого коридора дома А., волокна, изъятые из под тела А.Н.Т., ножи, изъятые в доме Дюсенаева К.К., не было проведено сравнительное исследование обуви Дюсенаева Дархана с изъятыми в ходе осмотра места преступления слепками подошв обуви, не были установлены лица, кому могли принадлежать отпечатки пальцев и ладоней, изъятых с места преступления 17 февраля 2018 г.

Была ли тетрадь, куда дед записывал должников? Почему сохранилась тетрадь, в которой указаны должники за молоко, которое они продавали до 2017 года. Мелочи. 100, 200, 300 тенге. Или вырванные из тетради листы и могли содержать сведения о должниках?

То, что преступление было заранее спланировано, совершено группой лиц и по наводке людей, знавших обстановку в доме, мы пытались донести до органов досудебного следствия. Следствию необходимо было выяснить, чьи интересы пересекались с интересами потерпевших. Защитой было заявлено более 30 ходатайств о необходимости проведения дополнительных действий для установления истины. Мы хотели помочь найти настоящих преступников, и, конечно же, освобождения ни в чем не виновного Дархана. Пропавший чемодан свидетельствует о том, что старики убили не ради недостающих трех тысяч тенге. Допрошенные в ходе досудебного расследования и в ходе судебного следствия свидетели не являются свидетелями совершения данного преступления Дарханом. Более того, они свидетельствуют о наличии у Дюсенаева Дархана железного алиби на то время, когда в действительности было совершено преступление. Результаты проведенных исследований указывают не только на отсутствие

следов Дюсенаева Дархана на месте преступления, но подтверждают наши догадки о том, что на месте преступления были посторонние заинтересованные люди.

Кто-то же продумал это преступление, кто-то знал, что в доме проживают одни старики; кто-то заранее проверял реакцию деда на лай собаки во дворе; кто-то проверял, открывают ли дверь старики, если просто постучать; выходят ли соседи, если у стариков лает собака и кто-то знал, где надо искать необходимый им чемодан, который за две недели до того, пропал с пола за дверью спальни. То, что преступник был не один, доказывается способом и направлением нанесения ножевых ран. То, что преступник был не один, подтверждается тем, что в дом вошли нелюди, язык не поворачивается назвать их людьми, вооруженные не только ножами, но и предметом, которым наносили удары по голове А.А.А. со значительной силой. То, что преступники были физически сильнее Дархана, доказывается силой нанесенных по голове А.А.А. ударов.

Протокол проверки показаний на месте и видео, это то, что, по мнению следствия, доказывает вину Дархана. Больше, как вы убедились, в данном деле нет ничего, указывающего на совершение данного преступления именно Дарханом.

На видеозаписи видно, как неуверенно вел себя Дархан в доме, в котором никогда не был. На видеозаписи данного следственного действия Дархан показал, где он «встретил деда, где бабушку» и как он «наносил удары ножом».

Неточное указание Дарханом места происшествия и места расположения, а также не узнавание объектов с четко выраженными признаками вызывает сомнения в правдивости показаний.

Между тем, на фотографиях с осмотра места происшествия дед и бабушка лежат совсем в другом месте. Несколько свидетелей здесь показали, и это видно на фотографиях с ОМП, что следов волочения трупов не было.

Я в жизни не слышала, чтобы преступники беспокоились об имуществе убитых ими людей: выключить газ, чтобы не выкипела вода в кастрюле, путем поворачивания конфорки от духовой печки – вообще абсурдная идея, вложенная в уста Дархана.

Поэтому видеозапись проверки и уточнения показаний на месте в показаниях Дюсенаева Дархана в ходе данного следственного действия только разоблачает ложь: в словах и действиях, как он убивал А.А.А. и А.Н.Т., в указании места расположения тел А.А.А. и А.Н.Т., в выключении не той газовой конфорки, не в том месте расположения банковских карточек, в том, что он обувал валенки А.А.А. и выпрыгивал в окно спальни, в том, что подобрал валявшийся на земле лом и сломал им замок; в указании другого места, в какую сторону выкинул валенки; в том, куда выкинул нож и перчатки. Вынужденная ложь проступает явственно, потому и были исключены из доказательств некоторые документы.

Если бы Дархан знал о том, что у стариков есть деньги и они занимают их под проценты, он бы

мог прийти и занять у них 3 000 тенге под проценты. Но зачем идти занимать деньги у незнакомых людей, когда есть куча обеспеченных друзей, у которых можно занять до зарплаты и без процентов, тем более что близкий друг живет через дорогу? А зачем занимать деньги вообще, если можно взять с барной полки пару бутылок вина и сдать их в магазин за полцены или пойти и продать одного барана и получить намного большую сумму?

Это я к тому, что мотива убивать людей у Дархана тоже нет и не было.

Таким образом, доказательств вины Дюсенаева Дархана в совершении им преступлений, вменяемых ему в вину стороной обвинения в 10 томах уголовного дела – НЕТ. Орудия преступления – НЕТ! Свидетелей – НЕТ! Умысла – НЕТ! Мотива – НЕТ!

Обвинив невиновного человека в преступлении, которого он не совершал, вы развяжете руки настоящим преступникам, до сих пор гуляющим на свободе, так как грабежи и кражи в домах граждан поселка Майкаин до сих пор продолжают.

Также я думаю, что жертвы данного преступления не успокоятся, если за их смерть посадят невиновного человека.

Я прошу вас оправдать Дюсенаева Дархана.

В ваших руках, как в руках Бога, судьба и жизнь молодого невиновного человека, поэтому, я прошу вас, принимая решение, прислушайтесь к своему сердцу.

Благодарю за внимание!



ГОСТЬ

100

**Некоторые
правовые аспекты
оплаты юридической
помощи представителя
по гражданским делам**





Некоторые правовые аспекты оплаты юридической помощи представителя по гражданским делам

МУХАМЕДЖАНҰЛЫ Нурлан,
судья Алматинского городского суда

В настоящей статье её автор попытается изложить и выразить свои мнения и суждения по названной теме с вынесением их на общее обсуждение. Прежде чем писать о пробелах в законодательстве и состоянии судебной практики по вопросам оплаты правовой помощи представителя нужно определиться с предметом дискуссии, требующим разъяснения, и для правильного понимания и всеобщего консенсуса освятить тему в нижеследующем порядке.

1. Общие положения оплаты помощи представителя

В соответствии с подпунктом 8) части первой статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – «ГПК») расходы по оплате помощи представителя являются одним из видов издержек, связанных с производством по гражданскому делу.

По части первой статьи 109 ГПК для присуждения с одной стороны дела всех судебных расхо-

дов, включая расходы по оплате юридической помощи адвоката или юридического консультанта, необходимо вынесение судом решения в пользу другой стороны.

Порядок возмещения расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в гражданском процессе, регулируется статьёй 113 ГПК, пунктами 14 и 16 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам» (далее – «Нормативное постановление»), с изменениями и дополнениями по состоянию на 10 февраля 2022 года.

Диспозиции данных правовых норм всем известны, поэтому не требуется их полное изложение в настоящей статье.

В толковании и применении норм, содержащихся в первом и тре-

тем предложениях, образующих часть первую статьи 113 ГПК, судьи и другие юристы затруднений не испытывают.

Нормативное постановление содержит достаточно правильные в силу ясности разъяснения о субъектах и порядке взыскания суммы расходов по оплате помощи представителя по требованиям неимущественного характера.

На практике судов особых сложностей в применении, различий или непонимания нормы, регулирующей возмещение убытков истца по оплате помощи представителя по неимущественным требованиям, не наблюдается, оспаривания сторонами дела соответствующих процессуальных решений практически не происходит.

С учётом диспозиции указанных выше норм, предполагается, что с оплатой помощи представителя стороны в деле – адвоката или юридического консультанта за участие в гражданском судопроизводстве всё предельно ясно, окончательно и без всяких сомнений разрешены все правовые вопросы по применению норм процессуального права, не существует различного толкования данных норм и другой правовой коллизии. Однако так может рассуждать тот, кто не имеет для себя представления, что обсуждаемые в настоящей публикации вопросы, с правовой точки зрения, являются актуальными и требуют определённых разъяснений и понимания в связи с сложившейся ситуацией.

2. Пробелы в нормах права о помощи представителя, пути их разрешения

На первый взгляд, у многих лиц, являющихся участниками

гражданского процесса, да и у судей, адвокатов и юридических консультантов может создаться мнение о том, что обсуждаемая отрасль права не имеет трудностей или проблем того или иного уровня в их толковании и применении, соответствующими нормами урегулированы все правовые вопросы, необходимые разъяснения в Нормативном постановлении изложены.

К сожалению, это сущая иллюзия или ошибка, поскольку недостатков, подлежащих искоренению законодательно, предостаточно в практической деятельности юристов и судов.

По части первой статьи 113 ГПК соответствующее возмещение может производиться только по ходатайству стороны, в пользу которой вынесено решение.

Из данной диспозиции следует, что: 1) ходатайство об оплате помощи представителя может быть подано истцом или ответчиком; 2) такое право не предоставлено третьему лицу, заявившему или не заявившему самостоятельных требований на предмет спора; 3) суд по своей инициативе не вправе разрешать вопросы о возмещении такого вида расходов.

Встречались случаи, когда ходатайства о присуждении со стороны, не в пользу которой вынесено решение, расходов по оплате помощи представителя заявлены были тем или иным третьим лицом, понесшим такие расходы, и суды удовлетворяли ходатайства, а суд апелляционной инстанции, бывало, соглашался с таким процессуальным решением. Данный пример свидетельствует о том, что отдельные суды считают, нормы статьи 113 ГПК применимы и в

отношении третьих лиц и их представителей.

Ошибочность настоящего утверждения заключается в том, что, как указано выше, указанная процессуальная норма регулирует возмещение убытков сторон (истца, ответчика) по оплате помощи представителя, а по действующему законодательству нормы права должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения.

Обладание только лишь сторонами дела (спора) права на возмещение расходов по оплате помощи представителя подтверждается также смыслом части первой статьи 113 ГПК, согласно которой оплате подлежит помощь представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего со стороной, в пользу которой возмещаются расходы, в трудовых отношениях.

Вместе с тем, следует отметить, что данная процессуальная норма ГПК, Нормативное постановление – не раскрывают понятия «участник процесса», то есть не определяют, что в данном случае нужно иметь в виду: гражданский процесс в целом или конкретный судебный процесс.

При указанном выше положении письменное ходатайство третьего лица, заявившего или не заявившего самостоятельных требований на предмет спора, в случае его подачи, не может быть принято в производство суда.

С учётом изложенного, в целях недопущения необоснованной подачи третьим лицом ходатайства о возмещении его расходов по оплате помощи представителя, а хуже того, вынесения судами необоснованных решений об их удовлетворении,

предлагается внесение в Нормативное постановление дополнения, предписывающего судам рассмотрение соответствующего ходатайства, поданного лишь истцом или ответчиком.

В ГПК и Нормативном постановлении также не содержатся нормы и разъяснения касательно формы и содержания ходатайства об оплате помощи представителя, хотя данный вопрос имеет немаловажное значение.

Считаю, что ходатайство должно быть письменным, мотивированным, и подано до начала судебных прений. Зачастую данный судебный документ имеет шаблонное содержание, состоящее из наименования гражданского дела, ссылки на норму закона и необходимости взыскания с другой стороны суммы оплаты.

К ходатайству должны быть приложены документы, подтверждающие:

- возникновение прав и обязанностей у поручителя и исполнителя, оказывающего правовую помощь, на основании договора;
- полномочия на ведение дела в суде (доверенность, уведомление адвоката, выписка из реестра палаты юридических консультантов);
- фактически понесённые расходы (платёжное поручение, квитанция к расходному кассовому ордеру, первичный документ контрольно-кассовой машины как контрольно-кассовый чек в случаях, предусмотренных налоговым законодательством, квитанция к приходному кассовому ордеру, выписки из кассовой книги и другие);
- акт приёмки выполненных

работ или оказанных юридических услуг, и ряд соответствующих первичных документов об объёме таких работ и услуг.

В случае непредставления стороной всех необходимых документов, в удовлетворении ходатайства суду необходимо отказать.

На практике всё происходит иначе, и это считается нормой. Необходимость оплаты юридической помощи представителя обосновывается лишь представленными суду договором поручения или договором об оказании правовой помощи (юридических услуг) и платёжным документом.

В последнее время оплата помощи представителя стала подтверждаться квитанцией о переводе той или иной суммы с использованием приложения «KaspiGold», в которой не указывается назначение платежа. В этой связи возникает вопрос, может ли судом принята такая квитанция как платёжный документ. Однозначного ответа на него не имеется, суды в принятии процессуального решения поступают по-разному.

Ошибочному мнению о неизбежности соответствующих правовых норм способствуют пробелы в самой статье 113 ГПК, а равно в пункте 14 Нормативного постановления, дающие возможность по различному их понимать и толковать.

Например, законом предписано, что по требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчётных показателей.

Как указано в пункте 14 Нормативного постановления, по требованиям неимущественного характера суду необходимо руководствоваться критериями добросовестности, справедливости и разумности, предусмотренными пунктом 4 статьи 8 Гражданского кодекса и частью пятой статьи 6 ГПК.

Но ни в части первой статьи 113 ГПК, ни в Нормативном постановлении не указано о том, что триста месячных расчётных показателей следует рассчитывать на день заключения договора поручения либо оплаты или на день вынесения решения. Мне лично представляется, что сумма оплаты должна рассчитываться исходя из размера месячного расчётного показателя на день заключения договора.

Наиболее обсуждаемым, а порою вызывающим острую критику в том или ином содержании является положение, создавшееся на практике по оплате помощи представителя по требованиям, вытекающим из имущественных споров.

Встречаются либо имеют место разночтение или различное понимание части первой статьи 113 ГПК и пункта 14 Нормативного постановления по оплате помощи представителя по имущественным требованиям.

Нескончаемые споры или бесконечные дискуссии, а также «столкновения» мнений, в особенности по вопросам размера (суммы) оплаты имели и имеют место до сих пор. Их стало больше после принятия Пленарным заседанием Верховного Суда Республики Казахстан пресловутого Нормативного постановления от 10 февраля 2022 года № 1, которым

пункт 14 Нормативного постановления дополнен нормой, предписывающей запрет судам по своей инициативе и просьбе сторон дела уменьшать размер оплаты помощи представителя по имущественным требованиям ниже десяти процентов от удовлетворённой части иска.

На мой взгляд, всё это происходит из-за неправильно сложившейся судебной практики, неправильного толкования как судами, так и практикующими юристами части первой статьи 113 ГПК, а также по причине некорректной редакции пункта 14 Нормативного постановления.

Отсутствие единого критерия и толкования в практической деятельности судов всех инстанций и юристов имеет место при применении второго предложения в части первой указанной статьи и пункта 14 Нормативного постановления, и данная правовая ситуация вызывает особую озабоченность в среде юридического сообщества. Неопределённость в практике судов по вопросу сумм расходов по оплате помощи представителя по имущественным требованиям приводит к неоднозначному, а порою противоречивому пониманию и разрешению споров, возникших по данному вопросу.

Считаю, что для выхода из создавшейся ситуации необходимо сначала разобраться с неразрывно связанными друг с другом вопросами о форме и содержании договора поручения или об оказании юридической помощи, перечне документов, подлежащих обязательному предоставлению суду, подтверждающих фактически понесённые той или иной стороной дела расходы и выполнение



(оказание) адвокатом или юридическим консультантом работ (услуг).

К сожалению, Нормативное постановление не содержит разъяснений, как-то могущих «пролить свет» на эти вопросы. Положение усугубилось после принятия Верховным Судом Республики Казахстан Нормативного постановления от 10 февраля 2022 года № 1, которым внесены дополнения и изменения, в частности в пункт 14 Нормативного постановления.

Как отмечено выше, в соответствии с данным пунктом сумма возмещения судебных расходов по оплате помощи представителя по делам имущественного характера не должна превышать пределы, установленные статьёй 113 ГПК, и не может быть снижена по ходатайству сторон или усмотрению суда.

С данной трактовкой в части запрета судам уменьшать заявленную к взысканию сумму расходов по оплате помощи представителя по требовани-

ям имущественного характера, не превышающих предельный размер, равный десяти процентам от удовлетворённой части иска, нельзя согласиться в силу нижеследующих факторов и оснований.

Договор об оказании правовой помощи по правилам статьи 147 Гражданского кодекса является сделкой, совершаемой в письменной форме. К данному договору применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 4 Гражданского кодекса. На основе указанного договора у его участников возникают правоотношения, взаимные обязательства, регулируемые как условиями договора, так и нормами главы 16 раздела 3 Гражданского кодекса «Обязательственное право».

Названный договор по своему содержанию и форме является идентичным с договором поручения (статья 846 Гражданского кодекса) или договором возмездного оказания услуг (статья 683 Гражданского кодекса).

Согласно статье 687 Гражданского кодекса, общие положения о подряде (статьи 616-639 Гражданского кодекса) применяются к договору возмездного оказания услуг..., а также особенностям предмета данного вида договора.

В силу диспозиции статьи 621 Гражданского кодекса в договоре поручения или об оказании правовой помощи должна быть указана цена подлежащей выполнению работы или услуг и способы их определения.

Цена работ или услуг определяется в зависимости от их специфики, объёма, сложности и т.д.

Калькуляция либо смета видов и стоимостей выполняемых (оказываемых) работ (услуг) подлежит указанию в самом договоре или приложениях к нему, являющихся неотъемлемыми частями договора. Данное положение вытекает и из подпункта 11 статьи 33 Закона РК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» (далее – «Закон»), предусматривающего обязанность адвоката (юридического консультанта) по требованию клиента представить отчёт о выполнении письменного договора об оказании юридической помощи.

Всем известно, что гражданское процессуальное законодательство предусматривает рассмотрение гражданских дел в судах первой, апелляционной и кассационной инстанциях.

В подавляющем большинстве договоров поручения или об оказании правовой помощи указывается только на то, что поручитель поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические услуги поручителю

(клиенту) по представлению интересов поручителя в судах по данному делу, не подразделяя виды работ (услуг), их стоимость и иные необходимые условия на каждой стадии рассмотрения дела или судебной инстанции.

Пунктом 1 статьи 47 Закона корреспондируется, что размер оплаты юридической помощи... устанавливается письменным договором адвоката с лицом, обратившимся за помощью.

По подпункту 4) пункта 2 настоящей статьи одним из существенных условий договора являются размер и порядок оплаты...

В силу пункта 3 настоящей статьи договоры, ставящие размер оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами, в зависимости от исхода дела или успеха адвокатской деятельности, или договоры, по которым адвокат получает часть от присуждённой суммы, не допускаются.

Указанные выше нормы применяются и к деятельности юридического консультанта.

В связи с вышеизложенным, в договоре должны быть изложены не только размер и порядок оплаты, но и приведены виды, расчёт цен работ (услуг) с распределением их на каждой из судебных инстанций, а также условия поэтапной оплаты юридической помощи.

Виды выполняемых работ по оказанию правовой помощи или оказываемых юридических услуг, а равно их объём могут быть изложены в самом договоре или в перечне в приложении к договору, являющемуся неотъемлемой его частью.

Следует считать, что оплачиваемая поручителем или клиентом исполнителю (адвокат, юридический консультант) сумма должна быть рассчитана на все действия, совершаемые исполнителем в силу своего обязательства по договору.

Необходимость определения видов и пределов работ (услуг) и указание о них в договоре или в его приложениях продиктована помимо указанных выше норм Гражданского кодекса отдельными разъяснениями в Нормативном постановлении. Предмет и существенные условия договора, да и само слово «помощь» наталкивают на мысль о том, что правовая или юридическая помощь должна быть реальной.

Присуждение судом стороне, в пользу которой состоялось решение, суммы в возмещение расходов по оплате помощи представителя следует считать правомерным в случае, если установлена соразмерность данной суммы фактически понесённым стороной расходам по оплате выполненных (оказанных) работ (услуг) до подачи истцом искового заявления и на стадии рассмотрения гражданского дела судом той или иной инстанции.

По пункту 11-1 Нормативного постановления при рассмотрении дел в порядке глав 12, 13 ГПК суд обязан разрешить вопрос о распределении судебных расходов между сторонами в соответствии с требованиями главы 8 ГПК, при этом суду следует учитывать объём предоставленной представителем помощи, в том числе связанной с подготовкой и оформлением искового заявления. Такие расходы подлежат возмещению в соответствии с подпунктом 9) статьи 108 ГПК.

Что же происходит на самом деле в деятельности юристов, оказывающих правую помощь, и судов? Ответ на этот вопрос один: документы, устанавливающие виды, расчёты цен и объём выполненных (оказанных) работ (услуг) судам не предоставляются, а суды этого не требуют, а представленные договор поручения или об оказании юридической помощи и платёжный документ (платёжное поручение, квитанция к приходному кассовому ордеру и другие) не подтверждают бесспорно фактические расходы, не являются документами, свидетельствующими исполнение поручения или обязательства адвокатом или юридическим консультантом в объёме, соразмерном сумме оплаты.

В соответствии и по аналогии с пунктом 1 статьи 630 Гражданского кодекса поручитель или заказчик, коим в рассматриваемом случае является истец или ответчик, обязан в сроки и порядке, предусмотренные договором, принять результаты выполненных работ или услуг и оплатить их.

Из данной и иных норм права и из обязательственных отношений, установленных договором, следует, что адвокат или юридический консультант обязан представить поручителю или заказчику (клиенту) акт выполненных работ или оказанных услуг, в котором подлежат указанию:

- виды работ или услуг, расцениваемых как действия по оказанию правовой помощи, дата их выполнения или оказания (на отдельных этапах или по окончании работ или услуг);
- стоимость (цена) каждого из видов выполненных работ или оказанных юридических услуг.

Непредставление акта клиенту, а в дальнейшем клиентом, являющимся участвующей в деле стороной, суду акта приёмки выполненных работ или оказанных услуг либо иного документа, подтверждающего их виды и стоимости, по моему мнению, необходимо признавать как основание, лишающее данную сторону на возмещение её расходов по оплате помощи представителя или в той сумме, заявленной к присуждению.

«Особняком стоит» вопрос о том, необходимо ли адвокату или юридическому консультанту предоставлять суду документы, подтверждающие уплату индивидуального подоходного налога (ИПН).

Ни в Нормативном постановлении, ни в самом Законе нет норм, регулирующих данный вопрос. Среди судей бытуют два мнения относительно обязанности той или иной стороны в деле или её представителя, оказывающего юридическую помощь в гражданском судопроизводстве, представлять суду документы об уплате данным представителем налога, и о праве суда при необходимости требовать предъявления таких документов.

Одни судьи считают, что суды не вправе требовать представления сторонами или их представителями документов, подтверждающих уплату платежей в бюджет из полученных доходов, мотивируя это тем, что проверка по данному вопросу является прерогативой органов государственных доходов.

По моему мнению, представляется правильной противоположная позиция.

Учитывая, что порядок возмещения расходов по оплате помощи адво-

ката или юридического консультанта в гражданском судопроизводстве регулируется нормами процессуального закона, в целях правильного разрешения данного вопроса и объективной защиты прав и интересов лица, с кого надлежит взыскать данные расходы, суды по необходимости имеют право требования представления фактических сведений, подтверждающих уплату налога вышеуказанными субъектами гражданского процесса.

По подпунктам 2) статьи 321 Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» в годовой доход физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, в том числе лица, занимающегося частной практикой, включаются доходы от... выполнения работ, оказания услуг, доход в виде оплаты третьим лицом стоимости... выполненных работ, оказанных услуг, доход лица, занимающегося частной практикой.

В соответствии с диспозицией статей 336, 350 Налогового кодекса доходы адвоката, юридического консультанта, являющихся налоговыми агентами, включая оплату за оказание юридической помощи, а также полученные ими суммы возмещения расходов, связанных с защитой и представительством, облагаются ИПН, исчисляемым, удерживаемым и подлежащим уплате в бюджет у источника выплаты.

Удержание ИПН производится налоговым агентом не позднее дня выплаты дохода, подлежащего налогообложению у источника выплаты, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Налоговый агент осуществляет перечисление данного вида налога по выплаченным доходам не позднее двадцати пяти

календарных дней после окончания месяца, в котором была осуществлена выплата дохода... (пункты 2, 3 статьи 351 Налогового кодекса).

Представление суду по его требованию и в случае необходимости документов об уплате ИПН, удерживаемого у источника выплаты, продиктована также обязанностью суда выносить законное и справедливое процессуальное решение (статья 6 ГПК).

Приведу пример из личной профессиональной практики.

При рассмотрении дела по иску одного товарищества с ограниченной ответственностью (ТОО) к другому ТОО о взыскании денежного долга и встречному иску ответчика к истцу о взыскании задолженности в определенных денежных суммах, сторонами заявлены к присуждению расходы по оплате помощи адвокатов в суммах 2 570 655 тенге и 11 120 812 тенге, соответственно. Данные расчёты произведены исходя из десяти процентов от суммы исков.

На одном из заседаний суда апелляционной инстанции от представителей истца и ответчика судом были истребованы документы, устанавливающие удержание и уплату облагаемого дохода, а также первичные бухгалтерские документы, кроме приходного кассового ордера или иного платёжного документа, подтверждающие выплату тем или иным товариществом денежных средств в соответствующей сумме. К следующему заседанию суда такие документы не были представлены в силу их отсутствия.

Изложенное выше, наталкивает на мысль о необходимости установления пределов размеров оплаты помощи адвоката или юридического консультанта за участие в гражданском процессе, как это сделано с размерами оплаты деятельности частных судебных исполнителей.

Неоднозначное правовое положение создалось по вопросам, связанным с иском стороны, в пользу которой вынесено решение, о взыскании с другой стороны суммы оплаты помощи пред-

ставителя как убытков, не возмещённых в порядке, предусмотренном частью первой статьи 109, частью первой статьи 113 ГПК.

Следует знать, что такой путь (способ) защиты судом гражданских прав не предусмотрен пунктом 1 статьи 9 Гражданского кодекса, иск с данным требованием не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Незаявление стороной ходатайства о возмещении расходов по оплате помощи представителя с предоставлением суду необходимых документов расценивается как процессуальное упущение данной стороны, не влечёт за собой нарушение или оспаривание права, восстанавливаемого посредством судебной защиты.

В силу неподведомственности судам не принимается в производство суда также иск о возмещении как убытков расходов по ведению представителем (адвокатом) уголовного дела в суде, а гражданское дело по принятому иску прекращается по тому же основанию, поскольку подпунктом 4) части 1 статьи 40 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан предусмотрен иной порядок возмещения имущественного вреда в размере, равном сумме, выплаченной лицом за оказание юридической помощи.

В одной только публикации невозможно описать все правовые аспекты оплаты помощи представителя, участвовавшего в гражданском процессе, но всё же вышеизложенные и другие возникающие на практике вопросы по данной отрасли права требуют детализации и совершенствования процессуального законодательства, пересмотра Нормативного постановления.





АДВОКАТУРА

108

**Республикалық
адвокаттар алқасы
адвокаттарының
кәсіби құқықтарын
қорғау жөніндегі
Комиссияның қызметі**

122

Заң және адвокат



НАЗХАНОВ Тайыр Күзекұлы,
адвокаттардың кәсіби құқықтарын қорғау жөніндегі
Комиссия Төрағасы,
Алматы қаласы адвокаттар алқасының мүшесі

Республикалық адвокаттар алқасы адвокаттарының кәсіби құқықтарын қорғау жөніндегі Комиссияның қызметі

Республикалық адвокаттар алқасының маңызды органының бірі 2017 жылғы 16 қыркүйекте құрылған адвокаттардың кәсіби құқықтарын қорғау жөніндегі Комиссия болып табылады.

2020 жылы мені Комиссия төрағасы етіп сайлағанда, мүшелікте небәрі 10 адам болған кезде, мен бұрынғы Ереже декларативті құжат болып табылатынын және адвокаттардың өтініштерімен жұмыс істеу және оларға заңгерлік көмек көрсету жөніндегі Комиссияның қызметін шынымен реттейтін нормаларды қамтымайтынын білдім.

Осыған байланысты Республикалық адвокаттар алқасы адвокаттарының кәсіби құқықтарын қорғау жөніндегі Комиссия туралы Ереженің жаңа жобасы әзірленді. Атауы өзгертілді: Комиссия қазір әлеуметтік құқықтарды қорғаумен айна-

лыспайды (негізінен, бұрын да айналыспаған). Адвокаттардың әлеуметтік құқықтарын қорғау аумақтық адвокаттар алқаларының Төралқасына және Республикалық адвокаттар алқасының құзыретіне кіреді.

Жаңа Ережемен Комиссия адвокаттардың кәсіби құқықтарын қорғауға, адвокаттық қызмет кепілдіктерін қамтамасыз етуге жәрдемдесуді ұйымдастыруға және адвокаттардың өздерінің кәсіби міндеттерін тиімді және сапалы орындауы үшін қажетті жағдайларды қамтамасыз етуге бағытталған адвокатураның мамандандырылған органына айналды.

Қазіргі Ережеге сәйкес, Комиссия қазір барлық аумақтық адвокаттар алқасының өкілдерінен тұрады.

Комиссияның және оның мүшелерінің өкілеттіктері,

құқықтары мен міндеттері, сондай-ақ адвокаттардың өтініштері бойынша Комиссия жұмысының регламенті айқындалды. Комиссияның қорытындысына және адвокаттың кәсіби құқықтарын бұзушылықтардың болуы (болмауы) туралы талаптар белгіленді.

Жаңа Ереженің нормалары Комиссия жұмысындағы біркелкілікті және оның әрбір мүшесінің өз міндеттерін нақты орындауын қамтамасыз етеді.

Бұрын Комиссия іс жүзінде әрекетсіз болған және бұл Комиссияның нақты белгіленген іс-қимыл Ережелері мен оның мүшелерінің жұмысқа деген қызығушылығының болмауына байланысты болды. Проблемалық ұйымдастырушылық мәселелерге қарамастан, Комиссия адвокаттардың құқықтарын қорғаумен айналысты және 2017 жылдың соңы мен 2020 жылдың 3 наурызы аралығында 13 адвокаттың өтініштерін қарап және оларға көмек пен қолдау көрсетті.

2020 жылдың 3 наурызы мен қыркүйегі аралығында Комиссия әрекетсіз болды, ал қыркүйекте Комиссия мүшелері қызметін қалпына келтіру үшін жаңа Төраға мен хатшыны сайлау мәселесін көтерді.

Комиссияның жаңа Төрағасы сайланған сәттен бастап – 2020 жылғы 14 қыркүйекте Комиссия адвокаттардың кәсіби құқықтарын бұзу туралы өтініштерін қарау және шешу рәсімдерін жетілдіре отырып, өз қызметін ұйымдастыруды түбегейлі өзгерту туралы шешім қабылдады.

Комиссияның қызметін ұйымдастыруды және оған басшылықты Комиссия төрағасы жүзеге асырады. Комиссия Төрағасының кандидатурасын Комиссия мүшелері арасынан Республикалық адвокаттар алқасының Төралқасы сайлайды. Хатшыны Комиссия оның мүшелері арасынан ашық дауыс беру арқылы.

Комиссия өзіне жүктелген функцияларды жүзеге асыру үшін:

- келіп түскен өтініштерді қарайды, адвокаттардың құқықтарын бұзудың (бұзушылықтардың) болуы немесе болмауы туралы қорытындылар әзірлейді және оларды РАА Төралқасына немесе РАА Төрағасына жібереді;
- РАА Төралқасына адвокаттардың құқықтарын қорғаудың тәсілдері мен тетіктері туралы ұсыныстар енгізеді;
- РАА Төралқасына адвокаттардың кәсіби құқықтарын қорғау мәселелері бойынша құжаттардың жобаларын енгізеді;
- адвокаттардың құқықтарын қорғау мәселелері бойынша құқық қолдану практика-

сын жинақтайды және РАА Төралқасына адвокаттық қызмет кепілдіктерін қамтамасыз ететін заңнаманы жетілдіру жөнінде ұсыныстар енгізеді;

- адвокаттық қызметте адвокаттың өз құқықтары мен кепілдіктерін өз бетінше қорғау тәсілдері мен практикасы бойынша адвокаттық қоғамдастық арасында түсіндіру жұмыстарын жүргізеді;
- РАА Төрағасының келісімі бойынша адвокаттардың кәсіби құқықтарын қорғау бойынша соттармен және құқық қорғау органдарымен өзара іс-қимылда өткізілетін іс-шаралар жүйесін әзірлеуге және іске асыруға қатысады;
- Комиссия қызметіне байланысты өзге де функцияларды жүзеге асырады.

Қазір Комиссия құрамында 30 мүше жұмыс істейді. Тиімді жұмыс жасау үшін және адвокаттардың таланттарына сәйкес Комиссия 3 кіші топқа бөлінеді: Аналитика, Ивент (іс-шараларды ұйымдастыру) және Медиа. 2020 жылдың



қыркүйегінен бастап қазіргі уақытқа дейін адвокаттардың 75 өтініші қаралды, адвокаттардың кәсіби құқықтарын қорғау мәселелері бойынша 14 мақала, әлеуметтік желілерде 268 пост жарияланды, әртүрлі офлайн және интернет алаңдарында 9 онлайн вебинар мен семинар ұйымдастырылды, мүшелер 9 іс-шараға қатысты, адвокаттарға арналған нұсқаулықтар әзірленді, соттар мен сотқа дейінгі көмек көрсету үшін келесі адвокаттарға бастамашыл топтар ұйымдастырылды: Р.Сафиуллаовқа, С.Х.Сағалиевке, Н.К.Жолболовқа, С.Пралиевке, А.В.Бреуске, Р.В.Керимоваға, К.К.Кушкиновқа, С.А.Досовқа, С.К.Тулентаевқа, Л.Рамазановаға, А.А.Беденбаевқа, Н.А.Бейсекеевке, Е.В.Жанатоваға, А.А.Мусаевқа, А.Ж.Сырымға, С.К.Уразалиеваға, У.С.Утеповқа, Г.А.Газизовға, А.С.Косымбаевқа, М.Т.Жолшиевке.

Ай сайын ұжымның жиналыстары өткізіліп, онда ағым-

дағы жұмыс мәселелері талқыланады.

2022-2023 жылдары Комиссия келесі іс-шараларды жүзеге асырды:

- 1) Комиссияның міндеттерін айқындау бойынша тренинг өткізу үшін Бурабайда семинар;
- 2) Комиссия мүшесі А. Тоқаева Грузияда тәжірибе алмасу және бізге жақын және бауырлас елдің адвокатураны туралы білім алу үшін вебинар ұйымдастырды;
- 3) Шымкент қаласында адвокаттар үшін Комиссия туралы ақпарат беру мақсатында көшпелі семинар;
- 4) Қырғызстандағы әріптестер басшылыққа алатын демократиялық принциптерді зерттеу мақсатында.

Комиссияның қызметі, ең алдымен, құқықтары бұзылған адвокаттардың келіп түскен өтініштерімен жұмыс жасаудан тұрады.

Өтініш РАА-ға беріледі, істің барлық мән-жайлары мен адвокаттың кәсіби құқықтарының болжамды бұзылу фактілері баяндала отырып, жазбаша нысанда жасалуға тиіс.

Төраға РАА-дан өтініш алған сәттен бастап бір тәулік ішінде Комиссия мүшесіне (мүшелеріне) тексеру жүргізуді тапсырады.

Өтініш берушінің өтінішті қарауға жәрдемдесуі, түсініктеме беруі, қажетті құжаттарды ұсынуға міндетті.

Комиссия мүшесі құқықтардың бұзылу фактісінің болуы немесе оның болмауы туралы қорытындыны беруге және Төрағаға бекітуге ұсынуға міндетті.

Қорытынды жазбаша құжат нысанында жасалады және мынадай бөліктерден тұрады:

- 1) өтініштің қысқаша мазмұны, өтініш берушінің Комиссияға ұсынған материалдары және өтінішті тексеруді жүргізу тапсырылған адамдар, сондай-ақ өтінішті тексеру барысында Комиссия мүшелерінің жүргізілген іс-әрекеттері туралы мәліметтер сипатталатын кіріспе, егер олар жүргізілген болса;
- 2) заңнама нормаларына сілтеме жасай отырып, адвокаттың кәсіби құқықтарын бұзушылықтардың бар-жоғын мәтін бойынша көрсете отырып, өтініштің мәнін осындай баяндауды қамтитын негізгі көрсету;
- 3) Комиссия мүшесі адвокат-



тың кәсіби құқықтарын бұзушылықтардың болуы немесе болмауы туралы қорытынды жасайтын қарар бөлігі. Қарар бөлігінде сондай-ақ Комиссия мүшелерінің нақты іс бойынша іс жүргізуге одан әрі қатысуы үшін негіздердің болуы немесе болмауы көрсетіледі.

Комиссия мүшесі қол қойған және Төраға бекіткен бұзушылық фактісін растайтын материалдарды қоса бере отырып, адвокаттың құқықтарын бұзу фактісінің болуы туралы Қорытынды осындай бұзушылыққа жол берген адамға немесе органға жіберілуге тиіс.

Қорытынды жолдаудан басқа, қалыптасқан практика бойынша Комиссия мүшелері заң көмегі туралы өтеусіз шарттар негізінде қорғау туралы хабарлама жазып, сотқа дейінгі тергеу сатысында немесе сотта адвокаттың құқықтарын қорғауға белсенді көмектеседі.

Адвокаттар бірлесіп қорғау тактикасын құратын, шағымдар дайындайтын және іс бойынша қатысатын әрбір өтініш бойынша бастамашыл топтар құру жақсы тәжірибе болды.

Әр іс туралы айту ұзақ және жалпы құпиялылық талаптарын бұзуболып табылады, сондықтан статистика объективті арқылы Комиссияның қызметіне қарау ыңғайлы және қызықты. РАА мамандары аналитикалық анықтама дайындады, онда Комиссияның өтініштері мен қызметі егжей-тегжейлі талданды.

2020 жылдан бастап қазіргі уақытқа дейін келіп түскен



өтініштердің ең көп саны Нұр-сұлтан қаласының адвокаттар алқасының, Ақмола облыстық адвокаттар алқасының, Алматы қалалық адвокаттар алқасының, ШҚО, Атырау облыстық адвокаттар алқасының және Қарағанды облысының адвокаттар алқасының адвокаттарынан келіп түсті.

Талдау көрсеткендей, адвокаттардың кәсіби құқықтарының негізгі бұзылулары құқық қорғау органдары мен соттар қызметкерлерінің әрекеттерінен туындайды.

Комиссия жұмысы барысында адвокаттардың кәсіби құқықтарын ең көп бұзушылықтардың тізбесі қалыптастырылды:

- 1) адвокаттардың іске қатысуына жол бермеу;
- 2) клиенттердің ісі бойынша адвокаттардан жауап алу;
- 3) жасырын тергеу әрекеттерін жүргізу;
- 4) клиентпен кездесуге жол бермеу;
- 5) байланыс құралдарын тексеру және алу;
- 6) адвокатты іске қатысудан шеттету;
- 7) адвокатты жасырын қызметке (агенттік жұмысқа) тарту;
- 8) күш қолдану, адвокаттарды

қорқыту;

- 9) негізсіз жеке қаулылар мен ұйғарымдар шығару;
- 10) адвокаттың қызметіне заңсыз араласу және қудалау;
- 11) адвокаттардың кеңселері мен үйлерінде заңсыз тінту жүргізу;
- 12) адвокаттарға қатысты заңсыз қылмыстық істер қозғау;
- 13) уәкілетті мемлекеттік органның адвокатты лицензиядан айыру туралы негізсіз өтініштері.

Судьялардың негізсіз жеке қаулыларымен бірге тергеушілер мен прокурорларда да мынадай «әдет» бар. Белсенді қатысқаны үшін, жұмысқа немқұрайлы қарамағаны үшін, «кек алу» мақсатында сотқа дейінгі тергеу аяқталғаннан кейін олар адвокаттарға қатысты ұсынулар енгізіп жатады. Тергеушілер мен прокурорлардың адвокаттарға қатысты ұсынуларын заңнамадан алып тастау қажеттілігі бар деп санаймыз, өйткені бұл тәуелсіз адвокатураның принциптерін бұзады.

Өтініштермен жұмыс істеуден басқа, Комиссия Қазақстан



Адвокатурасының қоғамдық өміріне белсенді қатысады. Комиссия мүшелері сондай-ақ Төралқаның мүшелері болып табылады, Парламент Мәжілісінің әртүрлі жұмыс топтарына қатысады және адвокатураға қатысты заңдарды әзірлеуге қатысады.

* Сауалнама

2020 жылдың қазан-қараша айларында Комиссия адвокаттардың кәсіби құқықтарын бұзу мәселелері бойынша сауалнама әзірлеп, бекітті.

2020 жылдың желтоқсан айына дейін РАА адвокаттар алқалары арасында адвокаттардың кәсіби құқықтарын бұзу мәселелері бойынша сауалнама жүргізілді.

Алматы қалалық адвокаттар алқасының, Шығыс Қазақстан облысының адвокаттар алқасының және Солтүстік Қазақстан облыстық адвокаттар алқасының және Ақтөбе облыстық адвокаттар алқасының жекелеген адвокаттарының адвокаттар сауалнамасының нәтижелері алынды. Өкінішке орай, барлық адвокаттар алқасы белсенділік танытып, сауалнамаға жауап бере алмады.

Айта кету керек: сауалнама нәтижелерінен адвокаттар өздерінің кәсіби құқықтарын бұзатын заңсыз әрекеттердің қандай екендігін және кәсіби құқықтарды қорғау тәсілдері туралы білмейді. Бұл маңызды сұрақ сәл кейінірек ашылады. Сауалнаманы жыл сайын және ҚР-ның барлық өңірлерінде жүргізу қажет деп санаймыз. Жиналған деректер ғылыми талдау жүргізу және адвокаттардың кәсіби құқықтарын жүйелі түрде бұзу мәселесін шешу жолдарын әзірлеу кезінде пайдаланылатын болады. Қазіргі уақытта бұл мәселемен Ғылыми-Консультативтік Кеңес (ФКК) айналыса бастады. Сауалнаманың зерделенген нәтижелеріне сәйкес адвокаттардың кәсіби құқықтарының негізгі бұзушылықтары: қорғаушылармен адвокаттардың кездесулері үшін құқық қорғау органдары тарапынан кедергілер жасау; мемлекеттік органдардың адвокаттардың ресми сұрауларын, шағымдарын, өтініштерін елемей, адвокаттарға қатысты зорлық – зомбылықты қолдануы сирек болды. Сонымен қатар, адвокатқа қатысты іс бойынша белсенді ұстанымы үшін сотқа дейінгі тергеу басталған немесе

соттар жеке қаулылар шығарған жағдайлар жиі бола бастады.

Бұл мәселелер туралы аздап:

- Адвокаттық іс жүргізуді жеке тінту және тексеру.
- «Адвокаттық қызмет және заң көмегі туралы» ҚР Заңының 35-бабы 5-бөлігіне сәйкес, Қазақстан Республикасының заңдарында көзделген жағдайлардан басқа ретте, адвокаттық іс қағаздарын жүргізу, онымен байланысты өзге де материалдар мен құжаттар, сондай-ақ адвокаттың мүлкі, оның ішінде ұялы байланыс құралдары, аудиоаппаратурасы, компьютерлік техникасы жете тексерілуге, қарап-тексерілуге, алынуға, алып қойылуға және тексерілуге жатпайды.

Көбінесе «режимдік» объектілердің қызметкерлері бұл тыйымды бұзады және адвокаттың қолындағы құжаттар мен заттарды тексереді.

Қызметкерлердің заңсыз әрекеттеріне шағымданған кезде әкімшілік, жоғары тұрған орган және қадағалау органы – прокуратура істің нақты мән-жайларын қарамай және адвокаттың құпияның сақталуын бұзатын жағдайлар жасау фактісін жоққа шығарып, шағымдарды қанағаттандырусыз қалдырады. Сонымен қатар, адвокаттың мұндай шағымдары күдіктілердің изоляторларда болу жағдайларына теріс әсер етеді.

- Іс жүзінде адвокаттың клиентпен қарым-қатынасының құпиялылығын қамтамасыз ететін жағдайлар жоқ.

«Адвокаттық қызмет және заң көмегі туралы» ҚР Заңының



33-бабы 3-бөлігі 5-тармағына сәйкес

Адвокат қорғаушы немесе өкіл ретінде әрекет ете отырып, іске қатысуға рұқсат берілген сәттен бастап іс жүргізу заңына сәйкес өзінің қорғаушысымен олардың санын, ұзақтығын шектемей және осындай кездесулердің құпиялылығын қамтамасыз ететін жағдайларда жеке кездесулер өткізуге құқылы.

ҚР Қылмыстық-атқару кодексінің 106-бабы 6-бөлігіне сәйкес, сотталғандарға білікті заң көмегін алу үшін олардың жазбаша немесе ауызша өтініші бойынша адвокаттармен олардың санын, ұзақтығын шектемей және олардың құпиялылығын қамтамасыз ететін жағдайларда кездесулер ұсынылады.

ҚР Қылмыстық-процестік кодексінің 232-бабы 8-бөлігіне сәйкес, олар ауыр немесе аса ауыр қылмыс дайындайды немесе жасады деп пайымдауға негіз болған жағдайларды қоспағанда, кәсіби көмекті жүзеге асыратын адвокаттарға қатысты жасырын тергеу әрекеттерін жүргізуге тыйым салынады.

Адвокаттың клиентпен келіссөздерін «тыңдау» мәселесі бар, бірақ ол ресми түрде мойындалмайды. Осындай» тыңдау «барысында алынған ақпаратты құқық қорғау органдары адвокатқа әсер ету құралы ретінде ғана емес, болашақта клиенттің кінәсінің дәлелі ретінде де пайдаланады. Өкінішке орай, соттар осындай дәлелдемелерді қабылдап, олардың негізінде айыптау үкімін шығаратын жағдайлар бар.

***Адвокатты тінту**

ҚР Қылмыстық-процестік кодексінің 254-бабы 1-бөлігіне сәйкес, тінту мен алуды сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүзеге асыратын адам уәжді қаулы бойынша жүргізеді. Тінту жүргізу туралы, сондай-ақ мемлекеттік құпияларды немесе заңмен қорғалатын өзге де құпияны қамтитын құжаттарды, заттарды, олардың ішіндегі ақпаратты алу туралы қаулыны тергеу судьясы санкциялауға тиіс.

Осылайша, адвокатты тінту туралы қаулы дәлелді болуы қажет (сотқа дейінгі тергеу үшін қандай да бір маңызды заттар немесе құжаттар адвокатта бар екендігі туралы жеткілікті деректерді қамтуы керек) және тергеу судьясының санкциясы болуы тиіс.

Көп жағдайда тінту қандай да бір маңызды затты немесе құжатты алу мақсатында емес, адвокатты қорқыту, оны іс бойынша қорғаушылар қатарынан шығару мақсатында жүргізіледі.

Қазақстанда посткеңестік кеңістіктің кейбір елдерімен салыстырғанда адвокаттарда тінту жағдайлары жиі кездеспейтінін атап өту маңызды.

- Клиентті тінту барысына адвокатты қатыстырмау Өкінішке орай, қылмыстық процестік заңнамада клиентті тінту барысында адвокатын қатыстыру мәселесі реттелмеген. Бұл тергеушінің клиент мен оның адвокатының құқықтарын бұзуына жағдай жасайтын үлкен заңнамалық олқылық деп есептейміз. Тәжірибеде жедел іс қызметкерлері адвокатты әдетте жай ғана тінту шарасына

кіргізбейді. Тергеушіге қорғау туралы хабарламамен және тінту жүргізуге рұқсат беру туралы өтінішпен жүгінгеннің өзінде адвокатты қарсылық танытып кіргізбейді, соңында тергеу әрекетін «ұрыспен» бұзуға тура келеді.

*** Адвокатты жауап алуға шақыру**

«Адвокаттық қызмет және заң көмегі туралы» ҚР Заңының 35-бабы 3-бөлігіне сәйкес адвокаттан өзінің кәсіби міндеттерін жүзеге асыру кезінде өзіне белгілі болған мән-жайлар туралы куә ретінде жауап алуға тыйым салынады.

ҚР Қылмыстық-процестік кодексінің 78-бабы 2-бөлігі 3 – тармағына сәйкес күдіктінің, айыпталушының, сотталушының, сотталушының қорғаушысы, сол сияқты олардың заңды өкілдері, жәбірленушінің, азаматтық талапкердің және азаматтық жауапкердің өкілі, сондай – ақ куәгердің адвокаты-өз міндеттерін орындауға байланысты өзіне белгілі болған мән-жайлар туралы куә ретінде жауап алуға болмайды.

Сұрақтардың адвокатқа заң көмегін көрсетуге байланысты мән-жайларға қатысты емес екенін ауызша хабарлап, адвокатты жауап алуға шақыру соңғы кездері жиілеп кетті. Алайда, тергеуші уәдені елемей, адвокатқа клиентке және іс бойынша жұмысқа қатысты сұрақтар қойып қана қоймайды, сонымен қатар оны іс бойынша қорғаушылар қатарынан алып тастайды, шынында да, ҚР ҚПК-нің 94-бабына сәйкес қорғаушыны, жәбірленушінің (жекеше айыптаушының), азаматтық талапкердің неме-

се азаматтық жауапкердің өкілін қылмыстық іс бойынша іс жүргізуге қатысудан шеттетеді: 1) егер ол бұрын іске судья, прокурор, тергеуші, анықтаушы, сот отырысының хатшысы, сот приставы, куә, сарапшы, маман, аудармашы немесе куәгер ретінде қатысса.

Осылайша, адвокатты жауап алуға шақырудың негізгі мақсаты – ешқандай ақпарат алу емес, қылмыстық іс бойынша іс жүргізуге қатысудан шеттету.

*** Адвокаттарға қатысты қылмыстық істер**

Соңғы уақытта адвокаттарға қатысты қылмыстық істер жиілеп кетті. Адвокаттарға қатысты істердің негізгі бөлігі қылмыстық іс бойынша іс жүргізетін тергеушінің баянаты негізінде тіркеледі. Мұндай баянаттарды шығаруға себеп тергеуге жағымсыз адвокаттың белсенді ұстанымы болып табылады.

Ең жиі кездесетін қылмыс құрамы:

- 1) ҚР Қылмыстық Кодексінің 409-бабы- сот төрелігін немесе сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүзеге асыруға байланысты қорқыту немесе күш көрсету әрекеттері;
- 2) ҚР Қылмыстық Кодексінің 411-бабы- Қазақстан Республикасы Конституциялық Сотының судьясына, судьяға, алқабиге, прокурорға, сотқа дейінгі тергеп-тексеруді жүзеге асыратын адамға, сарапшыға, сот приставына, сот орындаушысына қатысты жала жабу;
- 3) ҚР Қылмыстық Кодексінің 411-бабы- айғақтар бе-

руге мәжбүрлеу (адвокат бұл құқық бұзушылықтың субъектісі болып табылмайды, алайда жақында осы бап бойынша қылмыстық іс тіркелді).

Комиссия өзінің кәсіби қызметі үшін негізсіз қылмыстық қудалауға ұшыраған адвокаттарды белсенді қорғайды, бір қылмыстық іс (ҚР ҚК 411-бабы бойынша) тоқтатылды. Бұдан басқа, Комиссия Ақмола және Қарағанды облыстық адвокаттар алқасы адвокаттарының оған қатысты ҚР ҚК 409, 415-баптарында көзделген қылмыстық құқық бұзушылықтар жасау туралы баянаттар шығару туралы өтініші бойынша белсенді жұмыс істеді. Осы қылмыстық істердің барлығы тоқтатылды. Қазір біз пара алуға делдалдық жасады деген күдікпен Қарағанды облыстық алқасының адвокатының өтініші бойынша жұмыс істеп жатырмыз.

Өкінішке орай, СДТБТ-да осы фактіні тіркеудің және сотқа дейінгі тергеуді жүргізудің заңсыздығына қатысты көптеген шағымдар қадағалау органы мен тергеу сотының тарапынан тиісті назардан тыс қалады және қазіргі уақытта қылмыстық іс тоқтатылған жоқ.

*** Соттардың жеке қаулылары**

Соттардың белсенді адвокаттарға ықпал етудің ең танымал құралы ретінде жеке қаулыларына ерекше назар аудару қажет. Жеке қаулылар ҚР Әділет министрлігіне – адвокаттық қызметтің лицензиярына жіберіледі. Жеке ұйғарымдар адвокаттарды лицензиядан

айыру туралы мәселе қойылған адвокатураның Тәртіптік Комиссиясының қарауына беріледі.

Комиссияға заңсыз шығарылған жеке қаулыларға адвокаттардың өтініштері келіп түседі. Комиссия қорытынды дайындайды, оны Әділет министрлігіне және аумақтық адвокаттар алқасына жібереді. Сонымен қатар, Комиссия мүшелері мен бейқам емес адвокаттар соттардың жеке қаулыларына жоғары сатыда шағымдануға қолдау көрсетеді және қатысады.

Өкінішке орай, Қазақстандағы адвокатура толығымен Әділет министрлігінің бақылауында және ішкі корпоративтік мәселелерді дербес шеше алатын жеке, тәуелсіз, күшті қауымдастық емес.

Заңдардағы және құқық қорғау органдары мен соттың адвокаттық қызметті еркін, толыққанды және сапалы жүзеге асыруға кедергілер массасын құрудағы осындай үлкен проблемаларды анықтай отырып, Комиссия Қазақстан билігі өкілдерінің назарын аталған проблемаларға аударуға тырысады.

* Адвокатура органдарының билік, сот және халықаралық ұйымдардың өкілдерімен кездесу бастамасы.

2020 жылы 22 қазанда Комиссия РАА Төралқасы мүшелері, адвокаттардың кәсіби құқықтарын қорғау жөніндегі Комиссия мүшелері, ҚР Президенті Әкімшілігінің өкілімен, ҚР Әділет министрлігінің, ҚР Жоғарғы Соты, Парламент пен құқық қорғау органдарының басшыла-

рымен, сондай-ақ халықаралық құқық қорғау ұйымдарымен кездесуін ұйымдастыру бастамасымен сөз сөйледі.

Сондай-ақ, Комиссия Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасына адвокатура қызметінің мәселелері бойынша өзгерістер енгізу және қылмыстық процесте адвокаттардың өкілеттіктерін кеңейту жөнінде Ұсыныстар және адвокатураның мемлекеттік органдармен өзара іс-қимыл саласындағы өзара қарым-қатынастарды жетілдіру жөнінде ұсыныстар енгізді.

Комиссия Төрағасы мен оның мүшелері Қазақстан Республикасы Парламентінде заң жобаларының қоғамдық тыңдауларының қатысушылары болды, сонымен қатар адвокаттық қызмет, азаматтардың құқықтары мен мүдделерін сақтау және қорғау саласындағы заңнаманы жетілдіру бойынша өз ұсыныстарын айтты.

*** Қоғамдық ұйымдармен ынтымақтастық**

2020 жылғы желтоқсанда Комиссияның жұмысы саласындағы ынтымақтастықты ұсынумен және адвокаттардың кәсіби құқықтарын жүйелі түрде бұзу проблемасын шешу жолдарын ғылыми талдау және әзірлеу туралы өтінішпен жүгінді. Бұл ұсыныстар мекен-жайға жіберілді:

- Саяси мәселелер жөніндегі кеңесші ЕҚЫҰ-ның Астана қаласындағы бағдарламалар офисіне;
- Адам құқықтары және заңдылықты сақтау жөніндегі Қазақстандық халықаралық бюросы;

- «АРГО» Азаматтық қоғамды дамыту қауымдастығына;
- Құқықтық саясатты зерттеу орталығына;
- «Қазақстан заңгерлер одағы» Республикалық қоғамдық бірлестігіне;
- Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Адам құқықтары жөніндегі комиссияға;
- Қазақстан Республикасы Президентінің Әкімшілігіне;
- ЕҚЫҰ-ның Астана қаласындағы бағдарламалар офисі;
- Сорос-Қазақстан Қорына;
- ҚР Адам құқықтары жөніндегі уәкілі Э. А. Азимоваға.

Осы жұмыс аясында Құқықтық саясатты зерттеу орталығының басшысы Татьяна Зиновичпен, сондай – ақ орталық мамандарымен кездесу өтті. Комиссия мәселелері бойынша ынтымақтастық жобасы әзірленді, оны Орталық ұйымдастырушылық және қаржылық қолдау алу мүмкіндігін қарау үшін халықаралық ұйымдарға жіберетін болады.

*** Құқық қорғау органдарына адвокаттарға олардың аумағында смартфондарды пайдалануға рұқсат беру туралы өтініштер**

Бүгінгі таңда барлық құқық қорғау органдарының ғимаратында кіру үшін бақылау ережелерін бекіту туралы ішкі бұйрықтары бар:

- Бас Прокурор мен Ішкі Істер Министрінің 2017 жылғы бірлескен бұйрығы;
- Ұлттық қауіпсіздік комитеті Төрағасының 2018 жылғы 25 қаңтардағы № 03 бұйрығы;
- Қазақстан Республикасы Қаржы Министрінің 2020 жылғы 15 маусымдағы №



598-дсп бұйрығы;

- Ішкі Істер Министрінің 2016 жылғы 8 қаңтардағы No 1 дсп бұйрығы;

соған сәйкес адвокаттарға смартфондар сияқты жалпыға қолжетімді ғылыми-техникалық құралдарды пайдалануға тыйым салынды. Бұл шектеу қажетті білікті кәсіби заң көмегін толық көлемде көрсетуге тікелей кедергі келтіреді.

Ақпан айының соңында адвокаттардың кәсіби құқықтарын қорғау жөніндегі Комиссия ҚР ҰҚК, ҚР ІІМ, Бас прокуратура және ҚР Қаржылық мониторинг агенттігінің атына адвокаттарға аталған органдардың ғимараттары мен аумағында смартфондарды ҚР азаматтары мен заңды тұлғаларына заңгерлік көмек көрсету мақсатында пайдалануға рұқсат беру туралы өтінішпен жүгінді.

Жауап алғаннан кейін Комиссия наразылық күйде қалды.

Жауаптарда өтініштерді алған органдардың әкімшілік ғимараттары мемлекеттік қорғауға жататын аса маңызды мемлекеттік объектілерге жатқызылғаны туралы ұйымдардың ерекше өткізу және объектілік режимі көрсетіледі. Бұдан басқа, органдар адво-

каттарды «Терроризмге қарсы іс-қимыл туралы» ҚР Заңына, әрбір орган өзінің әкімшілік ғимараттарын терроризмге қарсы қорғауға, оның ішінде оларда тиісті өткізу режимін қамтамасыз ету және қолдау жөнінде шаралар қабылдауға міндетті екендігі туралы нормаға сілтеме жасайды.

Бұл ретте ҚР Қаржылық мониторинг агенттігі, ҚР Бас прокуратурасы, ҚР ІІМ әкімшілік ғимараттарында қоңырау/СМС/жауап функциялары бар ұялы телефондарды пайдалануға тыйым салынбағанын атап өтті.

Комиссия мемлекеттік органдардың мұндай жауабымен келіспейді.

Іске қорғаушы ретінде қатыса отырып, адвокат, сондай-ақ мемлекеттік органдардың қызметкерлері сияқты құпия ақпаратты тасымалдаушы болып табылады және оның сақталуын қамтамасыз етуге тиіс. ҚР ҚПК-нің 201-бабында сотқа дейінгі тергеп-тексеру деректерін жария етуге жол бермеу бекітілген, қорғаушыға қылмыстық істе бар мәліметтерді жария етуге жол бермеу туралы ескерту көзделеді, ол туралы жауапкершілікті ескертумен қолхат алынады.

Сонымен қатар, адвокатқа қылмыстық іс материалдарымен танысу үшін смартфон қажет: қылмыстық іс материалдары сирек бес-он томмен шектеледі, көбінесе бұл көп томдық ақпарат, оны қайта жазуға уақыт пен мүмкіндік жоқ. Смартфонсыз адвокаттар іс материалдарын суретке түсіру мүмкіндігінен айырылады, бұл қылмыстық процестің тең қатысушысы болудың нақты мүмкіндігінен де айырылатындығын да білдіреді.

Сондықтан 2021 жылы Комиссия ІІМ-нің адвокаттарға смартфондарды алып жүруге тыйым салу туралы бұйрығын заңсыз деп тану туралы талап арызбен жүгінді. Өкінішке орай, біз бұл істе жеңілдік. Алайда мемлекет пен қоғамның назары осы мәселеге аударылды. Қазіргі уақытта РАА Конституциялық сотқа осы бұйрықтың Конституцияға сәйкес емес деп тану туралы өтініш дайындауда.

ҚАЙ КЕЗДЕ КОМИССИЯ ЖҰМЫС ЖАСАМАЙДЫ

Адвокаттар кейде қылмыстық қудалау орбитасына түседі. Болашақта әріптестер қателеспеуі үшін мен кейбір ұсыныстарды ұсынуға тырысамын. Бұл ретте қылмыстық істерге олар үшін ерекше мәртебеде қатысқан адво-

каттардың тегін көрсетпей нақты оқиғалар пайдаланылды.

Сонымен, біздің адвокаттық және заңгерлік көмек туралы заңымызда құқық қорғау органдарының заңсыз әрекеттерінен кепілдік болуы керек нормалар бар. Мысалы, Заңның 6-бабында «заң көмегін көрсететін адамдар өз құқықтарын жүзеге асыруда және кәсіби міндеттерін орындауда тәуелсіз» – деп көрсетілген.

Қазақстан Республикасының заңдарында тікелей көзделген жағдайларды қоспағанда, прокуратура, соттар, басқа да мемлекеттік органдар, өзге де ұйымдар мен адамдар тарапынан олардың қызметіне араласуға жол берілмейді».

Әрі қарай, Заңның 35-бабында

1. Қазақстан Республикасының заңдарында тікелей көзделген жағдайлардан басқа ретте, адвокаттың құқықтары шектелуге жатпайды. Заңды адвокаттық қызметке араласу не кедергі келтіру Қазақстан Республикасының заңдарында көзделген жауаптылыққа алып келеді.
2. Адвокатты ол заң көмегін көрсетіп отырған тұлғамен



теңдестіруге тыйым салынады.

3. Қазақстан Республикасының заңдарында белгіленген жағдайларды қоспағанда, мыналарға:

- адвокат өзінің кәсіптік міндеттерін жүзеге асырған кезде өзіне мәлім болған мән-жайлар туралы одан куә ретінде жауап алуға;

- адвокаттан, оның көмекшісінен, оның тағылымдамадан өтушісінен, адвокатпен, заң консультациясымен, адвокаттың кеңсемен еңбек қатынастарында тұрған тұлғадан, адвокаттар алқасы төралқасының басшылары мен жұмыскерлерінен, сондай-ақ өзінің адвокаттың қызметпен айналысу құқығы тоқтатылған немесе тоқтатыла тұрған адамнан заң көмегін көрсетуге байланысты мәліметтерді, материалдарды талап етіп алдыруға немесе талап етуге немесе оларды адвокаттың және оның клиентінің келісуінсіз, басқа тәсілмен алуға әрекеттенуге тыйым салынады.

4. Мемлекеттік органдар, лауазымды адамдар адвокатқа өзі қорғайтын адаммен оңаша жолығудың құпиялылығын қамтамасыз ететін жағдайларда, осындай жолығулар беруден бас тартуға, сондай-ақ олардың саны мен ұзақтығын шектеуге құқылы емес.

5. Қазақстан Республикасының заңдарында көздел-



ген жағдайлардан басқа ретте, адвокаттың іс қағаздарын жүргізу, онымен байланысты өзге де материалдар мен құжаттар, сондай-ақ адвокаттың мүлкі, оның ішінде ұялы байланыс құралдары, аудиоаппаратурасы, компьютерлік техникасы жете тексерілуге, қарап-тексерілуге, алынуға, алып қойылуға және тексерілуге жатпайды.

6. Адвокаттың қызметті жүзеге асыру кезінде адвокаттың қауіпсіздігін қамтамасыз ету құқығына заңда белгіленген тәртіппен кепілдік беріледі.

7. Қылмыстық қудалау органдары, олардың лауазымды адамдары процестік заңда көзделген жағдайларда, адвокаты оның тергеу және өзге де процестік әрекеттерге адвокатпен келісілген мерзімде қатысуы қажет екені туралы хабардар етуге міндетті.

8. Мемлекеттік органдар, жергілікті өзін-өзі басқару органдары және заңды тұлғалар адвокаттың заң көмегін көрсетуіне байланысты сұрау салуына он жұмыс күні ішінде жазбаша жауап беруге міндетті.

Егер ақпарат қолжетімділігі шектеулі ақпаратқа жатқызылған жағдайда, адвокатқа сұратылып отырған мәліметтерді беруден бас тартылуы мүмкін.

9. Адвокаттың қабылданған тапсырманы орындау кезінде сотта процестік заңнамада белгіленген тәртіппен адвокаттың қызметті жүзеге асыру үшін қажетті компьютерлерді, смартфондар мен өзге де техникалық құралдарды пайдалануға құқығы бар».

Заңда адвокаттың құпия туралы келесідей айтылады:

«1. Адвокаттың құпияны адвокатқа өтініш жасау фактісі, көмек сұрап өтініш жасаған тұлғамен және басқа да тұлғалармен ауызша және жазбаша келіссөздердің мазмұны туралы, көмек сұрап өтініш жасаған тұлғаның мүдделерінде қабылданатын әрекеттердің сипаты мен нәтижелері туралы мәліметтер, сондай-ақ заң көмегін көрсетуге қатысты өзге ақпарат құрайды.

2. Адвокаттар, олардың көмекшілері, тағылымдамадан өтушілері, адвокаттар алқасы төралқасының, заң консультациясының, адвокаттың кеңсенің жү-

мыскерлері, сондай-ақ адвокаттық қызметпен айналысу құқығы тоқтатылған немесе тоқтатыла тұрған адам заң көмегін көрсетуге байланысты алынған қандай да бір мәліметтерді жария етуге, сондай-ақ өз мүдделері немесе үшінші тұлғалардың мүдделері үшін пайдалануға құқылы емес.

3. Адвокаттық құпияға жататын мәліметтерді көмек сұрап өтініш жасаған тұлғаның келісуінсіз жария еткен адвокат заңға сәйкес жауапты болады.
4. Қаржы мониторингі жөніндегі уәкілетті органға «Қылмыстық жолмен алынған кірістерді заңдастыруға (жылыстатуға) және терроризмді қаржыландыруға қарсы іс-қимыл туралы» Қазақстан Республикасының Заңына сәйкес мәліметтер мен ақпарат ұсыну адвокаттық құпияны жария ету болып табылмайды.
5. Адвокаттық құпияны сақтау міндеті уақытпен шектелмейді.
6. Адвокаттар, олардың көмекшілері, тағылымдама-

дан өтушілері, адвокаттар алқасы Төралқасының, заң консультациясының, адвокаттық кеңсенің жұмыскерлері адвокаттық құпияны сақтау, оның ішінде оны санкцияланбаған қол жеткізуден қорғау үшін қажетті шараларды қабылдауға міндетті» (37-бап).

Нақты өмірде бұл нормаларды қолдану өте қиын. Біз декларативті және бұлыңғыр бағалауды көреміз. Біздің заңның бұл нормалары шешім емес. Бұл оны қолдануға, іс жүзінде қолдануға болатын кезде ғана шешім бола алады. Клиентпен, құқық қорғау органдарының өкілдерімен, әріптестермен, бағыныштылармен қалай байланысу керектігін білу маңызды. Кепілдіктерді қамтамасыз ету бөлігіндегі заң жұмыс істемейтіндіктен, тәуекелдерді азайту үшін, мысалы, тінту алдында кімнің келгенін, неге, қандай салдары болуы мүмкін екенін және оларды қалай залалсыздандыру керектігін білу керек.

Көрсетілген нормаларға келетін болсақ, оларды қылмыстық іс

жүргізу заңнамасына енгізілген кезде ғана қолдануға болады. Әзірге бұл құқық қорғау органдары үшін бос дыбыс. Екінші жағынан, адвокаттардың өздері өз қауіпсіздігіне қамқорлық жасап, әртүрлі жағдайларда дұрыс шешім қабылдауы керек.

Айталық, сіз клиентпен ҰҚК-не кіресіз, ал сізді және клиентті қарулы қызметкерлер екі жаққа таратып алып кетеді және біреуіңізді тергеушінің кеңсесіне жібереді. Ол сіздің клиентіңізге жасалған ЖТӨ-нен Сізге алдынала сұрақтар қоюға дайын, онда сіз соңғы алты айда клиентіңізге нұсқаулар бергенсіз. Сізді адвокаттан рейдерлік тұтқынға қатысушыдан бөлетін сызық қайда. Мұнда қайсысы жақсы, Заңның нормасына іліну немесе Сіздің адалдығыңызды түсіндіріп, қатысудан аулақ болу керек.

Немесе тергеу изоляторында клиентпен қарым-қатынас кезінде құпиялылық. СИ-18 – дегі сияқты нақты білмеймін, бірақ ҰҚК тергеу изоляторында сіздің клиентпен ауызша байланысыңыз құпия болмайды. Егер адвокат клиентпен кіммен және қалай «ажырасу» мәселелерін талқыласа, онда тергеуші оны осы әңгіме негізінде ЖТӨ үшін жүзеге асыруға мүмкіндік алады.

Егер тінту кезінде адвокат бір нәрсені жасыруға тырысса, адвокаттың құпиясы тергеушіге кедергі болмайды. Мысалы, ақша немесе құжаттар. Сізге керек пе? Менің ойымша, бұл үшін клиент Сіздің төлемақыңыздан тыс төлейді деп ойламаймын. Иә, ол сенің иығыңды сипайды, рахмет. Ол Сізге қандай жақсы екеніңізді айтады. Иә, ол әлі



де сіздің айналаңызға ол үшін не істегеніңізді айтады. Бірақ, біраз уақыттан кейін қалада әрбір ит сіздің тінтуден ақша алғаныңызды білетін болады.

Ұсыныстарды азды-көпті құрылымдау үшін, әдетте адвокаттар тартылатын немесе оларды «сынап көргісі» келетін қылмыстық істердің құрамдарына көшейік.

Алаяқтық, яғни бөтеннің мүлкін ұрлау немесе алдау немесе сенімді теріс пайдалану арқылы бөтеннің мүлкіне құқықты иемдену (ҚР Қылмыстық кодексінің 190-бабы). Түсініксіз уәделер болған кезде, бір жағынан клиентпен «тұжырымдамалық» әңгіме. Ал келісім-шартта міндеттемелер нақты жазылмаған кезде, екінші жағынан. Кейде тіпті келісімшартсыз. Міне, сол кезде клиент құқық қорғау органдарына арыз беру және сотқа дейінгі тергеуді бастау арқылы адвокатқа қысым жасау мүмкіндігінен бастайды. Айтқандай, менің клиентім-менің жауым. Сондықтан, сіз клиентпен қарым-қатынасыңызды неғұрлым көп құжаттасаңыз, олардың қылмыстық іс арқылы мәжбүрлеу механизмін қолдану мүмкіндігі соғұрлым аз болады. Мысалдар үшін алысқа барудың қажеті жоқ. Интернет ай сайын ана жерде, мына жерде адвокатты ұстады деген жаңалықтарға толы.

Парақорлыққа делдалдық ету (ҚР Қылмыстық кодексінің 368-бабы). Адвокаттар құқық қорғау органдары үшін олжа екенін түсіну керек. Сондықтан адвокаттың судьямен немесе басқа лауазымды адаммен процестік емес байланысы туралы кез-келген ақпарат оларды қызықтырады.

Тәжірибеде судья параны өзінің танысы болған адвокат арқылы қайтарған жағдай болды. Ол адвокат бұл параның қайтарылуы екенін білмеген. Ол қарапайым түрде судьямен қарым-қатынасты бұзғысы келмеген және келісген. Кездесуге адам дайындалып келген және мұны адвокат байқап қалған. Ол өзінің жылдам көлігімен қашып кетеді. Яғни ұстау болмайды. Бірақ тегіс жерде адвокат өзіне проблема тапты. Ол шұғыл түрде бірнеше ай бойы ауру бойынша алып, үйінде отыруға мәжбүр болды. Ағымдағы істерді таныс әріптестеріне беруге немесе клиенттерге төлемақыларын қайтаруға тура келді. Нәтижесінде адвокат үшін бәрі жақсы аяқталды. Судья алаяқтық жасағаны үшін сотталды. Бірақ судья оған жүйкесі үшін, жоғалған клиенттері үшін ақша төлемеді. Мұндай жағдайларда кез-келген түсініксіз жағдайлардан аулақ болу керек және кәсіптік этика Кодексінің шеңберінде әрекет ету керек.

Есірткі өткізу (ҚР Қылмыстық кодексінің 297-бабы). Бұл мәселе клиенттер бізден бірдеңе сұрайтын кезде пайда болады. Сіз мұны түсінуіңіз керек нашақорлар, жезөкшелер сияқты, ешбір жағдайда сенуге болмайтын адамдар. Сондықтан, егер сіздің клиентіңіз сізден героинді изоляторға беруіңізді сұраса және сіз мұны ақымақтықпен жасасаңыз, онда сіз ол жерден жақын арада шықпайтыныңызға таң қалмаңыз. Біздің әріптесіміз клиентке есірткі әкелген және адвокатпен кездескеннен кейін олар іздеген, соңғысы ұзақ уақыт қарсылық көрсетпей және өткізушіні бірден «тапсырған». Нәтижесінде бұл оқиға өте қайғылы аяқталды. Адвокат ұсталды және санкциядан кейін

қарт адвокат камерада асылып қалды.

Жалған айғақтар беруге мәжбүрлеу (ҚР Қылмыстық Кодексінің 422-бабы). Батыс Еуропа елдерінде өз лауазымдарын теріс пайдаланғаны үшін адвокаттарды белсенді түрде жауапкершілікке тартады. Қазір адвокаттық ортада куәгерді көрінеу жалған айғақтар беруге итермелегендіктен, адвокатты қылмыстық істен шеттету мәселесі белсенді талқылануда. СДТБТ бар-жоғын білмеймін, бірақ жағдайдың өзі өте айқын. Егер сіз төлемейтін куәгермен жұмыс жасасаңыз, яғни ол сіздің жұмысыңыздың нәтижесіне қызығушылық танытпаса, онда сіз өзіңіздің байланысыңызды аудио, бейне фиксация арқылы тіркеуіңіз керек. Куәгердің қолымен сіздің атыңызға жазбаша түсініктемелер сізді проблемалардан қорғайды. Әдетте, бұл клиент сізден жұмысты орындауды сұрайды. Егер солай болса, онда клиентпен осы жұмыс үшін қосымша келісім жасасу керек. Тәуекелдер үлкен және егер сізде СДТБТ болса, клиент сізге төлемейді. Ол бұл сізге төленген төлемнің бөлігі деп санайтын болады. Сондықтан қазір адвокат жауап алуға және адвокаттармен беттестірулерге барады.

Іс жүзінде жұмыстар орындалмай, қызметтер көрсетілмей, тауарлар тиеп-жөнелтілмей шот-фактура жазу бойынша әрекеттер жасау (ҚР Қылмыстық кодексінің 216-бабы). Ұйымдарға салынатын салықты және (немесе) бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдерді төлеуден жалтару (Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 245-бабы). Қазір бізде жалған кәсіпкерлік

кодекстен алынып тасталды. Бірақ қазір қылмыстық істер дәл осындай топтамада белсенді түрде зерттелуде. Жаңа органдар (Ұлттық бюро және МҚД) прецедент құру өте қызықты. Әдетте, заңгерсіз салық төлеуден жалтару схемасын құру мүмкін емес. Тергеуші тек ұйымдастырушыларды ғана тартқысы келмесе, заңгерлердің есімдері осында пайда болады. Заңгерлер із қалдырады. Сондықтан кеңес беру мен қылмысқа қатысу арасындағы шекараны нақты түсініп, сезіну керек. Егер клиент сізден бірдеңе талап етсе және сіз онымен не істейтінін білсеңіз, онда сіз қазірдің өзінде қылмысқа қатысушысыз. Ағылшын заңгерлері тіпті ойларында ештеңе болмауы керек деп жұмыс істейді. Осы себепті олар көп сұрайды, құжаттайды. Мұндай схемаларда адвокат үшін рөл минималды болуы керек. Мысалы, олар одан фирманы тіркеуді сұрады. Ол тапсырманы орындады. Бірақ ол одан әрі жетелемейді. Олар схеманы салуды сұрады. Жарайды. Бірақ тізбекте барлық компаниялар жұмыс істеуі керек. Енді сіз жалған компанияны ашып, сол схеманы жасау үшін 100 доллар аласыз. Содан кейін олар сізді жауап алуға шақырады және сұрақтар басталады: сіз келісімшарт жасадыңыз; және ол үшін сізге қаламақы кім берді; жұмыс үшін кім төледі; кіммен сөйлесті; сіз директорды көрдіңіз; оның сыртқы келбеті сізге күтік тудырмады ма? Тәжірибеде, осы санаттағы ұйымдасқан қоғамдастық мүшелеріне өлер алдындағы науқастарға, маскүнемдер мен нашақорларға жалған бизнес ашқан адвокатты тіркеп қойған жағдай болды. Ол мерзімді барлығымен бірге алды. Бұл істе адвокаттар да болды. Бірақ олардың жолы болып, олар іс бойынша куәгерлер ретінде өтті, өйткені олар өздерін жалған

директорлармен келісім жасасумен қорғады. Белгілер бар сияқты, бірақ мұны шартта көрсету өте қиын болар еді. Олар бұл іс бойынша бір жарым жылдық жауап алуға, беттестірулерге сүйретіліп жүрді. Сонымен бірге, әрине, олар адвокаттарды өз қалталарынан төледі.

«Атышулы істер». Бұл сотқа дейінгі тергеуді бастау қаупі болуы мүмкін істердің жеке санаты. Әдетте, мұндай істердің қатысушыларына қарсы әрдайым жасырын тергеу әрекеттері жасалады. Адвокат өз клиенттері арқылы байланыс арқылы ілінуі мүмкін. Яғни, ЖТӨ туралы қаулыда адвокат көрсетілмейді. Бірақ адвокат клиентпен байланысады және бұл жазбалар тіркеледі. Әдетте адвокат айғақтарды жасыру немесе жою керек деп айтуы мүмкін; куәгерге қандай айғақтар айту керек және кіммен, қанша мәселені шешу керек. Мұндай жағдайларда адвокатты мәртебесі құтқармайды. Сондықтан, егер сіз адвокаттық этика аясында қатыссаңыз, онда қылмыстық істер сот перспективасына ие болмайды.

Бұл адвокаттар қатысқан қылмыстық істердің кейбір құрамы ғана. Ең бастысы, осы істерді талдау кезінде авторлар адвокатты аяқтан шалатын орларды көрсеткісі келді. Осы ақпаратты оқығаннан кейін адвокат ойланып, өзіне қарсы СДТБТ алмас үшін шаралар қолданады деп үміттенемін.

АДВОКАТТАРҒА АРНАЛҒАН ҰСЫНЫСТАР

кез келген ұсыныстар мен кеңес бойынша өз пікіріңізді, сот шешімдеріне сілтемелерін растау; қажет болған жағдайда Адвокаттардың кәсіптік әдеби кодексіне сілтеме жасауға болады;

- директорға, бухгалтерге салық төлеуден жалтарудың салдары және қылмыстық қудалаудың ықтимал тәуекелдері туралы жазбаша пікірлер беру;
- сотта жалған құжаттарды қолданбаңыз.
- адвокат клиенттің атынан кезкелген келіссөздерге мүмкіндігінше мұқият қатысуы болуы керек.

Заңгердің қылмыс жасауға қатысуы расталуы мүмкін

- куәгерлердің айғақтарымен – ол ұсыныстар әзірлеу жасау кезінде өзара әрекеттескен ұйымның қызметкерлері;
- электрондық хат алмасу, телефон жазбалары;
- заңгер қол қойған немесе оның электрондық поштысынан клиентке жіберілген салықтан құтылудың барлық схемасын толық ашатын жазбаша құжаттар (мысалы, құқықтық қорытынды);
- клиентке қатысты жедел-ізвестіру іс-шараларын жүргізу барысында алынған мәліметтер.

FATF нұсқауларына сәйкес клиенттермен мұқият араласудың жалпы Ережелері:

- жасырын шоттарды немесе шоттарды анық жалған атауларға ашпаңыз;
- бір күндік фирмаларды құруға немесе басқаруға болмайды;
- тәуелсіз көздерден алынған сенімді құжаттарды, деректерді немесе ақпаратты пайдалана отырып, клиентті бақылау және тексеру;
- нақты бенефициар туралы ақпаратты иелену;
- іскерлік қатынастардың мақсаты мен түрі туралы ақпаратқа ие болу;
- жүргізіліп жатқан операциялардың, мекемедегі клиент,



оның бизнесі және тәуекел сипаты туралы ақпараттың, қажет болған жағдайда қаражат көздері туралы ақпараттың сәйкестігін қамтамасыз ету мақсатында осындай қатынастар процесінде орын алатын іскерлік қатынастарды тиісті тексеру және операцияларды қадағалау шараларын жүйелі түрде қабылдау.

КОМИССИЯНЫҢ ОДАН ӘРІ ҚЫЗМЕТІНІҢ БАҒЫТТАРЫ.

Қорытындылай келе, адвокаттардың кәсіби құқықтарын қорғау жөніндегі Комиссияның 2020 жылғы 14 қыркүйектен бастап белсенді қызметіне қарамастан, қазіргі уақытта Комиссияның толыққанды жұмысына кедергі келтіретін бірқатар проблемалар бар екенін атап өткен жөн:

1. Комиссияның қызметі тек оның мүшелерінің ынта-жігеріне негізделген.

Өкінішке орай, Республикалық адвокаттар алқасы өзінің жеке Комиссияларына қаржыландыру бөлігінде де, материалдық-техникалық жағынан да қолдау көрсетпейді. Комиссиядағы барлық істер өтеусіз және Комиссия мүшелері олар бойынша шығындарды өз мойнына алады, әрине, бұл артық шығын.

Кішкентай, бірақ ақшалай сыйақы да жұмысқа жақсы ынталандыру болып табылады. Бізге бюджет бөлінген, бірақ іс жүзінде біз ол ақшаны алмаймыз.

2. Соңғы жылдардағы тәжірибе уәкілетті мемлекеттік органдар тарапынан тиісті жауап ала алмай жүрген адвокаттардың кәсіби құқықтарының бұзылуының жүйелі заңдығын көрсетеді.

Сонымен қатар, өкінішке орай, олардың өкілдері көптеген бұзушылықтарға жол береді. Осыған байланысты аумақтық деңгейде дөңгелек үстел ұйымдастыру арқылы олардың басшыларымен кездесуді ұйымдастырудың шұғыл қажеттілігі туындады.

Комиссия РАА Төралқасы мүшелері, жергілікті Комиссия өкілдерінің жергілікті құқық қорғау органдары мен облыстық соттың басшыларымен кездесуін ұйымдастыру қажет деп санайды.

3. Бастамашыл топтардың жұмысын және адвокатты қорғауды жүйелеу. Мұнда екі жақты мәселе туындайды. Мен Комиссияның қызметі туралы айтқан кезде кәсіби құқықтары бұзылған адвокатты қолдау үшін бастамашыл топтар құрудың жақсы тәжірибесін атап өттім. Сыртқы көріністе бәрі бар: жұмыс қайнап жатыр, шындық пайда болуы керек көптеген пікірлер, даулар, . Бірақ бұл жағдайдың екінші, нақты жағы-бастамашыл топ мүшелерінің-әріптестерінің, достарының мотивациясы тез жоғалады. Мүмкін олар сенімен бір күн бірге жүреді. Мүмкін-екі. Бірақ тергеу айларға созылуы мүмкін. Іс ондаған томдық сотқа жетуі мүмкін. Ақыр соңында кез-келген адам сіздің тағдырыңызға салқындайды. «Көріну үшін», «компания үшін», «көңіл көтеру үшін» сияқты жүрген көптеген адамдар бар. Әдетте, олар суретке түседі, оны әлеуметтік желілерде жариялайды және бәрі істен шығып кетеді. Қорғалушыдан басқа барлығы көңілді.

Сондықтан мен бастамашыл топқа жауапкершілік жүктеуге болмайды деп санаймын.



Адвокатты қорғауға жауапты-оның адвокаты. Ережеге сәйкес әрекет ететін және өз қызметінде РАА Төралқасына есеп беретін Комиссия тек ақпараттық және консультациялық көмек көрсете алады.

Қорытындылай келе, Бізде Facebook аккаунты бар екенін хабарлағым келеді, жақын арада Инстаграм парақшасы ашылды пайда болады. Жазылыңыз, біздің Комиссияның жаңалықтарынан хабардар болыңыз, біздің жұмысымыз бойынша ұсыныстарыңызды жіберіңіз.

Кәсіби қызметіңізді жүзеге асырған кезде абай болыңыз, жағымсыз салдарға әкелуі мүмкін қателіктер жібермеңіз. Егер сіздің кәсіби құқықтарыңызды құқық қорғау органдары, сот немесе басқалар бұзса, сіз әрқашан бізге Комиссияға хабарласып, кәсіби құқықтарыңыз үшін қажетті қолдау мен қорғауды ала алатыныңызды біліңіз! Белсенді болуға, адвокаттық қызметке кедергі келтіруге жол бермеуге және біздің қызметімізде үнемі туындайтын мәселелерді шешетін адвокаттық қоғамдастыққа қолдау көрсетуге шақырамыз.



БАБАЕВА Шамшат Жумановна,
адвокат Алматы қалалық адвокаттар алқасының мүшесі

Заң және адвокат

Қазақстан Республикасының Заңнамасына сәйкес қажеттілік туындаған жағдайда адамдарды заңды түрде қорғау қажет. Қорғау кезінде адамдарға заңды көмек көрсету керек. Заңды көмекті тәлімі мен білімі бар адвокат көрсете алады, яғни олар заңнама бойынша өз міндеттерін жоғарғы деңгейде орындау қажет.

Бұл мақалада адвокаттардың маңыздылығы мен рөлі туралы бағдарлама беріледі.

Адвокаттардың маңыздылығы неде деген сұрақ әрбір адвокат көмегін қажет еткен адамда туындауы мүмкін.

Айтар болсақ, әрбір адвокат заңгер, бірақ әрбір заңгер адвокат емес. Ең алдымен осы айырмашылықты түсіне білу керек.

Қысқаша айтатын болсақ, заңгер ретінде жоғарғы оқу орнында заң факультетін

бітіріп диплом алған маманды айтатын боламыз.

Ал, адвокат – ол қосымша жауапкерлігі бар заңгер, яғни ол міндетті түрде жоғарғы оқу орнында заңгер мамандығы бойынша білім алуы қажет, содан соң мамандығы бойынша кем дегенде 2 жыл жұмыс істеп, 1 жыл заңгерлік фирмадан тәжірибеден өтуі тиіс. Одан кейін сот, заң және атқарушы билік органдарының қызметкерлері тексеретін күрделі емтиханнан өтуге міндетті. Тек осыдан соң ғана адвокат статусымен қоса төлқұжат беріледі. Адвокат төмендегідей заңдарға бағынады: Қазақстан Республикасының «Адвокаттық қызмет және заң көмегі туралы заңға», Адвокаттардың кәсіби этикасының Кодексіне, «Адам құқығы хартиясына».

Бір сөзбен айтқанда, заңгер мен адвокат арасының айырмашылығы зор.

Адвокаттың міндеті – адамның құқығы мен мүддесін қорғау.

Адвокат, яғни қорғаушы деген құрметті атақ екенін әрдайым есте ұстағанымыз абзал.

Құқықтық даулар мен күнделікті өмірде кездесіп жататын қақтығыстар мен шиеленістерді қозғайтын болсақ, сот ісін жүргізудегі адвокаттың рөлін бағаламауға болмайды.

Өзін демократиялық елміз, адам құқын бірінші орынға қоятын елміз деген барлық мемлекеттерде жаңсақ басып, сүрініп кеткен азаматтарға кәсіби көмек көрсету үшін адвокаттарды тартады.

«Адасқанның алды – жөн, арты – соқпақ» деп ұлы кемеңгер ақын Абай Құнанбаев (Ибраһим) атымыз айтқандай, адасқан адамға сыншылдықпен қарап, оған дұрыс жол көрсету, жөн сілтеу әрбір көзі ашық адамның міндеті болса, адвокат үшін адасқан адамға қол ұшын беріп, тығырыққа тірелген адамды жарыққа шығару үлкен міндет, ерекше жауапкершілік. Бірақ бұл міндетті атқару үшін адвокат білікті маман болу керек, кәсіби деңгейі жоғары болуы керек, өйткені сот ісін жүргізуде адвокат тұлғаларға күрделі құқықтық жүйені түсінуге және ең жақсы нәтижеге қол жеткізуге көмектесуде маңызды рөл атқарады.

Осы тұста назар аударатын бір жай, ол – адвокаттың

сот ісін жүргізудегі рөлі жәй ғана істі сотқа жеткізумен шектелмейді. Олар дәлелдемелерді жинауға және ұсынуға, құқықтық стратегияларды әзірлеуге және сот процесінің әр кезеңінде өз клиенттерін қорғауға жауапты.

Қылмыстық айыптау, жеке айыптау ісі, отбасылық ісі болсын, білікті маман – кәсіби адвокат арқылы ғана адамға қолайлы нәтижеге жеткізуге болады.

Әрине, заң жүзінде сот, прокуратура және адвокаттардың құқы кіммен болса да бірдей деп есептелінеді. Бірақ, кейде, өкінішке орай, адвокаттың қауқары төмен болады, өйткені адвокаттың дәлелі өтпей, сот пен прокуратураның дегені орындалып жатады.

Алайда, айта кеткеніміз жөн болар, адвокат – қиындығы көп мамандық екенін жақсы білеміз, өйткені адвокаттың еңбегі – инемен құдық қазғандай. Себебі, тек қана заңды бес саусағындай білу бұл жерде аздық етеді. Мықты логика, темірдей мықты төзім мен ыждағаттылық деген қасиеттер адвокаттың бойынан табылу керек, себебі бұл – «мықты маман» болудың басты өлшем шарттары.

Жеме – жемге келгенде, судьяның әділ шешім шығаруына ықпал ететін адам – адвокат екенін күнделікті сот тәжірибесінен көріп жүрміз.

Өзім қатысқан бір іс бойынша бір ғана мысал келтіре кеткенді жөн көрдім.

Бір жылдан аса тергеу әрекеттері жүріп, шиеленісіп кеткен бір қылмыстық істің сотқа дейінгі алдынала тергеуі аяқталар тұста, клиент бұрын іске қатысып келген адвокатты ауыстырып, мені адвокат ретінде таңдады. Сонда бір жылға жуық уақыт аралығында 40-бумаға жақын іс материалдары жиналған, Қазақстан Республикасының қылмыстық кодексінің 28-бабының 5-бөлігі, 188-бабының 4-бөлігінің 3-тармағымен менің қорғауымдағы азаматқа айып тағылып қойған екен, аса ірі мөлшерде қырық миллионнан астам теңгеге азаматтық талап та қойылып қойыпты.

Тергеу аяқталады деп жарияланып, клиент екеуіміз іспен бірнеше күн танысып отырмыз, клиентім шырылдап: «Мен ұрлық жасамадым, түсініңізші, мен жеке кәсіпкер ретінде бағасы тиімді деп арзан бағамен тауар сатып алдым, ол тауардың бағасын «Каспий банк» арқылы төлеп отырдым, бірақ мен ұрланған тауар екенін білген жоқпын, себебі онша жақсы танымайтын жігіттерден сатып алдым, бәрін дәлелдеуге болады. Көмектесіңізші маған» – деп жанұшыра шырылдағанда, қандай көмек беруге болады екен деп бар айылымды жиып, 40-бума істің әрбір парағын мұқият зерделеп отырып, істің аяқталуына қарай келген маған көп жай түсініксіз болғандықтан, клиентпен отырып бірге танысып, түсінбеген жерлерін жол-жөнекей өзінен сұрай отырып, керемет көмегі

тиетін құжаттарды көріп, жерден жеті қоян тапқандай балаша қуандым. Яғни, іс бойынша ұрланды деген тауарлар жәбірленуші мекеменің бухгалтериялық құжаттарында жоқ болып шықты, демек ол мекеменің балансында жоқ болып шықты, маған тура ертегі сияқты болып көрінді, не сенерімді білмеймін, не сенбесімді білмеймін. Ал, тар қапаста қамалып абақтыда отырған клиентім аң-таң, қалайша деп түсінбейді. Осылай бола тұрса да, жәбірленуші боп танылған мекеме қыруар ақшаға заң орнына талап қойып отыр.

Не керек, осы жағдайды ескеріп, өзімнің адвокаттық құқымды пайдаланып, тергеу органына, прокурордың атына сот-экономикалық, сот-бухгалтерлік сараптама жасау туралы, істі қысқарту туралы бірнеше дүркін өтінішхаттар жазып талаптар қойдым, бірақ, өкінішке орай, ол өтінішхаттарым қанағаттандырылмай, қылмыстық іс сотқа айыптау актісімен жіберіліп, салым суға кетті. Алайда, шегінуге жол жоқ, әділ шешім шығатын шығар деп сотқа сенім арттым.

Бірақ, үмітім ақтала қоймады, бес айға созылған сот ісі ақырында менің келтірген дәлелдерімді де, өтінішхаттарымды да ескермей, менің клиентім О.С.-ті бес жылға бас бостандығынан айырып, мүлкін тәркілемей, неге екені белгісіз 40-миллион емес 28-миллион теңге өндіріп (үкімде себебі көрсетілмеген), талап арызды жарты-

лай қанағаттандырып, белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан 5-жылға айыру деп сот үкімін Қазақстан Республикасы атынан жариялады.

Әрине, заңсыздықты көріп тауым қатты шағылды, клиентім О.С. жанары жәуеңдеп, сенімін мүлде жоғалтты, шырылдап кішкентай екі ұлын құшақтап келіншегі, еңіреп жалғыз қарт анасы тұр маған қарап, үміттері тек қана менде, жалғыз жанашыр мен секілді, ал мен не жауап берерімді білмей біраз уақыт абдырап тұрдым. Содан соң бар күш-жігерімді жинап «Қайғырмаңыздаршы, әділдік орнау керек, жоғарыға апелляциялық шағым келтіреміз, сот билігіне жүгінейік» – деп жұбатып тұрмын, өзім іштей заң бойынша шындық пен әділдік орнау керек қой деп ойлап тұрсам да, ендігі бір ойым сенімсіздікке қарай сүйрейді, әттеген-ай деп әділдікке жете алмай қалар ма екенбіз деп тағы бір мазасыздық бойымды алып, ойым сан-саққа бөлінді.

Тәуекел деп қалалық сотқа апелляциялық шағым келтірдік. Не керек, тағы екі айды артқа тастап, қақаған қыстың бетке ұрған аязды күні қалалық соттың апелляциялық сатыдағы сот билігі заңсыз үкімді бұзып, қылмыстық істі прокурорға қайтарды, жүрегімізге керемет жылу таратты соттың шығарған заңды қаулысы. Қазақтың «Тура биде туған жоқ, туғанды биде иман жоқ» деген дана сөзі әділетті әрі білікті соттың бар екенінің куәсіндей боп көрінді. Іштей

«Шынымен әділдік деген осы ғой!» дей беремін, бірақ таза қуануға әлі ертерек, өйткені прокурор қандай шешім қабылдайды белгісіз.

Осылай жүргенде, созылып үш ай өтті, ақыры, прокуратура ҚР ҚК-нің 188-бабының құрамы жоқ деп істі қысқартып, клиентім О.С.-тің іс-әрекетін ҚР ҚК-нің 196-бабының 2-бөлігімен тәркілеп, қамаудан босатып, осы тұста қабылданған рақымшылық жасау актісін пайдаланып қылмыстық іс тоқтатылып қаулы шығарылды. Сөйтіп, бас бостандығынан айыру жазасынан, мүлдікті талаптан және қосымша жазадан толық босатылып, клиентім О.С. қуанғаннан көзіне жас алуға ерік берді, сасқанынан «Рақмет! Рақмет!» дей берді, оның қуаныштан жылаған сәтін көріп, «Сабыр түбі – сары алтын» деп халық даналығы бекер айтпаған екен ғой, «Жыртық үйдің де құдайы бар екен ғой» – деп менің де төбем көкке жетті, қиын да болса, әділдік орнады ғой деп соттың әділ билігіне қуандым, бейнетіміздің зейнетін осылай көріп, еңбегімнің жемісінің тәтті дәмін татқанда, адвокат мамандығының тек қана қиын жағы ғана емес, қызық жағы да бар екеніне тағы да көзім жетті. Тура осы күні бізден бақытты адам жоқ сияқты көрінді, бір адамға – О.С.-ке ғана емес, үміт артқан оның отбасына да, анасына да, жора-жолдастарына да қуаныш сыйлауға мүмкіндік табылғанына айрықша қуандым.

Адвокаттың маңыздылығы деген осы екеніне тура осы күні тағы да куә болдым. Әрине,

20 жылдан аса атқарған адвокаттық тәжірибемде қуанышты сәттерге талай кенеліп, әділдіктің туын жоғары көтерген мезгілдер көз алдымнан қаз-қатар тізбектеліп өтіп жатты.

Ал, осы қуанышты сәттерге жету үшін О.С. екеуіміз қаншама қиындықтар мен кертартпалық көрдік, әр күні үш күнге теңелгендей абақтыда жатып зардап шеккен адам тағдыры өз алдына бір бөлек әңгіме, осылайша, өкінішке орай, заңсыздыққа жол беруге әрекет жасағандар Ата Заңымыз – Конституцияны мүлтіксіз орындауға тиісті лауазымды адамдар: тергеуші, прокурор, 1-ші сатыдағы судья екені айдан анық көрініп тұр.

Осындай қиындықтар мен шектеулерді көргенде әлі де адвокаттың мәртебесін жоғары бағалап биікке көтеру керек деп санаймын, кертартпалыққа жол бермей, адвокаттың қауқарын төмендетпей, сот, прокурор, тергеу орындарымен терезесін тең етуге күш салуымыз керек деп ойлаймын, кәсіби адвокаттардың сөзін аяқасты етпей, адвокат келтірген уәждерді жоғары бағалауға жол ашылса нұр үстіне нұр жауар еді.

Қорыта айтқанда, адам тағдырын шешу оңай емес, ал адам тағдырын тәлкекке салушы «Шаш ал десе, бас алатын» лауазымды адамдар ішінара кездесіп, жаныңды жегідей жегенде, жігерің лажсыздықтан құм болады. Әділдік үшін күресте құқық қорғаушыға біліктілігі мен білімі ғана сүйеу бола ала-

ды, сонымен қатар, әр кезде адвокат – сот ісінде жалғыз қорғаушы тұлға екенін естен шығармауымыз керек. «Жасына қарай отырып, жағына қарай сөйлеу» қағидасы адвокаттардың ең басты ұстанымы болуға тиіс, өйткені «Жүйелі сөз – жүйесін табады, жүйесіз сөз – иесін табады» демекші, адвокаттың ең басты құралы – сөз дейтін киелі де қасиетті ұғым, сондықтан орнымен сөйлеп, дұрыс ой айтылса, адвокаттың жүйелі сөлі әрқашан жүйесін табады деген сенім бар, Қазақстанда адам құқығы аяққа тапталмау керек, оған адвокаттар қауымы жауапкершілікпен қарап, Президентіміз Қасым-Жомарт Тоқаевтың «Жаңа кезеңге – жаңа реформалармен!» деген үндеуіне бір кісідей атсалысып шешім қабылдасақ, онда құқық қорғау органдарында жаңа бағытқа жол ашылады деген үмітім зор. Өйткені заң ауа райы секілді құбылмалы, күнде бір өзгерістер, сондықтан «Қамданған қапы қалмайды» деген ойдамын.

Айта кету керек, адвокаттардың бойында қоғамның міндетін де, сон-

дай ақ, басқа міндеттердің арасында, туындаған мәселелерді де шешуге және клиенттердің құқықтық мәселелеріне байланысты, өзінің білімі мен тәжірибесін арттыра отырып, клиенттің мәселелерін дәлелдету себебінің мәнін нығайту қабілеттері де бар.

Тоқсан ауыз сөздің тобықтай түйіні ретінде айтар болсақ, «Сөйлей білу – өнер», «Сөз кезегі келгенде, сөйлемесе, сөздің атасы өледі» демекші, барлық жиған білімі мен тәжірибесін дұрыс пайдаланып, мәдениетті де инатты түрде заңның орындалуын мұқият қадағалап, іс бойынша жіберілген заң бұзушылықтарды жоюға әрекет жасап, кезегі келгенде сөз алып сөйлеп, тыңдаушысына дұрыс жеткізіп, адвокаттың кәсіби деңгейін жоғары көтеріп, адвокат деген мәртебелі ұғымға кір келтірмей, адвокат деген атқа нұқсан келтірмей, адвокат абыройын арттырып, әрдайым жеңіске сүрінбей жетуге күш жұмсау әрбір адвокаттың таза міндеті. Сәттілік пен жеңіс адвокатқа әрқашан жолсерік болсын!



Мысли замечательных людей

Не надо бояться больших расходов.
Надо бояться маленьких доходов.

Джон Рокфеллер

Исследования науки обогнали духовное развитие. У нас есть управляемые ракеты и неуправляемые люди.

Мартин Лютер Кинг

Традиции всех мертвых поколений тяготеют, как кошмар, над умами живых.

Карл Маркс

Наш характер есть результат нашего поведения.

Аристотель

Бог, которого можно понять, уже не Бог.

Уильям Сомерсет Мозм

Труд – проклятие пьющего класса.

Оскар Уайльд

Свобода не в том, чтоб не сдерживать себя, а в том, чтоб владеть собой.

Федор Михайлович Достоевский

В судьбе нет случайностей; человек скорее создает, нежели встречает свою судьбу.

Лев Николаевич Толстой

Видимо, пустыня для того и существует, чтобы люди радовались деревьям.

Пауло Козльо

Суть несчастья в том, чтобы желать и не мочь.

Блез Паскаль

Если правда многогранна, то ложь многоголосна.

Уинстон Черчилль

Сердце человека – удивительная вещь, особенно если человек носит сердце в своем кошельке.

Карл Маркс

Если Вы хотите иметь то, что никогда не имели, – начните делать то, что никогда не делали.

Ричард Бах

Бедная мудрость частенько бывает рабой богатой глупости.

Уильям Шекспир

Если у тебя нет врагов – значит, у тебя нет характера.

Пол Ньюман

Первым признаком глупости является полное отсутствие стыда.

Зигмунд Фрейд

Выбирать врагов нужно так же тщательно, как и друзей.

Оскар Уайльд

Непонятному можно придать любой смысл.

Чак Паланик

Все, что мы есть – это результат наших мыслей.

Будда Гаутама

Люди никогда не испытывают угрызений совести от поступков, ставших у них обычаем.

Вольтер

Много правды говорится в шутку.

Джонатан Свифт

Во всем есть разлом, только так свет может попасть внутрь.

Леонард Коэн

Дурные привычки – единственное, чем люди делятся без раздумья.

Жан Кокто

Человек перестает мыслить, когда перестает читать.

Дени Дидро

