| **Предложение Верховного Суда** | **Позиция**  |
| --- | --- |
| 1 | Прокурор направляет в суд не всё уголовное дело, как сейчас, а только обвинительный акт. Материалы уголовного дела прокурор представляет во время судебного следствия.**Цель:** обеспечить реальную состязательность между гособвинением и защитой на судебном процессе.**Краткое обоснование:** а) Во время судебного следствия прокуроры и адвокаты будут вынуждены быть активными и отстаивать свои позиции. Сейчас они, зачастую, пассивные и по многим важным процессуальным вопросам не высказывают своё мнение, отдавая решение на усмотрение судьи.б) Такой порядок заставит прокуроров и адвокатов качественно готовиться к процессу, а не знакомиться с уголовным делом буквально перед судебным заседанием.в) До начала процесса судья не будет знать все нюансы дела, а, значит, не попадёт под влияние парадигмы гособвинения.г) Мнение судьи о том, виновен человек или нет, будет формироваться в ходе судебного разбирательства, а не до его начала. Значит, судья будет особо внимателен к доводам как стороны гособвинения, так и стороны защиты именно во время судебного процесса.Введение такой нормы требует серьезной подготовительной работы. Возможно, 2-3 года с учётом категорий преступлений. |  |

| **Предложение Верховного Суда** | **Позиция**  |
| --- | --- |
| 2 | Дать адвокату право представлять (не представлять) акт защиты в суд одновременно с обвинительным актом. То есть, представление акта защиты – на усмотрение адвоката.**Краткое обоснование:** а) Прокурору нельзя выходить за рамки обвинительного акта, а адвокат актом защиты ограничен не будет. Это обеспечит принцип равенства сторон.б) Адвокат может выстроить линию защиты так, чтобы выдать улики, имеющие особое значение *(«золотое доказательство»)*, непосредственно на судебном следствии. |  |

| **Предложение Верховного Суда** | **Позиция**  |
| --- | --- |
| 3 | Все ходатайства о даче санкций, запрашиваемые органами следствия и дознания, должны поступать в суд только с согласия прокурора.**Краткое обоснование:** Согласно статье 83 Конституции уголовное преследование от имени государства осуществляет прокуратура.Это означает, что государство в суде по делам публичного обвинения представляет только прокурор, а не другие органы досудебного расследования. Исходя из данной конституционной нормы, можно сделать следующий вывод: просить санкцию у суда для уголовного преследования конкретного человека может только прокурор. |  |

| **Предложение Верховного Суда** | **Позиция**  |
| --- | --- |
| 4 | Назначать залог с санкции либо следственного судьи, либо прокурора.**Краткое обоснование:** Залог - это альтернатива содержанию под стражей. Если подозреваемый сам ходатайствует о залоге либо выражает согласие с залогом, то его конституционные права не нарушаются. В таких случаях назначение залога предлагаем отнести к компетенции прокурора без участия суда.Если же подозреваемый просит применить залог, но прокурор не согласен, то этот вопрос рассматривает суд. |  |

| **Предложение Верховного Суда** | **Позиция**  |
| --- | --- |
| 5 | Знакомить участников уголовного процесса с аудио-видеозаписями судебного заседания без предоставления их копий.**Краткое обоснование:** Если очевидцы, свидетели, эксперты, участники процесса будут знать, что видеозапись судебного заседания может оказаться в соцсетях, то они не будут до конца искренни. Их опасение будет серьезным препятствием для установления судом истины по делу. В конечном итоге, это нарушит права как подсудимых, так и потерпевших. В развитых странах, в т.ч. ОЭСР, видеосъемка заседаний суда запрещена. Это обосновано защитой прав участников, их персональных данных, а также сведений, оглашаемых на судебных процессах, которые могут стать общедоступными, в т.ч. и в соцсетях. |  |

| **Предложение Верховного Суда** | **Позиция**  |
| --- | --- |
| 6 | При рассмотрении уголовного дела в сокращенном порядке суд выносит краткий приговор *(вводная и резолютивная части)*.**Краткое обоснование:**Сокращенный порядок применяется тогда, когда совершение преступления подсудимым очевидно, он признаёт вину в полном объёме и стороны не оспаривают доказательства по делу. Поэтому необходимость изготовления приговора с мотивировочной частью отсутствует. |  |