



5835381677

6001-19-00-3Г/6371(2)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 января 2020 года

город Нур-Султан

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Жусупбекова Г.К.,

предварительно рассмотрев с истребованием гражданского дела ходатайство Утебекова Д.Н. о пересмотре решения Жетысуского районного суда города Алматы от 21 декабря 2018 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 25 апреля 2019 года

по гражданскому делу по иску Алматинской городской коллегии адвокатов (далее - АГКА) к Утебекову Джохару Нургазизовичу о защите деловой репутации,

УСТАНОВИЛА:

АГКА обратилась в суд с вышеназванным иском, мотивируя тем, что Утебеков Д.Н. с 17 января 2012 года является членом АГКА, занимается адвокатской деятельностью индивидуально, без регистрации юридического лица. Ответчик под видом критики, публично, на своей личной странице в социальной сети «Facebook» распространил несоответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию истца.

Решением Жетысуского районного суда города Алматы от 21 декабря 2018 года иск удовлетворен частично. Признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию АГКА, распространенные Утебековым Д.Н. на его личной странице в социальной сети «Facebook» (Фейсбук), следующие сведения: о получении Утебековым Д.Н. «очередной угрозы от Алматинской коллегии адвокатов, в которой он состоит»; о том, что «президиум Алматинской городской коллегии адвокатов абсолютно нелегитимный»; о том, что «ЭТУ адвокатуру устраивают мертвая полиция и коррумпированный суд»; о том, что «ЭТУ адвокатуру радует мягкий к ворам всех мастей и насильникам Уголовный кодекс».

Суд обязал ответчика Утебекова Д.Н. опровергнуть распространенные им сведения на его личной странице в социальной сети «Facebook» (Фейсбук), в течении десяти календарных дней после вступления решения суда в законную силу, с сохранением текста опровержения на этой же странице в течении одного года. С Утебекова Д.Н. в пользу АГКА взысканы судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 405 тенге. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 25 апреля 2019 года решение суда первой



инстанции оставлено без изменения. Резолютивная часть решения дополнена после слов «его личной странице» словами «аккаунт, профиль».

В ходатайстве Утебеков Д.Н. просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и отказать в удовлетворении иска, ссылаясь на допущенные нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела. Указывает, что им публично выражена критическая оценка работы АГКА, его суждения носят оценочный характер и не могут быть проверены на соответствие действительности; в исковом заявлении отсутствует предмет иска, поскольку не приведен дословный текст высказываний, не указаны дата и место распространения сведений; суд апелляционной инстанции вышел за пределы иска.

Изучив материалы дела и доводы ходатайства, судья полагает, что оспариваемые судебные акты пересмотру не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Таких нарушений по делу не допущено.

В силу пункта 1 статьи 143 Гражданского кодекса Республики Казахстан гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, соответственно, применяются к защите деловой репутации юридического лица, за исключением требования о возмещении морального вреда. К защите деловой репутации юридического лица применяются правила о возмещении убытков в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Из материалов дела следует, что ответчик на личной странице (аккаунт) в социальной сети «Facebook» (информационный ресурс) разместил: текст (пост) «Я получил очередную угрозу...» от 9 октября 2017 года, к нему также имеется комментарий ответчика о том, что «президиум АГКА абсолютно нелегитимный»; текст (пост) «АГКА снова подала на меня в суд...» от 28 июля 2018 года, который содержит высказывания ответчика: «ЭТУ адвокатуру устраивают мертвая полиция и коррумпированный суд»; «ЭТУ адвокатуру радует мягкий к ворах всех мастей и насильникам Уголовный кодекс».

Факт размещения вышеуказанных постов в аккаунте Утебекова Д.Н. в «Facebook» подтвержден протоколами осмотра доказательств, составленными нотариусом города Алматы Макешовой А.Б., и ответчиком не оспаривается.



Из заключения судебной психолого-филологической экспертизы от 26 ноября 2018 года № 7327 следует, что в исследуемых текстах имеется информация, негативно характеризующая деятельность Алматинской городской коллегии адвокатов и ее руководителей с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов, принятых в обществе, выраженная в утвердительной форме, которая, в случае ее несоответствия действительности, может быть отнесена к разряду порочащих деловую репутацию Алматинской городской коллегии адвокатов.

По результатам рассмотрения настоящего спора местные суды признали доказанным факт распространения ответчиком сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию АГКА, размещенных на его личной странице (аккаунт) в социальной сети «Facebook», в результате чего неопределенное и неограниченное число пользователей получило к ней свободный доступ.

При таких обстоятельствах местные суды правомерно удовлетворили требования истца в части, поскольку АГКА, чье право на деловую репутацию нарушено действиями ответчика по распространению порочащих сведений, вправе требовать восстановления своего права путем их опровержения.

Выводы местных судов являются правильными, сделаны в соответствии с рекомендациями, данными в Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» от 18 декабря 1992 года № 6.

Доводы ответчика об оценочной форме его суждений и критической оценке действий истца, не подлежащих верификации, судами обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются выводами судебной экспертизы о том, что оспариваемые истцом сведения выражены в утвердительной форме. Тем самым, содержание текстов являлось утверждением о фактах и событиях, не соответствующих действительности, в связи с чем, оспариваемые высказывания ответчика нельзя отнести к оценочному суждению (мнению).

С учетом доводов ответчика о размещении постов в личном аккаунте социальной сети «Facebook», суд апелляционной инстанции обоснованно дополнил резолютивную часть решения суда первой инстанции словами «аккаунт, профиль». Нормы гражданско-процессуального законодательства, регулирующие разрешение дела в пределах заявленного иска, судом апелляционной инстанции не нарушены.

Позиция судов первой и апелляционной инстанции основана на положениях закона и соответствует обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Оспариваемые судебные акты содержат подробный анализ обоснованности принятого решения, необходимость в их дублировании отсутствует.



Доводы ходатайства не опровергают выводы нижестоящих судебных инстанций, новых фактов и обоснований они не содержат, ввиду чего оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 444 ГПК, судья

ПОСТАНОВИЛА:

Отказать в передаче ходатайства Утебекова Д.Н. о пересмотре решения Жетысуского районного суда города Алматы от 21 декабря 2018 года, постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 25 апреля 2019 года для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Копию постановления направить лицу, подавшему ходатайство.

Судья

Жусупбекова Г.К.

Копия верна.

Судья

Жусупбекова Г.К.

