

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 апреля 2019 года

г. Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе:

председательствующего судьи Набиева Т.Я.  
судей Кусаиновой А.Н., Кожыхановой Г.С.,  
при секретаре Жалтыровой Д.С.,  
с участием истца Утебекова Д.Н.,  
представителей ответчика – адвокатов Рахимжановой С.А.,  
Жандосовой Г.Р., Байгазиной Г.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Утебекова Джохара Нургазизовича к Коллегии адвокатов «Алматинская городская коллегия адвокатов» о признании незаконными: отказ в откреплении Утебекова Д. от Юридической консультации и решения президиума АГКА от 13 сентября 2018 года о закреплении за юридической консультацией №5; пункта 8.1.6 АГКА, нормы п.4 Типового положения об юридической консультации АГКА и пункта 4 Положения о филиале АГКА «Юридическая консультация №3» о закреплении адвоката за ЮК; постановления президиума АГКА «О созыве Конференции членов Алматинской городской коллегии адвокатов» от 22 октября 2018 года; решения общего собрания адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность индивидуально, закрепленных за ЮК №5 от 31 октября 2018 года; решения конференции членов АГКА от 7 ноября 2018 года; отказ АГКА, выраженного в письме №1-299 от 10 августа 2018 года в предоставлении информации и документов, истребуемых в запросе от 27 июля 2018 года; решения конференции членов АГКА от 26 февраля 2016 года в части установления ставки членского взноса в размере 9,5 % МРП,

поступившее по апелляционной жалобе истца на решение районного суда №2 Алмалинского района г. Алматы от 03 января 2019 года,

## УСТАНОВИЛА:

Утебеков Д.Н. обратился в суд с вышеназванным иском к АГКА, мотивируя свои требования тем, что в соответствии с требованиями части 1 статьи 49 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» (далее – Закон) он осуществляет адвокатскую деятельность индивидуально, не работает в юридической консультации.

27 июля 2018 года он подал в АГКА заявление об откреплении его от ЮК №3, письмом от 10 августа 2018 года ответчик отказал ему в этом.



13 сентября 2018 года президиум АГКА принял решение о закреплении его за ЮК №5, что нарушает его законный интерес не иметь юридической связи с ЮК и не держать связь с заведующим ЮК.

Далее, согласно пункта 8.1.6 Устава АГКА, член коллегии обязан поддерживать регулярную связь с Президиумом и уполномоченными для координации с заведующими юридических консультаций, уведомлять Президиум о смене своего места жительства, номеров телефонов, адресов электронной почты, офисов в течение трех рабочих дней с момента наступления соответствующего события; информировать Президиум или заведующего юридической консультации о выезде за пределы города Алматы (кроме случаев пребывания в очередном трудовом отпуске).

Тогда как, в силу подпункта 6 пункта 2 статьи 55 Закона, адвокат обязан информировать президиум только о смене своего юридического адреса. Полагает, что указанный пункт устава противоречит закону.

По тем же причинам считает незаконными положения пункта 4 Типового положения об юридической консультации АГКА и пункта 4 Положения о филиале АГКА «Юридическая консультация №3» о закреплении адвоката за ЮК.

Постановление президиума АГКА от 22.10.2018 года о созыве конференции членов АГКА 07 ноября 2018 года, которым установлены норма представительства для избрания делегатов Конференции и порядок избрания делегатов на Конференцию считает незаконным.

Считает, что порядок формирования общего собрания (конференции) АГКА должен регулироваться Уставом АГКА, как ее учредительным документом, и не может регулироваться постановлением президиума АГКА. В силу подпункта 2 пункта 2 статьи 55 Закона, президиум выполняет в отношении конференции организационную роль, созывает конференцию и не вправе своими актами регламентировать порядок избрания ее делегатов. Устав АГКА от 30 марта 2012 года не предусматривает порядок избрания делегатов конференции. Делегаты конференции могут быть избраны, а не назначены.

Однако постановлением от 22 октября 2018 года президиум АГКА установил, что члены Президиума и Ревизионной комиссии избираются делегатами Конференции свыше установленной нормы. Считает, члены президиума незаконно назначили себя делегатами конференции.

Также, 31 октября 2018 года в ЮК №5 проведено общее собрание адвокатов, осуществляющих индивидуальную деятельность, квота делегатов от них составила всего 2 человека. Полагает, что он лишился возможности голосовать и избрать делегатом других членов АГКА, прикрепленным к иным ЮК, в том числе не мог голосовать за свою супругу, прикрепленную к ЮК №3.

Кроме того, 7 ноября 2018 года конференция членов АГКА решила избрать 16 делегатов и 3 запасных делегатов на Республиканскую конференцию коллегий адвокатов, при этом и.о. председателя президиума АГКА Неясова Н.М. предложила делегатам голосовать за указанных лиц



единым списком, что нарушило право остальных членов АГКА. Кандидаты в делегаты не были предложены заранее и включены в повестку дня, их кандидатуры не обсуждались и не изучались; выбор запасных делегатов не предусмотрен законом.

По вине ответчика он не смог принять участие в конференции, не смог голосовать и избрать интересующих его делегатов, он лишился возможности голосовать за делегатов, а также избраться делегатом самому.

Далее, 27 июля 2018года он подал ответчику запрос о предоставлении ему информации и документов, в котором просил предоставить копии: протокола общего собрания АГКА, в котором установлена текущая ставка членских взносов; решения президиума по включению вопроса о ставке членских взносов в повестку дня общего собрания АГКА, которым установлена текущая ставка членских взносов, также сообщить сумму членских взносов, полученных АГКА в 2018году и 2017году с помесечной разбивкой; пояснить, чем обосновывается такая крупная ставка членского взноса, на что расходуются данные деньги; пояснить, почему он, имея свой офис, должен финансировать своих коллег, которые сидят в помещении юридических консультаций.

Письмом №1-299 от 10 августа 2018года ответчик отказал ему в предоставлении вышеперечисленных информации и копий документов. Считает, что данный отказ нарушает его право на получение информации.

При этом, из ответа АГКА узнал, что ставка членских взносов в размере 9,5 МРП утверждена решением конференции членов АГКА от 26 февраля 2016года, президиум АГКА не извещал его об этой конференции не предлагал ему избираться делегатом и избрать делегатов на нее.

Считает, данное решение незаконно принятым без его извещения и участия, нарушающим его имущественные права. Ставка в размере 9,5 МРП не мотивирована, является самой крупной в стране.

Решением районного суда №2 Алмалинского района г.Алматы от 03 января 2019 года в удовлетворении иска Утебекова Джохара Нургазизовича к Коллегии адвокатов «Алматинская городская коллегия адвокатов» о признании незаконными отказа в откреплении Утебекова Д. от ЮК и решения президиума АГКА от 13 сентября 2018года о закреплении за ЮК №5; пункта 8.1.6 АГКА, нормы пункта 4 Типового положения об юридической консультации АГКА и пункта 4 Положения о филиале АГКА «Юридическая консультация №3» о закреплении адвоката за ЮК; постановления президиума АГКА «О созыве Конференции членов Алматинской городской коллегии адвокатов» от 22 октября 2018года; решения общего собрания адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность индивидуально, закрепленных за ЮК №5 от 31 октября 2018года; решения конференции членов АГКА от 7 ноября 2018года; отказа АГКА, выраженного в письме №1-299 от 10 августа 2018года в предоставлении информации и документов, истребуемых в запросе от 27 июля 2018 года; решения конференции членов АГКА от 26 февраля 2016



года в части установления ставки членского взноса в размере 9,5 % МРП отказано.

В апелляционной жалобе истец просит отменить состоявшееся решение и вынести новое решение об удовлетворении иска, указывая, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела и не согласуются с нормами материального права.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик, не соглашаясь с доводами истца, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Заслушав пояснения истца Утебекова Д.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителей ответчика – адвокатов Рахимжановой С.А., Байгазиной Г.Б., Жандосовой Г.Р., полагавших решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, изучив материалы дела, исследовав доводы жалобы, коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст.427 ГПК Республики Казахстан основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права; в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

Таких нарушений по делу не имеется.

Истец Утебеков Д.Н. является адвокатом и состоит в АГКА.

Судом установлено, что истец изначально осуществлял деятельность через ЮК № 3, впоследствии, распоряжением председателя АГКА № 60 от 26 сентября 2012года, он был выведен из состава ЮК № 3, переводом на занятие адвокатской деятельностью индивидуально без регистрации юридического лица с 1 октября 2012 года, и он был закреплен за ЮК № 3.

Данное распоряжение в части закрепления за ЮК № 3, с момента его издания, оспорено не было.

27 июля 2018 года истцом в АГКА подано заявление об откреплении его от ЮК № 3, на которое ответчиком дан ответ №1-298 от 10 августа 2018 года, из которого следует, что в соответствии со ст. 8 Устава АГКА, член коллегии, помимо прочего, обязан поддерживать регулярную связь с ее президиумом и уполномоченными для координации заведующими юридическими консультациями.

Согласно выписке из протокола № 5 заседания Президиума АГКА от 13 сентября 2018 года следует, что в целях взаимодействия коллегии (через заведующего юридической консультацией) с адвокатом Утебековым Д.Н., осуществляющим деятельность индивидуально, закрепить последнего за ЮК № 5.



Коллегия соглашается с выводами суда, что оспариваемые положения внутренних актов ответчика относительно координации взаимодействия с коллегией адвокатов, осуществляющих свою деятельность индивидуально, без регистрации юридического лица, необходимость информировать президиум о смене адресов, телефонов, электронной почты, не нарушают права и законные интересы истца.

Согласно статье 49 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», адвокат вправе осуществлять свою деятельность в юридической консультации, создаваемой в коллегии адвокатов, либо индивидуально без регистрации юридического лица, а также учредить самостоятельно или совместно с другими адвокатами адвокатскую контору.

В соответствии с п. 8.1.6 Устава, утвержденного конференцией членов АГКА от 20 марта 2012 года, с изменениями и дополнениями от 20 февраля 2015 года (далее – Устав от 20 марта 2012 года), член коллегии обязан поддерживать регулярную связь с Президиумом и уполномоченными для координации заведующими юридическими консультациями, уведомлять Президиум о смене своего места жительства, номеров телефонов, адресов электронной почты, офисов в течение трех рабочих дней с момента наступления соответствующего события; информировать Президиум или заведующего юридической консультацией о выезде за пределы города Алматы (кроме случаев пребывания в очередном трудовом отпуске).

Пунктом 4 типового положения о юридической консультации АГКА, утвержденного решением Конференции членов АГКА от 22 мая 2010 года предусмотрено, что заведующий юридической консультацией координирует взаимодействие с Коллегией закреплённых за юридической консультацией адвокатских контор и адвокатов, осуществляющих свою деятельность индивидуально, без регистрации юридического лица.

Указанные правила предусмотрены и в положении о филиале коллегии адвокатов «Алматинская городская коллегия адвокатов» «Юридическая коллегия №3», утвержденного решением общего собрания АГКА от 27 апреля 2002 года, с изменениями и дополнениями от 22 мая 2010 года постановления президиума АГКА от 18 февраля 2011 года.

Также, действующим Законом не предусмотрен прямой запрет на получение (информирование) исполнительным органом коллегии иных сведений, прямо не указанных в правовом акте.

Тем самым доводы истца о том, что все вышеперечисленные обязанности члена АГКА противоречат Закону РК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» не нашли своего подтверждения в суде.

Кроме того, судом обоснованно указано, что положение Устава об информировании президиума о выезде за пределы города Алматы (подпункт 8.1.6 Устава АГКА от 20 марта 2012 года) утратило силу в связи с принятием 15 декабря 2018 года конференцией членов Коллегии адвокатов «Алматинская городская коллегия адвокатов» нового Устава, который такой обязанности для членов АГКА не содержит.



Также, коллегия считает правомерными выводы суда о необоснованности требования истца в части признания незаконным постановления президиума АГКА «О созыве Конференции членов Алматинской городской коллегии адвокатов» от 22 октября 2018 года.

Так, подпунктом 1 пункта 1 статьи 53 Закона определено, что высшим органом коллегии адвокатов является общее собрание (конференция) членов.

Судом установлено, что 22 октября 2018 года в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 55 Закона, президиум АГКА постановил: созвать конференцию членов АГКА (далее – конференция) 7 ноября 2018 года. Была сформирована повестка дня Конференции: избрание делегатов на Республиканскую конференцию коллегий адвокатов; установлена норма представительства для избрания делегатов Конференции: – 1 делегат от 10 адвокатов: установлен порядок избрания делегатов на Конференцию: адвокаты, осуществляющие деятельность в юридических консультациях, избирают делегатов по установленной норме представительства на собраниях, организованных заведующими юридическими консультациями; адвокаты, осуществляющие деятельность в адвокатских конторах, численностью 10 и более человек, избирают делегатов по установленной норме представительства на собраниях, организованных руководителями АГКА; адвокаты, осуществляющие деятельность в адвокатских конторах численностью менее 10-ти человек либо индивидуально, избирают делегатов на собраниях, организованных заведующим юридической консультацией, за которой закреплены Президиумом. Члены Президиума и Ревизионной комиссии избираются делегатами Конференции свыше установленной нормы.

Истец просит признать данное постановление незаконным, указывая, что Устав АГКА от 20 марта 2012 года не предусматривает порядок избрания делегатов конференции, ответчик обязан был провести общее собрание, а не конференцию.

Между тем, пунктом 1 статьи 54 Закона не регламентировано, что к исключительной компетенции общего собрания относятся избрание делегатов конференции.

Доводы заявителя о том, что ответчик не мотивировал квоту делегатов, установленную в вышеуказанном постановлении, не являются основанием для признания постановления незаконным, поскольку пунктом 5.2.2. Устава АГКА от 20 марта 2012 года было предусмотрено, что именно президиум устанавливает нормы представительства адвокатов на конференцию.

Также, п. 15.2.2 Устава установлено, что президиум организует исполнение решений Общего собрания ( Конференции), созывает Общее собрание(Конференцию), устанавливает нормы представительства адвокатов на Конференцию .



Кроме того, п. 19 ст. 55 Закона определено, что президиум решает иные вопросы деятельности коллегии адвокатов, кроме отнесенных к исключительной компетенции Конференции членов коллегии адвокатов.

При этом, Уставом АГКА определение представительства не отнесено к исключительной компетенции Конференции.

В связи с чем, коллегия считает несостоятельными доводы истца о незаконности постановления Президиума АГКА от 22.10.2018 года, которым определено, что члены президиума и ревизионной комиссии избираются делегатами конференции свыше установленной нормы.

Судом обоснованно указано, что истец, оспаривая решения общего собрания адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность индивидуально, закрепленных за ЮК № 5 от 31 октября 2018 года, решение конференции членов АГКА от 7 ноября 2018 года, не представил какие-нибудь доказательства незаконности данного решения.

Отказывая в удовлетворении требований истца о признании незаконным отказ АГКА, выраженный в письме №1-299 от 10 августа 2018 года в предоставлении информации и документов, истребуемых в запросе от 27 июля 2018 года, суд правильно пришел к выводу, что со стороны АГКА незаконного бездействия не допущено.

Судом установлено, что на обращение Утебеков Д.Н. от 27.07.2018 года, ответчиком был предоставлен письменный ответ №1-299 от 10 августа 2018 года, в котором указано, что нынешняя ставка членского взноса установлена решением Конференции членов АГКА от 26 февраля 2016 года, и разъяснил Утебекову Д.Н., что с постановлением президиума АГКА от 4 февраля 2016 года о созыве конференции членов АГКА и протоколом конференции от 26 февраля, равно как и со всеми иными интересующими материалами он может беспрепятственно ознакомиться в президиуме в удобное ему время.

Также, относительно предоставления информации о сумме членских взносов, полученных АГКА в 2017 году и 2018 году с ежемесячной разбивкой, указано, что АГКА ежегодно отчитывается перед Конференцией о своей деятельности, в том числе, о финансово-хозяйственной. Отчет содержит подробные сведения о доходной части сметы (с указанием общей суммы поступивших ежемесячных членских взносов) и ее расходной части. Отчет о финансово-хозяйственной деятельности АГКА за 2017 год утвержден постановлением Конференции от 7 апреля 2018 года. Итоги же деятельности АГКА за 2018 год, равно как и подсчет сумм, поступивших в виде членских взносов, еще не подводились. Также разъяснено, что истец может ознакомиться с любыми документами и материалами по интересующему его вопросу, которые АГКА готово представить для ознакомления.

Ответчиком в вышеуказанном ответе также разъяснено, что по инициативе президиума в повестку дня Конференции, состоявшейся 7 апреля 2018 года, был включен вопрос о снижении размера ежемесячного членского взноса, однако это предложение не было поддержано делегатами Конференции. Проблема о дифференциации размера членского взноса для



адвокатов в зависимости от формы адвокатской деятельности также несколько раз поднималась адвокатами, осуществляющими деятельность индивидуально и в адвокатских конторах, однако большинством голосов принимались решения о сохранении единого для всех размера взносов. Вместе с тем, президиум планирует вновь вынести это вопрос на обсуждение очередной конференции.

Исследованные судом обстоятельства дела опровергают утверждения истца о том, что им был получен отказ на его запрос от 27 июля 2018 года, соответственно основания для удовлетворения требования о признании незаконным отказа АГКА отсутствуют.

Судом установлено, что при приеме в члены АГКА Утебеков Д.Н. был ознакомлен с Уставом АГКА, Правилами профессиональной этики адвокатов, Положением о Комиссии по адвокатской деятельности и дисциплинарном производстве, постановлениями Президиума АГКА от 24 мая 1999 года, 7 мая 2003 года, 3 февраля 2005 года, 1 декабря 2005 года, 21 декабря 2006 года, 13 января 2007 года, 16 февраля 2008 года, 6 февраля 2009 года и 11 февраля 2010 года, о чем свидетельствует его письменное заявление от 13 января 2012 года.

В силу п.7 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 года №20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан», в котором указано, что к бездействию, в частности, следует относить оставление обращения гражданина или юридического лица без рассмотрения, полностью или частично, дачу ответа заявителю не по существу обращения, если рассмотрение этого вопроса относится к компетенции должностного лица или соответствующего органа.

Таким образом, истцом не представлено доказательств бездействия со стороны ответчика.

Также, не обоснованы требования Утебекова Д.Н. о признании незаконным решения конференции членов АГКА от 26 февраля 2016 года в части установления ставки членского взноса в размере 9,5 % МРП.

Согласно подпункту 3 пункта 1 ст.29 Закона, член коллегии адвокатов обязан платить ежемесячные членские взносы.

Судом не установлено, что решение конференции от 26 февраля 2016 года касательно размера членских взносов было принято с нарушением действовавшего на тот момент Закона «Об адвокатской деятельности».

Доводы истца о том, что он не был извещен надлежащим образом о проведении конференции от 26 февраля 2016 года не могут служить основаниям для признания принятого решения незаконным, поскольку как следует из выписки из протокола конференции от 26.02.2016 года, решение об установлении членского взноса было принято большинством голосов ( 60 голосов из 65 участвующих делегатов).

При этом, согласно пп.2 п.2 ст. 61 Закона, член коллегии адвокатов обязан выполнять решения общего собрания( конференции) членов коллегии адвокатов, Республиканской коллегии адвокатов и их органов.



При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции законно и обоснованно.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка, а иных заслуживающих внимание доводов в апелляционной жалобе не изложено, в этой связи, коллегия не усматривает оснований предусмотренных ст. 427 ГПК Республики Казахстан для удовлетворения апелляционной жалобы истца и отмены решения суда первой инстанции по данному делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.423, п.1 ст.424, п.1 ст.425, ст.426 ГПК Республики Казахстан, судебная коллегия

#### ПОСТАНОВИЛА:

Решение районного суда №2 Алмалинского района города Алматы от 03 января 2019 года по данному гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обжаловать, опротестовать постановление суда в кассационном порядке в Верховном суде Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий:

Набиев Т.Я.

Судьи:

Кусаинова А.Н.

Кожуханова Г.С.





Құжатқа қол қойылған: Құсайынова А. Н., 30.04.2019



7599-19-3-2/1926

## ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

**I.** Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

**II.** Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 58 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, заверенную копию диплома о высшем юридическом образовании, ордер (для адвокатов).

**III.** Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;

- основания освобождения от госпошлины (статья 616 НК).

**IV.** Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

**Бенефициар:** РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИН:** 081240013779

**ИИК:** KZ24070105KSN0000000

**Банк бенефициара:** ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИК:** KKMFKZ2A

**Код налогового органа:** 6205

**КБК 108126**

КНП 911.

**ПРИМЕЧАНИЕ**

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см. п.І.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.ІІ – ІV.

