



## **РЕШЕНИЕ** **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

### **I. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ:**

21 декабря 2018 года                      дело №7515-18-00-2/2994                      город Алматы

Жетысуский районный суд города Алматы в составе:  
председательствующего судьи Баймахановой Н.Е.,  
при секретаре судебного заседания Омарғали Е.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

#### **ИСТЕЦ:**

Алматинская городская коллегия адвокатов

#### **ОТВЕТЧИК:**

Утебеков Джохар Нургазызович

#### **ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

о защите деловой репутации,

#### **В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

Представители истца Веретельникова А.Б., Кадырбекова Б.У., Розенцвайг А.В.,

Ответчик Утебеков Д.Н.,

### **II. ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Истец Алматинская городская коллегия адвокатов (далее - АГКА) обратилось в суд с вышеназванным иском, мотивируя свои требования тем, что Утебеков Д. Н. с 17 января 2012 г. по настоящее время является членом АГКА и занимается адвокатской деятельностью индивидуально, без регистрации юридического лица. Позиционируя себя в качестве известного адвоката, принимающего участие по резонансным делам, ответчик, под видом критики, публично, на своей личной странице в социальной сети «Facebook» распространил несоответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию Президиума АГКА, а именно: о получении Утебековым Д.Н. «очередной угрозы от Алматинской городской коллегии адвокатов, в которой он состоит» (заметка «Песец подкрался...» от 09 октября



2017г.), растиражированная журналистом Акмарал Сакуровой в ИА «NewTimes.kz» 09 октября 2017 г. и интернет-газетой «Ак Жайык» 10 октября 2017 г.; о том, что «президиум Алматинской городской коллегии адвокатов абсолютно нелегитимный»; о том, что «ЭТУ адвокатуру устраивают мертвая полиция и коррумпированный суд»; о том, что «ЭТУ адвокатуру радует мягкий к ворам всех мастей и насильникам Уголовный кодекс». Ссылаясь на п.1 ст.143 ГК, п. 1 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» просит суд: признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию АГКА и опровергнуть вышеуказанные распространенные ответчиком сведения: обязать ответчика опровергнуть распространённые им сведения на его личной странице в социальной сети «Facebook», не удалять их с указанной страницы и не закрывать её в течение трёх лет с даты вступления решения по настоящему спору в законную силу.

Представители истца Веретельникова А.Б., Кадырбекова Б.У., Розенцвайг А.В., в судебном заседании поддержали иски требования по основаниям, изложенным в иске, дав суду аналогичные пояснения, при этом уточнив дату оспариваемой публикации, просили суд иски требования удовлетворить.

Ответчик Утебеков Д.Н. в суде заявленные иски требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать, и ссылаясь на положения п. 1 ст. 19 Конституции РК, п. 1 ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, пояснил, что он работает адвокатом и в своих высказываниях, которые просит опровергнуть истец, выразил критическое мнение о деятельности АГКА, членом которой он состоит. В силу п. 17 нормативного постановления Верховного суда РК «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», считает, что его оценочные суждения, мнения и размышления не могут быть объектом опровержения. В соответствии с пп. 3) п. 1 ст. 61, ст.6 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» он имеет право на критику действий коллегии адвокатов, в которой состоит; право на публичную огласку факта недопустимого вмешательства коллегии в его деятельность. Просил в удовлетворении иска отказать.

Заслушав объяснения участников процесса, специалистов, показания свидетеля, исследовав и оценив имеющиеся доказательства, суд приходит к следующему.

### **III. МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

Согласно требований п.1 ст.72, п.1 ст.73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты,



утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

На основании ст.143 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с пунктом 2 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», при рассмотрении гражданских дел, возбужденных по основаниям и в порядке, предусмотренным статьями 141, 143 ГК, статьями 23 и 150 ГПК судам необходимо с исчерпывающей полнотой выяснять: были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск, порочат ли они честь и достоинство гражданина, репутацию организации, соответствуют ли эти сведения действительности.

Из материалов дела, в частности, протоколов осмотра доказательств, составленных нотариусом города Алматы Макешовой А.Б. в порядке обеспечения доказательств, следует, что ответчик на личной странице в социальной сети «Facebook» (информационный ресурс) разместил:

- текст (пост) «Я получил очередную угрозу...» от 09 октября 2017г., к указанному посту также имеется комментарий ответчика о том, что «президиум Алматинской городской коллегии адвокатов абсолютно нелегитимный»;

- текст (пост) «Алматинская городская коллегия адвокатов снова подала на меня в суд...» от 28 июля 2018г., которая содержит следующие высказывания ответчика: «ЭТУ адвокатуру устраивают мертвая полиция и коррумпированный суд»; «ЭТУ адвокатуру радует мягкий к ворам всех мастей и насильникам Уголовный кодекс».

Ответчик в суде подтвердил факт размещения вышеуказанных постов на своей личной странице в «Facebook», при этом он считает, что это его оценочные суждения, мнения и размышления, которые не могут быть объектом опровержения.

Истец же указывает, что сведения о получении ответчиком «очередной угрозы от Алматинской городской коллегии адвокатов, в которой он состоит», его высказывание о том, что «президиум Алматинской городской коллегии адвокатов абсолютно нелегитимный»; «ЭТУ адвокатуру устраивают мертвая полиция и коррумпированный суд»; «ЭТУ адвокатуру радует мягкий к ворам всех мастей и насильникам Уголовный кодекс» не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию АГКА.



Истец в обосновании своих требований, представил суду заключение специалиста Сулейменовой Э.Д. от 18.09.2018г., из которого следует, что посты, опубликованные на личной странице ответчика, являются единым цельным текстом. Ссылки Утебекова Д.Н. на «угрозы» со стороны АГКА не подтверждены конкретными фактами: он лишь говорит о них, не раскрывая их содержания и характера. Коммуникативно-прагматические особенности двух постов обладают высокой степенью сходства и не подверглись изменениям за 10 месяцев между публикациями. Общая коммуникативно-прагматическая направленность, интенции и цель обоих постов совпадает – это угрозы, унижения, оскорбления в адрес АГКА, ее президиума и ее членов. Для каждого высказывания обоих постов проводилась процедура идентификации объекта и предиката высказывания. Установлено, что во всех случаях объектом резко негативно-оценочных высказываний, без сомнения является АГКА, ее президиум и ее члены. Негативная, уничижительная, и оскорбительная оценка использована и в предикатах высказываний. Высказывания в обоих постах об АГКА, ее президиуме и ее членах представлены в форме безапелляционной оценки с помощью категоричных, подчеркнута негативных утверждений, обладающих специфическими языковыми признаками. Констатированы многочисленные факты несоблюдения коммуникативных норм, речевого этикета и культуры речи, а также словесных оскорблений АГКА, полиции и суда. Функциональная, коннотативная, прагматическая оценка присутствуют в обоих постах. Сами посты квалифицируются как речевые акты словесного оскорбления, унижающие деловую репутацию АГКА.

Специалист Сулейменова Э.Ю. в суде полностью поддержала свое вышеуказанное заключение.

Судом по данному делу была назначена судебная психолого-филологическая экспертиза, согласно заключения № 7327 от 26.11.2018г., общая направленность текстов (от 09.10.2018г.), исходя из тематической направленности материала, формы изложения сведений, определяется как информирование о конфликтной ситуации и конфликтных отношениях, сложившихся между Алматинской городской коллегией адвокатов и автором постов Утебековым Д.Н., поступающих в адрес автора угроз, в этой связи, негативная оценка деятельности Алматинской городской коллегии адвокатов и ее руководителей. Общая направленность текста (от 28.07.2018г.), исходя из тематической направленности материала, формы изложения сведений, определяется как негативная оценка деятельности Алматинской городской коллегии адвокатов и ее руководителей. В исследуемых текстах имеется информация, негативно характеризующая Алматинскую городскую коллегию адвокатов и ее руководителей с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов, принятых в обществе, выраженная в утвердительной форме, которая, в случае ее несоответствия действительности, может быть отнесена к разряду порочащих деловую репутацию Алматинской городской коллегии адвокатов.



В свою очередь, ответчик представил суду заключение специалиста Карымсаковой Р.Д. № 769 от 19.12.2018г., из которого следует, что общее содержание высказываний «Я получил очередную угрозу от Алматинской городской коллегии адвокатов, в которой состою!», «ЭТУ адвокатуру устраивают мертвая полиция и коррумпированный суд. ЭТУ адвокатуру радует мягкий к ворам всех мастей и насильникам Уголовный кодекс», «Этот президиум-то Алматинской городской коллегии адвокатов абсолютно нелегитимный! Я не участвовал в его выборах НИ РАЗУ!! Меня по понятным причинам вообще не приглашали на общие собрания нашей коллегии», выразилось в негативной характеристике казахстанской адвокатуры, а также президиума АГКА. Данная негативная информация выражена в форме неverified оценочных суждений (оценочных мнений), которые представляют собой высказывания не о самой действительности, а о той ее картине, которая сложилась в представлениях автора, в его субъективной картине мира.

Специалист Карымсакова Р.Д. в суде полностью поддержала свое вышеуказанное заключение.

В соответствии с требованиями ст.68 ГПК, суд, оценив вышеперечисленные заключения специалистов и эксперта с учетом относимости, допустимости, достоверности, приходит к следующему.

Так, представитель истца Веретельникова А.Б., в суде пояснила, что до подачи данного иска в суд, они обращались к специалисту Карымсаковой Р.Д., которая при изучении представленных ими материалов, выразила свое мнение, которое противоречит данному ею письменному заключению. Специалист, озвучив предварительное устное заключение, в дальнейшем отказалась составлять письменное, когда узнала фамилию ответчика.

Опрошенная в суде специалист Карымсакова Р.Д. подтвердила факт первоначального обращения к ней истца и изучения ею представленных документов, при этом ею не были опровергнуты вышеуказанные доводы стороны истца, а при таких обстоятельствах, суд не может принять заключения специалиста Карымсаковой Р.Д. за № 769 от 19.12.2018г., как достоверное доказательство.

Доводы ответчика о том, что согласно заключению эксперта его высказывания, оспариваемые истцом, являются оценочными суждениями судом не могут быть признаны состоятельными, поскольку из заключения № 7327 от 26.11.2018г. видно, что в исследуемых текстах имеется информация, выраженная в утвердительной форме негативно характеризующая АГКА и ее руководителей, которая, в случае несоответствия действительности, может быть отнесена к разряду порочащих деловую репутацию АГКА.

Несоответствие действительности указанных сведений было достоверно установлено в ходе судебного разбирательства.

Доводы ответчика о том, что специалист Сулейменова Э.Д. исследовав полностью посты, в которых содержались оспариваемые истцом высказывания, вышла за пределы вопросов, поставленных перед



ней истцом суд, считает необоснованными, поскольку оспариваемые высказывания являются продолжением единого текста, подлежат исследованию в совокупности всех ранее опубликованных высказываний (постов) и сведений.

Между тем, в нарушение требований ст.72, 73 ГПК, стороной ответчика не представлены доказательства получения от истца «очередной угрозы», соответственно его высказывания об этом не соответствуют действительности.

Ответчик указывает, что «очередной угрозой» он посчитал допущенное в чате WhatsApp высказывание Есиркеповой Г.Г. где, она ставила под сомнение прохождение стажировки его супруги Утебековой К.Б., однако указанные доводы не нашли своего подтверждения в суде.

К показаниям свидетеля Утебековой К.Б. относительно угрозы суд относится критически, поскольку они не подтверждены другими доказательствами, при этом суд учитывает, что свидетель является супругой ответчика и соответственно не может быть не заинтересована в исходе данного гражданского спора.

Также, суд считает необходимым отметить статус ответчика, являющегося профессиональным адвокатом, имеющим государственную лицензию, понимающим значение, смысл высказываний сведений, в частности, утверждение о нелегитимности президиума, как органа АГКА, и других утверждений.

При этом, доказательств признания решения об избрании указанного органа недействительным, не имелось, судебных актов по данному вопросу на момент публикации указанных сведений и в настоящее время также не имеется.

При рассмотрении гражданских дел по защите деловой репутации того или иного лица, необходимо установить наличие всех признаков, а именно факт распространения оспариваемых сведений, соответствия сведений действительности, то есть наличие доказательств, подтверждающих достоверность высказываний, сведений, а также установление того, являются ли оспариваемые сведения утверждениями о факте, личным суждением или мнением автора.

Судом достоверно установлен факт распространения, факт несоответствия действительности опубликованных ответчиком сведений, а также принимая во внимание весь текст (посты) в целом, профессиональную принадлежность ответчика, как дипломированного юриста, наделенного обязанностью соблюдать этику, поскольку ответчик является профессиональным адвокатом, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые сведения являются утверждением автора, содержат в себе оскорбительную оценку и категоричную позицию.

В соответствии с пунктом 1 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», распространение сведений,



порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных партийных и иных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лишь одному лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением. Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в трудовом коллективе, в семье; сведения, опорочивающие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т.п.).

При указанных обстоятельствах, суд считает обоснованными требования истца о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию АГКА распространенные ответчиком сведения.

Учитывая вышеизложенное, а также положения ст.143 ГК, подлежат удовлетворению требования истца в части обязывания ответчика опровергнуть распространенные им сведения на его личной странице в социальной сети «Facebook» (Фейсбук), после вступления решения суда в законную силу.

Однако при определении срока сохранения текста опровержения, суд считает достаточным определить один год.

В связи с изложенным, иск подлежит частичному удовлетворению.

Согласно ч.1 ст.109 ГПК, с ответчика в пользу истца, подлежат взысканию расходы по госпошлине, пропорционально удовлетворенной части иска.

#### **IV. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд **РЕШИЛ:**

Иск Алматинской городской коллегии адвокатов к Утебекову Джохару Нургазызовичу о защите деловой репутации – удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Алматинской городской коллегии адвокатов, распространенные Утебековым Джохаром Нургазызовичем на его личной странице в социальной сети «Facebook» (Фейсбук), следующие сведения:

- о получении Утебековым Джохаром Нургазызовичем «очередной угрозы от Алматинской коллегии адвокатов, в которой он состоит»;
- о том, что «президиум Алматинской городской коллегии адвокатов абсолютно нелегитимный»;



- о том, что «ЭТУ адвокатуру устраивают мертвая полиция и коррумпированный суд»;

- о том, что «ЭТУ адвокатуру радует мягкий к ворах всех мастей и насильникам Уголовный кодекс».

Обязать ответчика Утебекова Джохара Нургазызовича опровергнуть распространенные им сведения на его личной странице в социальной сети «Facebook» (Фейсбук), в течении 10 календарных дней после вступления решения суда в законную силу, с сохранением текста опровержения на этой же странице в течении 1 (одного) года.

Взыскать с Утебекова Джохара Нургазызовича в пользу Алматинской городской коллегии адвокатов судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 405 (две тысячи четыреста пять) тенге.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

На решение суда могут быть поданы апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурора в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме в Алматинский городской суд через Жетысуский районный суд г.Алматы.

Судья  
Копия верна:

Баймаханова Н.Е.

Судья  
Справка:

Баймаханова Н.Е.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года.

Судья

Баймаханова Н.Е.

