



Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

I. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ:

3 января 2019 года

№7520-18-00-2/23513

город Алматы

Районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в составе:
председательствующего судьи Кажыкен Ұ.Қ.,
при секретаре судебного заседания Суимбаева А.Т.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ЗАЯВИТЕЛЬ:

Утебеков Джохар Нургазизович.

ОТВЕТЧИК:

Коллегия адвокатов «Алматинская городская коллегия адвокатов» (далее – АГКА).

ТРЕБОВАНИЯ ИСКА:

1. о признании незаконными отказа в откреплении Утебекова Д. от Юридической консультации (далее – ЮК) и решения президиума АГКА от 13 сентября 2018 года о закреплении за юридической консультацией (далее - ЮК) №5;

2. о признании незаконными пункта 8.1.6 АГКА, нормы п.4 Типового положения об юридической консультации АГКА и пункта 4 Положения о филиале АГКА «Юридическая консультация №3» о закреплении адвоката за ЮК;

3. о признании незаконным постановления президиума АГКА «О созыве Конференции членов Алматинской городской коллегии адвокатов» от 22 октября 2018 года;

4. о признании незаконным решения общего собрания адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность индивидуально, закрепленных за ЮК №5 от 31 октября 2018 года;

5. о признании незаконным решения конференции членов АГКА от 7 ноября 2018 года;

6. о признании незаконным отказа АГКА, выраженного в письме №1-299 от 10 августа 2018 года в предоставлении информации и документов, истребимых в запросе от 27 июля 2018 года;

7. о признании незаконным решения конференции членов АГКА от 26 февраля 2016 года в части установления ставки членского взноса в размере 9,5 % МРП.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Утебеков Д.Н.,

представители ответчика – адвокат Рахимжанова С.А., адвокат Жандосова Г.Р.

II. ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Утебеков Д.Н. обратился в суд с вышеназванным иском к АГКА, мотивируя свои требования тем, что в соответствии с требованиями части 1 статьи 49 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» (далее – Закон) он осуществляет адвокатскую деятельность индивидуально, он не работает в юридической консультации. Однако ответчик незаконно считал его прикрепленным к ЮК №3 АГКА. 27 июля 2018 года он подал в АГКА заявление об откреплении его от ЮК №3, письмом от 10 августа 2018 года ответчик отказал ему в этом. 13 сентября 2018 года президиум АГКА принял решение о закреплении его за ЮК №5, что нарушает его законный интерес не иметь юридической связи ни с какой ЮК и не держать связь с заведующим ЮК. Указанное решение нарушает его право на участие в управлении АГКА. Считает, незаконными отказ в откреплении его от ЮК и решения президиума АГКА от 13 сентября 2018 года о закреплении за ЮК №5. Далее, согласно пункта 8.1.6 Устава АГКА, член коллегии обязан поддерживать регулярную связь с Президиумом и уполномочена координации заведующими юридическими консультациями, уведомлять Президиум о смене своего места жительства, номеров телефонов, адресов электронной почты, офисов в течение трех рабочих дней с момента наступления соответствующего события; информировать Президиум или заведующего юридической консультации о выезде за пределы города Алматы (кроме случаев пребывания в очередном трудовом отпуске). Однако Закон не предусматривает обязанность адвоката поддерживать регулярную связь с президиумом. Данная формулировка размыта и чревата злоупотреблениями со стороны президиума. В Законе нет и обязанности адвокатов, осуществляющих деятельность индивидуально держать связь с ЮК. Это две самостоятельные формы организации адвокатской деятельности. В силу подпункта 6 пункта 2 статьи 55 Закона, адвокат обязан информировать президиум только о смене своего юридического адреса. Полагает, что указанный пункт устава противоречит закону. По тем же причинам считает незаконным положения пункта 4 Типового положения об юридической консультации АГКА и пункта 4



Положения о филиале АГКА «Юридическая консультация №3» о закреплении адвоката за ЮК. Далее, на Интернет-ресурсе АГКА 22 октября 2018 года появилось постановление президиума АГКА о созыве конференции членов АГКА 07 ноября 2018 года, в котором установлена норма представительства для избрания делегатов Конференции – 1 делегат от 10 адвокатов; также установлен порядок избрания делегатов на Конференцию: адвокаты, осуществляющие деятельность в юридических консультациях, избирают делегатов по установленной норме представительства на собраниях, организованных заведующими юридическими консультациями; адвокаты, осуществляющие деятельность в адвокатских конторах, численностью 10 и более человек, избирают делегатов по установленной норме представительства на собраниях, организованных руководителями АГКА; адвокаты, осуществляющие деятельность в адвокатских конторах численностью менее 10-ти человек либо индивидуально, избирают делегатов на собраниях, организованных заведующим юридической консультацией, за которой закреплены Президиумом. Ссылаясь на пункт 2 статьи 37 Гражданского кодекса (далее – ГК), статьи 38 Закона «О некоммерческих организациях», подпункт 4 пункта 1 статьи 52 Закона, указывает, что порядок формирования общего собрания (конференции) АГКА должен регулироваться Уставом АГКА, как ее учредительным документом, и не может регулироваться постановлением президиума АГКА. В силу подпункта 2 пункта 2 статьи 55 Закона, президиум выполняет в отношении конференции организационную роль, созывает конференцию и не вправе своими актами регламентировать порядок избрания ее делегатов. Устав АГКА от 30 марта 2012 года не предусматривает порядок избрания делегатов конференции. Считает, что при пробеле в Уставе президиум АГКА должен был провести общее собрание АГКА, а не проводить конференцию. Ответчик не мотивировал квоту делегатов, искусственно сократив количество адвокатов, принимающих участие в конференции. В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Закона и пункта 14.3 Устава, конференция правомочна принимать решение при наличии 2/3 от состава избранных делегатов конференции. Следовательно, делегаты конференции могут быть избраны, а не назначены. Однако постановлением от 22 октября 2018 года президиум АГКА установил, что члены Президиума и Ревизионной комиссии избираются делегатами Конференции свыше установленной нормы. Считает, что это фактически самоназначение, а не избрание. Члены президиума незаконно назначили себя делегатами конференции. Таким образом, постановление от 22 октября 2018 года является незаконным. Далее, 31 октября 2018 года в ЮК №5, за которой его незаконно закрепил президиум, прошло общее собрание адвокатов, осуществляющих индивидуальную деятельность, квота делегатов от них составила всего 2 человека. Он был вынужден пытаться избраться депутатом конференции среди адвокатов, которых даже не знал, и в результате не был избран и был вынужден избирать делегатов из незнакомых ему коллег.



Полагает, что он лишился возможности голосовать и избрать делегатом других членов АГКА, прикрепленным к иным ЮК, в том числе не мог голосовать за свою супругу, прикрепленную к ЮК №3. В связи с чем, считает незаконным решение общего собрания адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность индивидуально, закрепленных за ЮК №5 от 31 октября 2018 года. Далее, 7 ноября 2018 года конференция членов АГКА решила избрать 16 делегатов и 3 запасных делегатов на Республиканскую конференцию коллегий адвокатов, при этом и.о. председателя президиума АГКА Неясова Н.М. предложила делегатам голосовать за указанных лиц единым списком, что нарушило право остальных членов АГКА. Кандидаты в делегаты не были предложены заранее и включены в повестку дня, их кандидатуры не обсуждались и не изучались; выбор запасных делегатов не предусмотрен законом. В силу подпунктов 2,3 пункта 1 статьи 61 Закона, по вине ответчика он не смог принять участие в конференции, не смог голосовать и избрать интересующих его делегатов, он лишился возможности голосовать за делегатов, а также избраться делегатом самому. Далее, 27 июля 2018 года он подал ответчику запрос о предоставлении ему информации и документов, в котором просил предоставить копии: протокола общего собрания АГКА, в котором установлена текущая ставка членских взносов; решения президиума по включению вопроса о ставке членских взносов в повестку дня общего собрания АГКА, которым установлена текущая ставка членских взносов, также сообщить сумму членских взносов, полученных АГКА в 2018 году и 2017 году с помесечной разбивкой; пояснить, чем обосновывается такая крупная ставка членского взноса, на что расходуются данные деньги; пояснить, почему он, имея свой офис, должен финансировать своих коллег, которые сидят в помещении юридических консультаций. Письмом №1-299 от 10 августа 2018 года ответчик отказал ему в предоставлении вышеперечисленных информации и копий документов. Считает, что данный отказ нарушает пункт 2 статьи 20 Конституции Республики Казахстан, пункт 2 статьи 41 Закона «О некоммерческих организациях», подпункт 3 пункт 1 статьи 61 Закона, пункт 7.1.3 Устава АГКА и его право на получение информации. Далее, из ответа АГКА узнал, что ставка членских взносов в размере 9,5 МРП утверждена решением конференции членов АГКА от 26 февраля 2016 года, президиум АГКА не извещал его об этой конференции и не предлагал ему избираться делегатом и избрать делегатов на нее. Считает, данное решение незаконно принятым без его извещения и участия, нарушающим его имущественные права. Ставка в размере 9,5 МРП не мотивирована, является самой крупной в стране. Просит суд: признать незаконными: отказ в откреплении его от ЮК и решения президиума АГКА от 13 сентября 2018 года о закреплении его за ЮК №5; пункт 3.1.6 АГКА, нормы пункт 4 Типового положения об юридической консультации АГКА и пункт 4 Положения о филиале АГКА «Юридическая консультация №3» о закреплении адвоката за ЮК; постановление президиума



АГКА «О созыве Конференции членов Алматинской городской коллегии адвокатов» от 22 октября 2018 года; решение общего собрания адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность индивидуально, закрепленных за ЮК №5 от 31 октября 2018 года, решение конференции членов АГКА от 7 ноября 2018 года, отказ АГКА, выраженный в письме №1-299 от 10 августа 2018 года в предоставлении информации и документов, истребуемых в его запросе от 27 июля 2018 года; решение конференции членов АГКА от 26 февраля 2016 года в части установления ставки членского взноса в размере 9,5 % МРП.

Истец Утебеков Д.Н. в судебном заседании полностью поддержал заявленные им исковые требования, дал пояснения идентичные вышеизложенным и просил суд его требования удовлетворить в полном объеме.

Представители ответчика – адвокат Рахимжанова С.А., адвокат Жандосова Г.Р. в судебном заседании исковые требования Утебекова Д. не признали в полном объеме, дали пояснения в соответствии с изложенными в письменном отзыве и просили иск оставить без удовлетворения.

Выслушав пояснения истца, представителей ответчика, исследовав представленные доказательства в отдельности и в их совокупности, определив обстоятельства, подлежащие доказыванию для объективного рассмотрения данного дела, суд приходит к следующему.

II. МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статьи 7 ГК, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законодательством, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Вместе с тем, согласно статье 8 ГК, осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права, не должно причинять ущерба окружающей среде. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктами 3 - 6 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

В соответствии с пунктом 5 статьи 6 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК), если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.

Истец Утебеков Д.Н. является адвокатом и состоит в АГКА.



Положениями статьи 19 ранее действовавшего Закона было предусмотрено, что адвокат вправе осуществлять свою деятельность через юридическую консультацию либо учредить самостоятельно или совместно с другими адвокатами адвокатскую контору, а также индивидуально без регистрации юридического лица.

Согласно статье 49 Закона, адвокат вправе осуществлять свою деятельность в юридической консультации, создаваемой в коллегии адвокатов, либо индивидуально без регистрации юридического лица, а также учредить самостоятельно или совместно с другими адвокатами адвокатскую контору.

Судом установлено, что истец изначально осуществлял деятельность через ЮК №3, впоследствии, распоряжением председателя АГКА №60 от 26 сентября 2012 года, он был выведен из состава ЮК №3, переводом на занятие адвокатской деятельностью индивидуально без регистрации юридического лица с 1 октября 2012 года, и он был закреплен за ЮК №3.

Данное распоряжение в части закрепления за ЮК №3, с момента его издания, оспорено не было.

Далее, 27 июля 2018 года истцом в АГКА подано заявление об откреплении его от ЮК №3, на которое ответчиком дан ответ №1-298 от 10 августа 2018 года, из которого следует, что в соответствии со статьей 8 Устава АГКА член коллегии, помимо прочего, обязан поддерживать регулярную связь с ее президиумом и уполномоченными для координации заведующими юридическими консультациями; согласно пункту 4 Типового положения о юридической консультации (утверждено решением конференции членов АГКА от 22 мая 2010 года) и пункту 5 Положения о филиале коллегии адвокатов «Алматинская городская коллегия адвокатов» «Юридическая консультация № 3» координацию взаимодействия с коллегией закрепленных за юридической консультацией адвокатских контор и адвокатов, осуществляющих свою деятельность индивидуально, осуществляет заведующий юридической консультацией; практическая целесообразность и обоснованность такой формы взаимоотношений подтверждается многолетней практикой ее применения и результатами письменного опроса адвокатов, осуществляющих деятельность индивидуально и в адвокатских конторах; доводы о том, что законодательством и уставом АГКА не предусмотрены основания для пребывания в статусе «прикрепленного» адвокат несостоятельны; одной из обязанностей члена коллегии является выполнение решений общего собрания коллегии и ее органов. Также истцу было предложено, в срок до 1 сентября 2018 года выразить в письменной форме пожелание о прикреплении к иной юридической консультации АГКА.

Согласно выписке из протокола №5 заседания Президиума АГКА от 13 сентября 2018 года - в целях взаимодействия коллегии (через заведующего юридической консультацией) с адвокатом Утебековым Д.Н., осуществляющим деятельность индивидуально, закрепить последнего за ЮК №5.



В соответствии с пунктом 8.1.6 Устава АГКА, утвержденного конференцией членов АГКА от 20 марта 2012 года, с изменениями и дополнениями от 20 февраля 2015 года (далее – Устав от 20 марта 2012 года) член коллегии обязан поддерживать регулярную связь с Президиумом и уполномоченными для координации заведующими юридическими консультациями, уведомлять Президиум о смене своего места жительства, номеров телефонов, адресов электронной почты, офисов в течение трех рабочих дней с момента наступления соответствующего события; информировать Президиум или заведующего юридической консультации о выезде за пределы города Алматы (кроме случаев пребывания в очередном трудовом отпуске).

Пунктом 4 типового положения о юридической консультации АГКА, утвержденного решением Конференции членов АГКА от 22 мая 2010 года предусмотрено, что заведующий юридической консультацией координирует взаимодействие с Коллегией закреплённых за юридической консультацией адвокатских контор и адвокатов, осуществляющих свою деятельность индивидуально, без регистрации юридического лица.

Аналогичное предусмотрено и в положении о филиала коллегии адвокатов «Алматинская городская коллегия адвокатов» «Юридическая коллегия №3», утвержденного решением общего собрания АГКА от 27 апреля 2002 года, с изменениями и дополнениями от 22 мая 2010 года, постановлением президиума АГКА от 18 февраля 2011 года.

Истец считает, что все вышеперечисленные обязанности члена АГКА, кроме информирования о смене юридического адреса, противоречат требованиям подпункта 6 пункта 2 статьи 55 Закона, однако указанной нормой предусмотрено, что президиум коллегии адвокатов: освобождает от уплаты членского и целевого взносов адвокатов на период нахождения в отпуске по беременности и родам либо по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет и адвокатов, не осуществляющих адвокатскую деятельность более двух месяцев подряд вследствие временной нетрудоспособности.

Что касается обязанности адвоката информировать президиум коллегии адвокатов об изменении своего юридического адреса, то указанное предусмотрено подпунктом 6 пункта 2 статьи 61 вышеназванного закона.

Суд считает, что оспариваемые положения внутренних актов ответчика относительно координации взаимодействия с коллегией адвокатов, осуществляющих свою деятельность индивидуально, без регистрации юридического лица, необходимость информировать президиум о смене адресов, телефонов, электронной почты, никаким образом не нарушает права и законные интересы истца, которым доказательства обратного суду не представлены. Также профильным законом не предусмотрен прямой запрет на получение (информирование) исполнительным органом коллегии иных сведений, прямо не указанных в правовом акте.



Что касается доводов истца относительно того, что информирование президиума о выезде за пределы город Алматы (подпункт 8.1.6 Устава АГКА от 20 марта 2012 года), то судом установлено, что 15 декабря 2018 года конференцией членов Коллегии адвокатов «Алматинская городская коллегия адвокатов» принят новый Устав, который такой обязанности для членов АГКА не содержит.

Согласно пункту 3 статьи 98 Закона, коллегии адвокатов, Республиканская коллегия адвокатов, которые осуществляли свою деятельность до введения в действие настоящего Закона, должны привести свою деятельность в соответствие с требованиями настоящего Закона, включая порядок избрания председателей, формирования органов управления коллегий адвокатов, Республиканской коллегии адвокатов, и подлежат перерегистрации в органах юстиции в течение шести месяцев со дня введения в действие настоящего Закона.

Таким образом, в суде установлено, что на момент рассмотрения данного спора Устав АГКА от 20 марта 2012 года прекратил свое действие, в связи с принятием нового устава.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о необоснованности требований о признании незаконными отказа в откреплении Утебекова Д.Н. от ЮК и решения президиума АГКА от 13 сентября 2018 года о закреплении ЮК №5; пункт 8.1.6 АГКА, нормы пункта 4 Типового положения об юридической консультации АГКА и пункта 4 Положения о филиале АГКА «Юридическая консультация №3» о закреплении адвоката за ЮК.

Далее, подпунктом 1 пункта 1 статьи 53 Закона определено, что высшим органом коллегии адвокатов является общее собрание (конференция) членов.

Установлено, что 22 октября 2018 года в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 55 Закона, президиум АГКА постановил: созвать конференцию членов АГКА (далее – конференция) 7 ноября 2018 года. Была сформирована повестка дня Конференции: избрание делегатов на Республиканскую конференцию коллегий адвокатов; установлена норма представительства для избрания делегатов Конференции: – 1 делегат от 10 адвокатов; установлен порядок избрания делегатов на Конференцию: адвокаты, осуществляющие деятельность в юридических консультациях, избирают делегатов по установленной норме представительства на собраниях, организованных заведующими юридическими консультациями; адвокаты, осуществляющие деятельность в адвокатских конторах, численностью 10 и более человек, избирают делегатов по установленной норме представительства на собраниях, организованных руководителями АГКА; адвокаты, осуществляющие деятельность в адвокатских конторах численностью менее 10-ти человек либо индивидуально, избирают делегатов на собраниях, организованных заведующим юридической консультацией, за которой закреплены Президиумом. Члены Президиума и Ревизионной комиссии избираются делегатами Конференции свыше установленной нормы.



Истец просит признать данное постановление незаконным, указывая, что Устав АГКА от 20 марта 2012 года не предусматривает порядок избрания делегатов конференции, ответчик обязан был провести общее собрание, а не конференцию.

Между тем, пунктом 1 статьи 54 Закона, определено, что к исключительной компетенции общего собрания (конференции) относятся: 1) принятие устава коллегии адвокатов и решений о внесении изменений и дополнений в него; 2) избрание президиума, председателя президиума, ревизионной комиссии, председателя ревизионной комиссии, дисциплинарной комиссии коллегии адвокатов, председателя дисциплинарной комиссии коллегии адвокатов; 3) избрание других органов, предусмотренных уставом коллегии адвокатов, и их руководителей, утверждение положений об этих органах; 4) заслушивание и утверждение отчетов о деятельности органов коллегии адвокатов, руководителей и работников коллегии адвокатов; 5) досрочный отзыв членов президиума, председателя президиума, членов и председателей других выборных органов коллегии адвокатов; 6) установление ставок членских и целевых взносов, исчисляемых в размере, кратном месячному расчетному показателю, установленному законом о республиканском бюджете на соответствующий финансовый год, при этом адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность в сельских населенных пунктах либо имеющие стаж адвокатской деятельности менее одного года, уплачивают членские и целевые взносы в размере пятидесяти процентов от установленной ставки; 7) утверждение отчета о финансово-хозяйственной деятельности.

Из указанного следует, что избрания делегатов конференции не относится к исключительной компетенции общего собрания (конференции).

Кроме того, исходя из буквального значения вышеуказанной нормы, законом не разделен порядок решения вопросов между общим собранием или конференцией.

Доводы заявителя о том, что ответчик не мотивировал квоту делегатов, установленную в вышеуказанном постановлении не являются основанием для признания постановления незаконным, поскольку пунктом 5.2.2. Устава АГКА от 20 марта 2012 года было предусмотрено, что именно президиум устанавливает нормы представительства адвокатов на конференцию.

Также Утебеков Д.Н. указывает, что оспариваемым постановлением определено, что - члены президиума и ревизионной комиссии избираются делегатами конференции свыше установленной нормы, полагает, что тем самым были нарушены требования закона, но при этом истец не указал, каким образом постановление АГКА в данной части нарушает его права и законные интересы, доказательства таких нарушений суду не представил, тогда как в силу статьи 8 ГПК, судебной защите подлежат нарушенные или оспариваемые права, свободе или законные интересы.



Таким образом, требования иска о признании незаконным постановления президиума АГКА «О созыве Конференции членов Алматинской городской коллегии адвокатов» от 22 октября 2018 года также не подлежат удовлетворению.

Далее, в связи с постановлением президиума АГКА от 22 октября 2018 года, было проведено общее собрание адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность индивидуально, а также адвокатских контор, закрепленных за ЮК №5, по избранию делегатов на конференцию членов АГКА от 31 октября 2018 года.

Истец просит признать незаконным решения общего собрания от 31 октября 2018 года, однако суд исходя из вышеуказанных обстоятельств, в том числе, отсутствия нарушений в части закрепления истца за ЮК, считает данные требования иска необоснованными.

Кроме того, суд считает заслуживающими внимание доводы представителей ответчика о том, что общее собрание адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность индивидуально, закрепленных за филиалом №5 было проведено 31 октября 2018 года законно, присутствие всех адвокатов было личным; решение принималось большинством голосов, а не избрание Утебекова Д.Н. делегатом или не удовлетворение его желание проголосовать за свою супругу в другом филиале АГКА не является основаниям для признания решения общего собрания незаконным.

Положениями статьями 72, 73 ГПК определено, что бремя доказывания обстоятельств, на которые стороны ссылаются как на основания своих требований и возражений, законом полностью возложено на стороны. Однако истец, оспаривая решение конференции членов АГКА от 7 ноября 2018 года, не представил какие-нибудь доказательства незаконности данного решения, а судом не установлено, что ответчиком был нарушен закон.

Далее, истец просит признать незаконным отказ АГКА, выраженный в письме №1-299 от 10 августа 2018 года в предоставлении информации и документов, истребуемых в запросе от 27 июля 2018 года.

Судом установлено, что 27 июля 2018 гда истец Утебеков Д.Н. подал председателю президиума АГКА запрос о предоставлении информации и документов о членском взносе, в котором просил предоставить ему копии: протокола общего собрания АГКА, в котором установлена текущая ставка членских взносов; решения президиума по включению вопроса о ставке членских взносов в повестку дня общего собрания АГКА, которым установлена текущая ставка членских взносов, также сообщить сумму членских взносов, полученных АГКА в 2018 году и 2017 году с помесечной разбивкой; пояснить, чем обосновывается такая крупная ставка членского взноса, на что расходуются данные деньги; пояснить, почему он имея свой офис, должен финансировать своих коллег, которые сидят в помещении юридических консультаций.



Ответчиком на указанный запрос был предоставлен письменный ответ №1-299 от 10 августа 2018 года, в котором указал, что нынешняя ставка членского взноса установлена решением Конференции членов АГКА от 26 февраля 2016 года, и разъяснил Утебекову Д.Н., что с постановлением президиума АГКА от 4 февраля 2016 года о созыве конференции членов АГКА и протоколом конференции от 26 февраля, равно как и со всеми иными интересующими материалами он может беспрепятственно ознакомиться в президиуме в удобное ему время.

Также относительно предоставления информации о сумме членских взносов, полученных АГКА в 2017 году и 2018 году с помесечной разбивкой, указано, что АГКА ежегодно отчитывается перед Конференцией о своей деятельности, в том числе, о финансово-хозяйственной. Отчет содержит подробные сведения о доходной части сметы (с указанием общей суммы поступивших ежемесячных членских взносов) и ее расходной части. Отчет о финансово-хозяйственной деятельности АГКА за 2017 год утвержден постановлением Конференции от 7 апреля 2018 года. Итоги же деятельности АГКА за 2018 год, равно как и подсчет сумм, поступивших в виде членских взносов, еще не подводились. Также разъяснено, что истец может ознакомиться с любыми документами и материалами по интересующему его вопросу, которые АГКА готово представить для ознакомления.

Помимо указанного ответчик в вышеуказанном ответе также разъяснил, что по инициативе президиума в повестку дня Конференции, состоявшейся 7 апреля 2018 года, был включен вопрос о снижении размера ежемесячного членского взноса, однако это предложение не было поддержано делегатами Конференции. Проблема о дифференциации размера членского взноса для адвокатов в зависимости от формы адвокатской деятельности также несколько раз поднималась адвокатами, осуществляющими деятельность индивидуально и в адвокатских конторах, однако большинством голосов принимались решения о сохранении единого для всех размера взносов. Вместе с тем, президиум планирует вновь вынести этот вопрос на обсуждение очередной конференции.

Данные обстоятельства полностью опровергают утверждения истца о том, что им был получен отказ на его запрос от 27 июля 2018 года, соответственно основания для удовлетворения требования о признании незаконным отказа АГКА отсутствуют. Суд признает обоснованными доводы ответчика о том, что письмо АГКА № 1-299 от 10 августа 2018 года не содержит отказа и никаким образом не нарушает прав истца, которое направлено на реализацию его права на ознакомление с документами.

Также не подлежат удовлетворению требования Утебекова Д.Н. о признании незаконным решения конференции членов АГКА от 26 февраля 2016 года в части установления ставки членского взноса в размере 9,5 % МРП.

Так, в суде установлено, что данные ставки были утверждены 26 февраля 2016 года, доводы истца о том, что его не извещали о конференции от 26



февраля 2016 года, несостоятельны, доказательства в их подтверждение не представлены.

Согласно подпункту 3 пункта 1 ст.29 Закона, член коллегии адвокатов обязан платить ежемесячные членские взносы.

В суде не установлено, что решения конференции от 26 февраля 2016 года касательно размера членских взносов было принято с нарушением действовавшего на тот момент Закона «Об адвокатской деятельности».

Таким образом, исковые требования Утебекова Д.Н. к Коллегии адвокатов «Алматинская городская коллегия адвокатов» не подлежат удовлетворению в полном объеме.

III. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Утебекова Джохара Нургазизовича к Коллегии адвокатов «Алматинская городская коллегия адвокатов» о признании незаконными отказа в откреплении Утебекова Д. от ЮК и решения президиума АГКА от 13 сентября 2018 года о закреплении за ЮК №5; пункта 8.1.6 АГКА, нормы пункта 4 Типового положения об юридической консультации АГКА и пункта 4 Положения о филиале АГКА «Юридическая консультация №3» о закреплении адвоката за ЮК; постановления президиума АГКА «О созыве Конференции членов Алматинской городской коллегии адвокатов» от 22 октября 2018 года; решения общего собрания адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность индивидуально, закрепленных за ЮК №5 от 31 октября 2018 года; решения конференции членов АГКА от 7 ноября 2018 года; отказа АГКА, выраженного в письме №1-299 от 10 августа 2018 года в предоставлении информации и документов, истребуемых в запросе от 27 июля 2018 года; решения конференции членов АГКА от 26 февраля 2016 года в части установления ставки членского взноса в размере 9,5 % МРП - отказать.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК через районный суд №2 Алматинского района города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 10 января 2019 года в совещательной комнате, на компьютере марки «hp», подлинник которого на гербовом бланке №0005257.

Судья

Ұ.Қ. Қажықен





Документ подписан: Қажықен Ұ. Қ., 11.01.2019



7520-18-3-1/22539