



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

судебной коллегии  
дело №2а-3406/2019

25 апреля 2019 года

город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Исаевой Э.Л., и судей Рамазанова А.Е., Мейржановой Г.С.,

с участием представителей истца Веретельниковой А.Б., Розенцвайг А.В., ответчика Утебекова Д.Н.,

рассмотрев в помещении Алматинского городского суда гражданское дело по иску Алматинской городской коллегии адвокатов к Утебекову Джохару Нургазызовичу, о защите деловой репутации,

поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение Жетысуского районного суда города Алматы от 21 декабря 2018 года, судебная коллегия,

### УСТАНОВИЛА:

Истец, Алматинская городская коллегия адвокатов (далее - АГКА) обратилось в суд с вышеназванным иском, мотивируя свои требования тем, что Утебеков Д. Н. с 17 января 2012 г. по настоящее время является членом АГКА и занимается адвокатской деятельностью индивидуально, без регистрации юридического лица. Позиционируя себя в качестве известного адвоката, принимающего участие по резонансным делам, ответчик, под видом критики, публично, на своей личной странице в социальной сети «Facebook» распространил несоответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию Президиума АГКА, а именно: о получении Утебековым Д.Н. «очередной угрозы от Алматинской городской коллегии адвокатов, в которой он состоит» (заметка «Песец подкрался...» от 09 октября 2017г.), растиражированная журналистом Акмарал Сакуровой в ИА «NewTimes.kz» 09 октября 2017 г. и интернет-газетой «Ак Жайык» 10 октября 2017 г.; о том, что «президиум Алматинской городской коллегии адвокатов абсолютно нелегитимный»; о том, что «ЭТУ адвокатуру устраивают мертвая полиция и коррумпированный суд»; о том, что «ЭТУ адвокатуру радует мягкий к ворам всех мастей и насильникам Уголовный кодекс». Ссылаясь на п.1 ст.143 ГК, п. 1 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» просит



суд: признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию АГКА и опровергнуть вышеуказанные распространенные ответчиком сведения: обязать ответчика опровергнуть распространенные им сведения на его личной странице в социальной сети «Facebook», не удалять их с указанной страницы и не закрывать её в течение трёх лет, с даты вступления решения по настоящему спору в законную силу.

Решением Жетысуского районного суда города Алматы от 21 декабря 2018 года, иск Алматинской городской коллегии адвокатов к Утебекову Д.Н. о защите деловой репутации удовлетворен частично, постановлено:

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Алматинской городской коллегии адвокатов, распространенные Утебековым Д.Н. на его личной странице в социальной сети «Facebook» (Фейсбук), следующие сведения:

- о получении Утебековым Д.Н. «очередной угрозы от Алматинской коллегии адвокатов, в которой он состоит»;

- о том, что «президиум Алматинской городской коллегии адвокатов абсолютно нелегитимный»;

- о том, что «ЭТУ адвокатуру устраивают мертвая полиция и коррумпированный суд»;

- о том, что «ЭТУ адвокатуру радует мягкий к ворам всех мастей и насильникам Уголовный кодекс».

Обязать ответчика Утебекова Д.Н. опровергнуть распространенные им сведения на его личной странице в социальной сети «Facebook» (Фейсбук), в течении 10 календарных дней после вступления решения суда в законную силу, с сохранением текста опровержения на этой же странице в течении 1 (одного) года.

Взыскать с Утебекова Д.Н. в пользу Алматинской городской коллегии адвокатов судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 405 тенге.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец просит его отменить, с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска в полном объеме, по тем основаниям, что выводы оспариваемого решения не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, суд не правильно применил закон подлежащий применению, не применил норму, подлежащую применению. Считает, что все его высказывания являются его критическим мнением о деятельности АГКА, то есть являются оценочными суждениями, которые не могут быть предметом рассмотрения в суде. Резолютивная часть решения не конкретна, в ней отсутствуют его подлинные выражения, не указана дата и время их публикации. В решении указано о необходимости опровергнуть высказывания на личной странице социальной сети «Facebook» (Фейсбук), которой у него нет. Суд должен был вернуть иск, в связи с отсутствием в нем описания сути нарушения законных интересов и



требований истца, но не сделал этого. Суд не указал веб-ссылку (интернет-адрес), по которому размещены его высказывания, и конкретное место (абзац, предложение), где их можно найти. Фактически суд не разрешил дело по существу.

Выслушав позицию ответчика, полностью поддержавшего доводы, изложенные в апелляционной жалобе, возражения представителей истца полагавших, что судебный акт является законным и оснований для его отмены, изменения не имеется, изучив материалы дела, доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему:

Согласно ст. ст.426, 427 ГПК, при оставлении апелляционной жалобы или протеста без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

Основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; 5) в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

Судом первой инстанции правильно применены нормы процессуального и материального права, правильно определен и выяснен круг обстоятельств, им дана надлежащая оценка.

Апелляционная жалоба в целом не содержит каких-либо новых, относящихся к делу доводов.

В соответствии с п.1 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» от 18.12.1992 года распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных партийных и иных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лишь одному лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением.

Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества (например,



сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в трудовом коллективе, в семье; сведения, опорочивающие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т.п.). В то же время не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, в общественном месте, в коллективе, в быту.

На основании ст.143 ГК, гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с пунктом 2 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», при рассмотрении гражданских дел, возбужденных по основаниям и в порядке, предусмотренным статьями 141, 143 ГК, статьями 23 и 150 ГПК, судам необходимо с исчерпывающей полнотой выяснять: были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск, порочат ли они честь и достоинство гражданина, репутацию организации, соответствуют ли эти сведения действительности.

Судом первой инстанции, бесспорно установлено, что согласно протокола осмотра доказательств, составленных нотариусом города Алматы Макешовой А.Б. в порядке обеспечения доказательств, с выполнением скриншотов (фотографий экрана электронного устройства), где указано время (с точностью до секунды) сделанных ответчиком письменных высказываний, следует, что ответчик на личной странице (аккаунт) в социальной сети «Facebook» (информационный ресурс) разместил:

- текст (пост) «Я получил очередную угрозу...» от 09 октября 2017г., к указанному посту также имеется комментарий ответчика о том, что «президиум Алматинской городской коллегии адвокатов абсолютно нелегитимный»;

- текст (пост) «Алматинская городская коллегия адвокатов снова подала на меня в суд...» от 28 июля 2018г., которая содержит следующие высказывания ответчика: «ЭТУ адвокатуру устраивают мертвая полиция и коррумпированный суд»; «ЭТУ адвокатуру радует мягкий к ворам всех мастей и насильникам Уголовный кодекс».

Копия искового заявления, а так же приложения к нему, были вручены ответчику, в связи с чем являются необоснованными его доводы, что он не знал о месте размещения текста постов, не мог готовиться к процессу, готовить возражения на иск.

Фактически, ответчик в суде подтвердил факт размещения вышеуказанных постов в своем аккаунте в «Facebook», при этом он считает, что это его оценочные суждения, мнения и размышления, критическая оценка действий истца, которые не могут быть объектом опровержения.



Таким образом, изложенные в апелляционной жалобе доводы ответчика, что истцом не указано, а судом не установлено место, время, дата размещения, а так же содержание текста, который истцы просят признать несоответствующими действительности и опровергнуть, являются надуманными и не состоятельными.

Истец настаивает, что сведения о получении ответчиком «очередной угрозы от Алматинской городской коллегии адвокатов, в которой он состоит», его высказывание о том, что «президиум Алматинской городской коллегии адвокатов абсолютно нелегитимный»; «ЭТУ адвокатуру устраивают мертвая полиция и коррумпированный суд»; «ЭТУ адвокатуру радует мягкий к ворам всех мастей и насильникам Уголовный кодекс» не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию АГКА.

Судебная коллегия соглашается с доводами истца, выводами суда первой инстанции, подтвержденными доказательствами, заключениями эксперта, специалиста, что вышеуказанные посты квалифицируются как речевые акты словесного оскорбления, унижающие деловую репутацию АГКА, не соответствующие действительности. Обратное, стороной ответчика не опровергнуто и не доказано.

Анализ данного вывода, подробно, обоснованно, дан в тексте решения суда первой инстанции, в связи с чем судебная коллегия считает возможным не останавливаться на нем повторно.

Судом достоверно установлен факт распространения, факт несоответствия действительности опубликованных ответчиком сведений, а также принимая во внимание весь текст (посты) в целом, профессиональную принадлежность ответчика, как дипломированного юриста, наделенного обязанностью соблюдать этику, поскольку ответчик является профессиональным адвокатом, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые сведения являются утверждением автора, содержат в себе оскорбительную оценку и категоричную позицию.

Как следствие, судебная коллегия признает, что суд правомерно удовлетворил требования истца в части признания не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Алматинской городской коллегии адвокатов, распространенные Утебековым Д.Н. на его личной странице в социальной сети «Facebook» (Фейсбук), следующие сведения: о получении Утебековым Д.Н. «очередной угрозы от Алматинской коллегии адвокатов, в которой он состоит»; о том, что «президиум Алматинской городской коллегии адвокатов абсолютно нелегитимный»; о том, что «ЭТУ адвокатуру устраивают мертвая полиция и коррумпированный суд»; о том, что «ЭТУ адвокатуру радует мягкий к ворам всех мастей и насильникам Уголовный кодекс». И обязал ответчика Утебекова Д.Н. опровергнуть распространенные им сведения на его личной странице в социальной сети «Facebook» (Фейсбук), в течении 10 календарных дней



после вступления решения суда в законную силу, с сохранением текста опровержения на этой же странице в течении одного года.

Доводы ответчика, что резолютивная часть решения не соответствует требованиям пункта 1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», являются не состоятельными.

Определением Жетысуского районного суда города Алматы от 15 марта 2019 года, обоснованно отказано в удовлетворении заявления Утебекова Д.Н., о разъяснении решения суда, поскольку оно вынесено в пределах заявленных истцом исковых требований, изложено в полной и ясной форме, его резолютивная часть содержит вывод суда, вытекающий из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств, резолютивная часть решения полностью соответствует требованиям процессуального закона. Заявление ответчика Утебекова Д.Н. о разъяснении решения не содержит обоснованных доводов, свидетельствующих о неясности принятого судебного акта, либо о невозможности или затруднительности его исполнения.

Более того, согласно пп 3 п 2 статьи 427 ГПК, не может быть отменено правильное по существу решение суда по одним лишь формальным соображениям.

Доводы ответчика, что он не имеет личной странице в социальной сети «Facebook» (Фейсбук), что ему не понятно, почему он должен ее создавать, что его посты фактически размещены в личном аккаунте социальной сети «Facebook» (Фейсбук), не является основанием для отмены, либо изменения судебного акта.

Судебная коллегия считает возможным добавить в резолютивную часть решения после слов «его личной странице» словами « аккаунт, профиль», оставив текст решения в целом без изменения.

Вне зависимости от того, где были обнародованы ответчиком его высказывания: будь то его аккаунт/личный профиль либо его же публичные комментарии, где он конкретизирует и уточняет распространённую информацию и так далее, в предмет доказывания по делу входит факт обнародования высказываний и их доступность широкому кругу третьих лиц (публичность). Этот факт нашёл своё полное подтверждение в суде.

При этом в настройках конфиденциальности сети Facebook (Фейсбук) предусмотрена возможность либо ограничить доступ к публикуемой информации, либо сделать его открытым.

Публикации Утебекова Д.Н. носят общедоступный характер, они широко комментируются и распространяются другими пользователями, которые так же являются открытыми для всех и распространяются вместе с публикацией.



При условии упомянутой выше общедоступности публикаций, с технической точки зрения размещение информации в личном аккаунте в существенной части не отличается от размещения информации на личной странице. Ответчику регулярно публикующему в своем аккаунте (личном профиле/личной страничке) высказывания доступна информация, каким образом он может разместить опровержение, чтобы оно было, также как и другие его высказывания, доступно широкому кругу третьих лиц.

В силу требований п.3 ст.141 ГК РК, личные неимущественные права подлежат защите независимо от вины лица нарушившего право, если иное непредусмотренное настоящим Кодексом. Лицо предъявившее требование о защите, должно доказать факт нарушения его личного неимущественного права.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, исходят из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости.

Учитывая, что судом первой инстанции полно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, материальный закон применен правильно, существенных нарушений норм материального либо процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта, не допущено, судебная коллегия считает необходимым решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 423- 426 ГПК, судебная коллегия

### **ПОСТАНОВИЛА:**

Решение Жетысуского районного суда города Алматы от 21 декабря 2018 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Дополнить резолютивную часть решения, после слов «его личной странице» словами «акаунт, профиль».

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны, лица, участвующие в деле, другие лица, интересы которых затрагиваются судебным актом, вправе с соблюдением требований статей 434, 436, 441 ГПК ходатайствовать об оспаривании судебного акта в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий:

Исаева Э.



Судьи:

Рамазанов А.

Мейржановой

Г.С.



Құжатқа қол қойылған: Ісәева Ә. Л., 04.05.2019



## ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

**I.** Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

**II.** Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 58 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, заверенную копию диплома о высшем юридическом образовании, ордер (для адвокатов).

**III.** Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;

- основания освобождения от госпошлины (статья 616 НК).

**IV.** Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

**Бенефициар:** РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИН:** 081240013779

**ИИК:** KZ24070105KSN0000000

**Банк бенефициара:** ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИК:** KKMFKZ2A

**Код налогового органа:** 6205

**КБК 108126**

КНП 911.

**ПРИМЕЧАНИЕ**

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см. п.І.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.ІІ – ІV.

