

№2а-7042/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 сентября 2018 года
г.Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе:
председательствующего – судьи Мухатова М.Ш.
судей – Ташполатова С.С., Кубашева А.Е.,
с участием истца Утебекова Д.Н., представителей ответчика – адвокатов Рахимжановой С.А., Байгазиной Г.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Утебекова Джохара Нургазизовича к Коллегии адвокатов «Алматинская городская коллегия адвокатов» о признании незаконным бездействия коллегии адвокатов, выразившегося в не предоставлении информации и документов, запрошенных в обращении от 13 апреля 2018 года, и возложении обязанности выдать запрошенную информацию и документы, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение районного суда №2 Алматинского района г.Алматы от 20 июня 2018 года,

УСТАНОВИЛА:

10 мая 2018 года член Алматинской городской коллегии адвокатов (далее – АГКА) адвокат Утебеков Д.Н. обратился в суд с иском, мотивируя тем, что 13 апреля 2018 года обратился в АГКА с досудебной претензией (запросом), в которой просил предоставить ему перечисленную в ней информацию и документы. В нарушение п.1 ст.8 Закона Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», применяемого по аналогии закона, ответчик письмом от 20 апреля 2018 года сообщил ему, что предоставит ответ позднее, однако истребуемые документы и информацию так и не предоставил. Полагает, что бездействие АГКА является незаконным, поскольку нарушает его право на получение информации об ее деятельности.

Решением районного суда №2 Алматинского района г.Алматы от 20 июня 2018 года в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец просит отменить состоявшееся решение и вынести новое решение об удовлетворении иска, указывая, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не



соответствуют обстоятельствам дела и не согласуются с нормами материального права.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик, не соглашаясь с доводами истца, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав объяснения истца Утебекова Д.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителей ответчика – адвокатов Рахимжановой С.А., Байгазиной Г.Б., полагавших решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, изучив материалы дела, исследовав доводы жалобы, коллегия приходит к следующему.

Решение суда первой инстанции может быть отменено либо изменено в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным ст.427 ГПК.

Такие основания по делу не имеются.

Согласно п.п.3) п.1 ст.28 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности» от 5 декабря 1997 года №195, действовавшего на момент спорного правоотношения (далее – Закон), член коллегии адвокатов имеет право требовать от органов коллегии адвокатов представления документов и материалов об их деятельности.

Статьей 22 Закона предусмотрено, что высшим органом коллегии адвокатов является общее собрание (конференция) членов коллегии; её исполнительным органом – президиум; контрольным органом – ревизионная комиссия.

В случаях, предусмотренных Уставом, в коллегии адвокатов могут быть созданы другие органы, действующие на основании положений, принимаемых общим собранием (конференцией) членов коллегии адвокатов.

В соответствии с п.13.1. Устава АГКА, утвержденного Конференцией АГКА от 30 марта 2012 года, с изменениями и дополнениями от 20 февраля 2015 года, органами коллегии являются: Общее собрание (Конференция) её членов, Президиум, Ревизионная комиссия и Комиссия по адвокатской этике.

Из материалов дела следует, что 13 апреля 2018 года член АГКА адвокат Утебеков Д.Н. обратился в адрес исполнительного органа - Президиума АГКА с письменной досудебной претензией, в которой просил:

- выдать ему копии полного текста решения, состоявшегося общего собрания (конференции) АГКА, детальных результатов по каждому вопросу с открытым голосованием, отчета ревизионной комиссии за 2017 год;



- пояснить ему, кем и каким образом была сформирована повестка общего собрания АГКА и почему ему как члену АГКА не предложили поучаствовать в ее формировании;

- пояснить ему причины не извещения его о повестке, месте, дате и времени общего собрания АГКА, а также какое отношение он, по их мнению, имеет к Юридической консультации №3 (далее – ЮК №3);

- выдать ему копии всех внутренних нормативных документов АГКА, регулирующих её деятельность;

- сообщить, с какой даты состоит в президиуме каждый его член, и с какой даты возглавляет его председатель Карчегенов К.К., начиная с даты первого избрания. Если данные сроки прерывались, то сообщить все сроки пребывания каждого члена в президиуме АГКА;

- пояснить ему, почему его никто ни разу не приглашал на общее собрание АГКА в 2012 – 2016 годах, принести ему официальные извинения и принять меры дисциплинарного характера к виновным лицам;

- выдать ему нарочно письменный ответ на претензию в течение 10 дней.

Письмом от 20 апреля 2018 года (исх.№1-123) АГКА ответила Утебекову Д.Н., что полученный документ в виде досудебной претензии не содержит сведений о наличии между сторонами спорных правоотношений, подлежащих судебному рассмотрению. В нем не изложены основанные на законе требования, которые заявитель предлагает исполнить в добровольном порядке. Не указано, на каком основании заявителем в ультимативной форме указан срок дачи ответа в течение 10 дней. Отсутствуют ссылки на нормы материального и процессуального права. Обращение не подлежит рассмотрению в качестве попытки досудебного урегулирования, неизвестно какого спора. В связи с этим, АГКА сообщила Утебекову Д.Н., что ответ будет представлен ему в строгом соответствии с применимым к настоящему случаю иным законодательным актом Республики Казахстан, нежели Гражданским процессуальным кодексом, а также напомнила ему со ссылкой на ст.8 Гражданского кодекса о недопущении злоупотребления правом.

В последующем, письмом от 11 мая 2018 года (исх.№1-145) АГКА сообщила Утебекову Д.Н. о том, что:

- решение конференции размещено на сайте АГКА и находится в свободном доступе. С протоколом конференции, в котором отражены результаты голосования по всем вопросам и отчетом Ревизионной комиссии за 2017 год он может ознакомиться в удобное для него время в помещении Президиума АГКА;



- как действующий адвокат он обязан знать о существующем порядке формирования повестки дня общего собрания (конференции) коллегии адвокатов. Правовое просвещение обратившегося в обязанности Президиума АГКА не входит. Как адвокат, осуществляющий свою деятельность индивидуально, без регистрации юридического лица, он закреплен за ЮК №3, о чем ему хорошо известно. Он был неоднократно извещен о необходимости явки на собрание адвокатов, осуществляющих деятельность индивидуально и в адвокатских конторах, в организационных целях, закрепленных за ЮК №3, для выбора делегатов на Отчетно-выборную конференцию АГКА, где адвокаты были ознакомлены с датой, временем, местом проведения и повесткой дня конференции. Кроме того, 3 марта 2018 года на сайте АГКА было размещено постановление Президиума о созыве Отчетно-выборной конференции, в котором отражены вопросы, связанные с проведением конференции;

- как член АГКА он обязан быть ознакомленным со всеми актами локального регулирования коллегии, поэтому он должен перечислить, какие именно документы затребованы. При этом все официальные документы размещены на сайте АГКА;

- законодательством не предусмотрено ведение статистики по вопросу о том, с какой даты состоит в Президиуме АГКА каждый его член и с какой даты Президиум АГКА возглавляет Карчегенов К.К.. Если заявитель интересуется историей Алма-атинской адвокатуры, то ему рекомендуется отыскать иные источники соответствующей информации. Что касается лично Карчегенова К.К., то он был впервые избран председателем Президиума АГКА 14 февраля 1991 года, и является им, по сей день;

- адвокаты уведомляются о предстоящих собраниях заблаговременно, и никто, кроме него, подобные претензии в адрес АГКА не заявлял. Как лицензированному адвокату ему должны быть известны порядок, сроки и основания привлечения членов коллегии адвокатов к дисциплинарной ответственности, однако в данном случае такие основания не усматриваются. Обязанность принесения кому бы то ни было официальных извинений, при отсутствии к тому оснований, законом не предусмотрена.

Отказывая в удовлетворении иска, суд правильно пришел к выводу, что со стороны АГКА незаконного бездействия не допущено.

В данном случае суд обоснованно исходил из того, что, несмотря на некорректное обращение адвоката Утебекова Д.Н. в виде «Досудебной претензии», АГКА в течение одного месяца в письменном виде дала исчерпывающие ответы на все поставленные им вопросы.



Судом заслуженно принято во внимание, что 23 мая 2018 года по договоренности сторон АГКА представила адвокату Утебекову Д.Н. ранее запрошенные им документы, в том числе оригинал протокола отчетно-выборной конференции коллегии адвокатов от 7 апреля 2018 года и протокол Ревизионной комиссии. Однако Утебеков Д.Н. потребовал предоставить ему копии истребуемых документов, а также возможность произвести их фотографирование. После того, как ему было разъяснено, что это не предусмотрено Уставом АГКА, Утебеков Д.Н. покинул помещение АГКА.

Судом также обоснованно учтено, что при приеме в члены АГКА Утебеков Д.Н. был ознакомлен с Уставом АГКА, Правилами профессиональной этики адвокатов, Положением о Комиссии по адвокатской деятельности и дисциплинарном производстве, постановлениями Президиума АГКА от 24 мая 1999 года, 7 мая 2003 года, 3 февраля 2005 года, 1 декабря 2005 года, 21 декабря 2006 года, 13 января 2007 года, 16 февраля 2008 года, 6 февраля 2009 года и 11 февраля 2010 года, о чем свидетельствует его письменное заявление от 13 января 2012 года.

Указанные обстоятельства соотносятся с положением п.7 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 года №20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан», в котором указано, что к бездействию, в частности, следует относить оставление обращение гражданина или юридического лица без рассмотрения, полностью или частично, дачу ответа заявителю не по существу обращения, если рассмотрение этого вопроса относится к компетенции должностного лица или соответствующего органа.

Принимая решение, суд также правомерно исходил из того, что согласно требованиям ст.8 ГК граждане должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества.

Не допускаются действия граждан, направленных на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктами 3-6 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.



Таким образом, фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что АГКА представила Утебекову Д.Н. для ознакомления требуемые документы и информацию, несмотря на то, что большинство документов размещено на сайте АГКА, доступ к которому имеется у любого заинтересованного лица. Однако Утебеков Д.Н. стал требовать предоставления ему копий запрашиваемых документов и т.п., тем самым, допустив злоупотребление принадлежащим ему правом.

Поэтому коллегия не соглашается с доводами жалобы о бездействии АГКА.

Также коллегия находит неправомерными доводы истца о применении гражданского законодательства по аналогии закона со ссылкой на нормы Закона Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», поскольку в силу п.1 ст.2 Закона – законодательство Республики Казахстан об адвокатской деятельности основано на Конституции Республики Казахстан, состоит из Закона и иных нормативных правовых актов, регулирующих адвокатскую деятельность, т.е. отношения сторон урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и Уставом АГКА.

Таким образом, судом первой инстанции нормы материального и процессуального права применены правильно, обстоятельствам дела дана надлежащая правовая оценка, следовательно, у суда апелляционной инстанции не имеется оснований для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта.

Поэтому апелляционная жалоба истца удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь п.п.1) ст.424, п.п.1) ст.425, ст.ст.426, 431 ГПК, коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение районного суда №2 Алмалинского района г.Алматы от 20 июня 2018 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Утебекова Д.Н. - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление может быть обжаловано в кассационной инстанции Верховного Суда Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.



Председательствующий
М.Ш.Мухатов

Судьи

С.С.Ташполатов

А.Е.Кубашев



Құжатқа қол қойылған: Мухатов М. Ш., 19.09.2018

