****

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ  РЕСПУБЛИКИ  КАЗАХСТАН**

20 июня 2018 года                          №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_                          город Алматы

Районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в составе:

председательствующего судьи Қажыкен Ұ.Қ.,

при секретаре судебного заседания  Хамитове Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудио,- видео фиксации гражданское дело по исковому заявлению Утебекова Джохара Нургазизовича о признании незаконными бездействия Алматинской городской коллегии адвокатов в предоставлении запрашиваемой информации,

с участием истца Утебекова Д.Н., представителей ответчика Байгазиной Г.Б., Жандосовой Г.Р., Рахимжановой С.А., суд

УСТАНОВИЛ:

Истец Утебеков Д.Н. обратился в суд  с исковым требованием о признании незаконным бездействие  Алматинского городской коллегии адвокатов (далее – АГКА или Коллегия), выразившееся в непредставлении ему информации и документов, запрошенных им в обращении от 13 апреля 2018 года и об обязывании АГКА выдать ему запрошенную информацию и документы. Свои требования  истец мотивировал  тем, что 13 апреля  2018 года он направил в АГКА досудебную претензию (запрос) и попросил предоставить ему  перечисленные в нем информацию и документы. 20 апреля 2018 года ответчик письмом сообщил, что ответ будет ему представлен  позднее. Однако, он ответа так и не получил. Считает, что в данном случае должно быть применена аналогия закона и ответ на его досудебную претензию АГКА в соответствии  с пунктом 1 статьи 18 Закона «О порядке рассмотрения обращений  физических и юридических лиц» должна была ему предоставить  до 28 мая 2018 года. Запрашиваемая им информация  согласно  пункту 4 статьи 41 Закона «О некоммерческих организациях» не может быть предметом  коммерческой тайны. Право требовать  от органов  АГКА  представления документов и материалов  об их деятельности предусмотрено  пунктом 7.1.3. Устава АГКА. Просит исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Истец Утебеков Д.Н. в ходе  судебного заседания указал, что он не отрицает получения письменных ответов на его досудебную претензию. Однако считает, что в этих ответах нет полной информации, запрошенной им в досудебной претензии, и не предоставлены ему копии запрашиваемых документов.

Представители ответчика исковые требования не признали в полном объеме и просили суд в иске отказать. Мотивируя,  свои доводы  тем, что  в данном случае аналогия закона  не может быть применена в силу  противоречия  Закона  «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» существу взаимоотношений, и регулирования различных институтов права собственности, подчиненности и организационно – правовой структуры АГКА. Законодательством  не предусмотрено обязанность удовлетворения  досудебной претензии. Ответ на претензию  Утебеков  Д.Н. получил дважды и протокол отчетно-выборной конференции в оригинале ему был представлен на ознакомление, при этом он не был ограничен во времени на ознакомление, но он отказался с ним знакомиться, о чем имеется докладная инспектора  отдела кадров АГКА. Более того, АГКА полагает, что, поскольку информация о её деятельности размещена на официальном сайте ([www.agka.kz](http://www.agka.kz)) и находится в открытом доступе, Утебеков Д.Н., обратившись в суд с требованием о её предоставлении, злоупотребляет своим правом и использует его недобросовестно. Согласно Уставу АГКА, в её обязанность предоставления Утебекову Д.Н. какой-либо информации и документов не входит. Утебеков Д.Н. вправе ознакомиться с запрошенными им данными, от чего он отказался. Истцом не указано, какие именно его права были нарушены, кем и когда.

Суд, выслушав истца, представителей ответчика, исследовав представленные доказательства и установив имеющие значение для дела обстоятельства, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом. Перечень сведений, составляющих государственные секреты Республики Казахстан, определяется законом.

Согласно статье 6 Гражданского кодекса  (далее – ГК) нормы гражданского законодательства должны толковаться  в соответствии с буквальным  значением их словесного  выражения.

Судом установлено, что истец Утебеков Д.Н., будучи членом Алматинской городской коллегии адвокатов, обратился 13 апреля 2018 года в адрес ответчика досудебную претензию, в которой просил «1. Выдать копии полного текста решения состоявшегося общего собрания (конференции) АГКА детальных результатов по каждому вопросу с открытым голосованием, отчета ревизионной комиссии за 2017 года; 2. Пояснить, кем и каким образом была сформирована повестка общего собрания АГКА, и почему ему, как члену АГКА не предложили поучаствовать в ее формировании; 3. Пояснить причины не извещения о повестке, месте, дате и времени общего собрания АГКА, а также какое отношение имеет он к ЮК №3; 4. Выдать копии всех внутренних нормативных документов АГКА, регулирующих ее деятельность; 5. Сообщить с какой даты состоит в президиуме каждый его член и с какой даты возглавляет его Карачегенов К.К., начиная с даты первого избрания. Если данные сроки прерывались, прошу сообщить все сроки пребывания каждого члена в президиуме АГКА; 6. Пояснить, почему его ни разу не приглашали на общее собрание АГКА в 2012, 2013, 2014, 2015 и 2016 годах, принести ему официальные извинения и принять меры дисциплинарного характера к виновным лицам. С указанием предоставления письменного ответа в течение 10 дней».

На обращение  истца, ответчик письмом от 20 апреля 2018 года, ответил о том, что обращение истца не может быть «Досудебной претензией», в виду того, что между сторонами нет спорных правоотношений. И соответствующий ответ на его обращения ему будет дан ответ в установленные порядком сроки, а не в требуемые сроки с его стороны.

Кроме того, во втором ответе АГКА от 11 мая 2018 года были письменно соответствующие ответы.

Не согласившись с данными действиями ответчика, истец подал иск в суд, в котором просит признать вышеперечисленные ответы АГКА как бездействия с их стороны по его обращению о предоставлении информации о деятельности Коллегии, как ее члену.

Вышеуказанная переписка между сторонами приобщена к материалам дела и исследованы судом.

В своих доводах о незаконности бездействия АГКА истец ссылается о том, что ему до настоящего времени не предоставлены истребимые с его стороны документы.

Однако данные доводы истца являются необоснованными, и не подтверждаются доказательствами, что требуется по закону.

В соответствии с пунктом 7.1.3. Устава АГКА Утебеков Д.Н., как член профессиональной организации имел и имеет право требовать от исполнительного органа Коллегии, представления ему документов и материалов о деятельности его органов, и это право было им реализовано.

На его обращение делопроизводитель Коллегии Черкашина Л.В., 23 мая 2018 года предоставила Утебекову Д.Н., в оригинале, на ознакомление протокол отчетно-выборной конференции Коллегии от 7 апреля 2018 года. Истец, ознакомившись с предоставленным документом, потребовал выдачи ему копии, что не предусмотрено Уставом АГКА. После чего, он не стал ознакомливаться  с документами и ушел. Также указал, что истец знаком с Уставом и другими внутренними документами АГКА, подтверждается в его собственноручно написанном заявлении о приеме в члены АГКА от 13 января 2012 года

Следовательно, требование истца не основано на нормах Закона, так как член  профессиональной организации он имел возможность ознакомиться с  протоколом  отчетно-выборной конференции АГКА, и такая  возможность ответчиком истцу была  представлена.

С показаниями свидетеля истец полностью согласился, лишь ссылается на то, что ему должны были предоставить копии запрашиваемых документов.

Более того, в ходе судебного разбирательства было достоверно установлено о наличие официального сайта АГКА ([www.agka.kz](http://www.agka.kz)), где запрашиваемая информация доступна для свободного  пользования. Данное обстоятельство подтверждает довод истца о том, что информацию, которую он запрашивает, является не тайной, и он имеет право с ней быть ознакомлен.

Доступ на сайт свободный, что указывает на открытый доступ истца, как и других членов Коллегии, на получения таковой.

Согласно   статье 8 ГК субъекты правоотношений при осуществлении своих прав должны  действовать  добросовестно, разумно и справедливо.

Истец ознакомлен с Уставом АГКА, и другими внутренними документами и постановлениями АГКА,  что подтверждается  его заявлением о приеме в члены АГКА от 13 января 2012 года и представленными суду ответчиком документами.

Кроме этого как выше указано данные документы находятся в свободном доступе на  официальном сайте АГКА и у истца есть возможность ознакомиться с ними.

Согласно статье 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается, как на основание своих требований.

Истцом не представлено в суд доказательство нарушения его прав и законных интересов, а также  доказательств бездействия  ответчика.

Ответ Утебекову Д.Н. на досудебную претензию был дан Председателем АГКА в рамках полномочий последнего, и факт бездействия со стороны АГКА, о котором утверждает заявитель, судом не установлен.

Суд считает, что требования истца не основаны на законе.

В соответствии  с частью 2 статьи 227 ГПК суд отказывает в удовлетворении заявления, если при его рассмотрении установит, что оспариваемое действие (бездействие) совершено.

Ввиду того, что истец каких-либо иных требований не предъявляла, суд по изложенным выше основаниям, в силу требований статьи 225 ГПК, разрешил дело в пределах заявленных требований.

  На основании изложенного и руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления Утебекова Джохара Нургазизовича о признании незаконными бездействия Алматинской городской коллегии адвокатов, выразившегося в не предоставлении информации и документов, запрошенных в обращений от 13 апреля 2018 года и обязании ответчика выдать запрошенную информацию и документы, - отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статьями 403, 404 ГПК в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам суда города Алматы через районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами не участвовавшим в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 26 июня 2018 года в совещательной комнате, на компьютере марки «hp», подлинник которого на гербовом бланке №\_\_\_\_\_.

Судья                                                                                                   Ұ.Қ. Қажыкен