**ПРОЕКТ**

**Концепция**

**к проекту Закона Республики Казахстан**

**«О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства»**

**1. Название законопроекта.**

Проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства» *(далее - законопроект).*

**2. Обоснование необходимости разработки законопроекта.**

Во исполнение поручения помощника Президента Республики Казахстан – секретаря Совета Безопасности от 26.12.2014 года №52-14.191 распоряжением Генерального Прокурора Республики Казахстан №1р/22 от 08.01.2015 года образована межведомственная рабочая группа в целях мониторинга и обобщения практики применения новых Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов *(далее - МВРГ)*.

В рамках работы МВРГ выработаны предложения о внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы *(далее – УК, УПК)* и другие кодексы и законы, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-правовой политики, а также на устранение внутренних противоречий и пробелов в УК и УПК.

Секретариатом Совета Безопасности и отделом правоохранительной системы Администрации Президента Республики Казахстан согласована разработка отдельного самостоятельного законопроекта по этим поправкам *(от 23.07.2016 г. №363-2)*.

**По УК**

Снижение репрессивности нового уголовного закона и широкое применение наказаний, не связанных с лишением свободы, положительно сказалось на уменьшении индекса тюремного населения.

Практика применения норм УК показала также о наличии дополнительных резервов для снижения наказаний по отдельным категориям экономических преступлений, преступлений против здоровья населения и нравственности, не представляющих большой общественной опасности.

Снижение санкций в виде лишения свободы и введение штрафов по ряду экономических преступлений вызвано:

- необходимостью дальнейшего снижения тюремного населения, так как характер указанных преступлений не всегда требует изоляции граждан от общества на большие сроки;

- в Европейских странах в тюрьмах содержатся в основном лица, которые представляют опасность для окружающих и общества *(экстремисты, террористы, бандиты, убийцы, разбойники, грабители и т.д.)*, в т.ч. профессиональный криминалитет. Остальные после уплаты залога, штрафа и возмещения ущерба выпускаются на свободу.

Снижение санкций и введение альтернативных видов наказания является реализацией требований Концепции правовой политики на 2010-2020 годы *(далее-Концепция)*.

Пункт 2.8 Концепции предусматривает:

- установление соразмерности наказаний в санкциях статей УК, отнесенных к одной категории тяжести, и соответствия их принципу справедливости наказания;

- расширение сферы применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, в том числе исключение из отдельных санкций наказаний в виде лишения свободы либо снижение максимальных сроков лишения свободы;

- определение штрафа как одного из эффективных видов уголовных наказаний и возможности расширения его применения.

Вместе с тем, сроки лишения свободы за некоторые экономические уголовные правонарушения при отнесении их к одной категории тяжести больше, чем по преступлениям против личности.

Существенный эффект дало введение кратных штрафов за коррупционные преступления.

За 2015 год суммы назначенных судом кратных штрафов *(ст.ст.366, 367, 368 УК)* составили около – 3,5 млрд. тенге, за 2016 год – свыше 2,3 млрд. тенге.

Советом по правовой политике при Президенте Республики Казахстан поддержаны предложения Генеральной прокуратуры и иных заинтересованных государственных органов о возможности и целесообразности дальнейшей гуманизации уголовного законодательства *(пункт 6 протокола от 08.12.2015 г.)*.

Инициируемые поправки также одобрены на заседании Координационного совета по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью от 24.02.2016 г.

Необходимо расширить практику применения штрафов, которые определены Концепцией правовой политики как один из эффективных видов уголовных наказаний.

В настоящее время их назначаемость по преступлениям не превышает 5 %, как и все предыдущие года *(2006 – 2,5%, 2007 – 3,9%, 2008 – 4,2%, 2009 – 4,5%, 2010 – 5,1%, 2011 – 3,2%, 2012 – 1,6%, 2013 – 2,7%, 2014 – 3,5%, 2015 г. -3,3%, 2016 г. -4,7%)*.

Необходимо снизить *минимальный* размер штрафа за преступления с 500 до 200 МРП и, соответственно, уменьшить максимальный размер штрафа за уголовные проступки с 500 до 200 МРП.

Также необходимо пересмотреть размеры уголовных штрафов, предусмотренных в санкциях Особенной части УК, снизив в два раза верхние пределы, исключив нижние его пределы.

Одновременно со снижением уголовных штрафов требует корреляции альтернативные им наказания за уголовные правонарушения и санкции статей КоАП.

Соответственно максимальный административный штраф, налагаемый на физическое лицо, необходимо снизить с 500 до 200 МРП.

Указанные инициативы по штрафам и другим наказаниям соответствуют посланию Президента Республики Казахстан от 31 января 2017 года "Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность".

В качестве одной из мер по совершенствованию системы исполнения штрафов необходимо увеличить сроки для их уплаты. При единовременной уплате штрафа установить срок для его полной уплаты два месяца со дня вступления приговора в силу. При уплате по частям предусмотреть рассрочку сроком до года по штрафам не более 1000 МРП, если больше – до 3 лет *(в странах ОЭСР рассрочка предоставляется до 2 лет, в России – до 5)*.

Кроме того, целесообразно отказаться от института принудительного взыскания уголовного штрафа судебными исполнителями и ввести «автоматическую» замену штрафа на иное наказание при его неуплате в срок *(без доказывания факта уклонения)*.

Необходимо расширить перечень коррупционных преступлений, содержащихся в понятийном аппарате статьи 3 УК, поскольку ряд правонарушений, совершенных субъектами коррупционных преступлений в особо крупном размере, не учитываются как коррупционные. Соответственно, по ним не наступают такие уголовно-правовые последствия, как пожизненное лишение права занимать должности на госслужбе.

Кроме того, эти составы не отражаются при формировании статистических сведений в отчете КПСиСУ ГП РК №3-К «О коррупционных преступлениях…».

Также, в статье 3 УК для устранения вопросов, возникающих на практике при применении статей 325, 326, 328, 335, 337 и 342 УК, в части стоимостного выражения затрат, необходимых для восстановления окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов, необходимо закрепить, что указанные затраты должны быть равны либо превышать сто месячных расчетных показателей.

Сложность в привлечении виновных к ответственности вызвано тем, что размер причиненного ущерба, к примеру, за одну косулю в соответствии с приказом и.о. Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 27 февраля 2015 года № 18-03/158 равен 100 минимальному расчетному показателю *(далее - МРП)*. Однако, согласно части 2 статьи 3 УК для отнесения деяния к уголовно-наказуемому, размер причиненного ущерба должен превышать 100 МРП.

В целях приведения национального законодательства в соответствии с рекомендациями Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией необходимо включить присяжных заседателей в перечень лиц, на которых распространяется антикоррупционное законодательство, что потребует внесения дополнений в пункт 28) статьи 3 УК и Закон «О противодействии коррупции».

Следует усовершенствовать механизм и порядок выдворения иностранцев и лиц без гражданства за пределы Республики Казахстан, т.к. на практике не урегулированы вопросы, связанные с условно-досрочным освобождением осужденных иностранцев, отбывающих в Республике Казахстан наказание в виде лишения свободы, а также передачей указанной категории лиц, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы, в страну их принадлежности.

В целях усиления ответственности за уголовные правонарушения в семейно-бытовой сфере необходимо расширить перечень обстоятельств отягчающих уголовную ответственность и наказание.

В целях дальнейшего усиления мер по предотвращению противоправных деяний против несовершеннолетних необходимо конкретизировать перечень преступлений, при совершении которых должен быть установлен запрет на занятие педагогических должностей и должностей, связанных с работой с несовершеннолетними. Аналогичные положения необходимо предусмотреть и в Трудовом кодексе.

Для недопущения ухудшения положений несовершеннолетних необходимо установить, что судимость лиц, не достигших 18 лет, погашается после фактического отбытия более мягких видов наказаний, чем лишение свободы, что соответствует общим требованиям сроков погашения судимости.

В целях обеспечения неотвратимости наказания квалифицирующий признак «неоднократности» в статьях 188 «Кража» и 190 «Мошенничество» УК необходимо перенести в категорию тяжких преступлений.

В рамках гуманизации уголовных правонарушений в соответствии с посланием Президента Республики Казахстан от 31 января 2017 года "Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность" необходимо в разряд административных правонарушений перевести составы уголовных проступков, предусмотренных частью 1 ст.140 *(Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего)*, частью 1 ст.156 *(Нарушение правил охраны труда)*, статьи 187 *(Мелкое хищение)*, частью 1 ст.198 *(Нарушение авторских и (или) смежных прав)*, частью 1 ст.199 *(Нарушение прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения или топологии интегральных микросхем)*, частью 1 ст.204 *(Неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества)*, частями 1 и 2 ст.296 *(Незаконное хранение наркотиков в незначительном размере без цели сбыта)*, частью 1 ст.322 *(Незаконная медицинская и фармацевтическая деятельность и незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ)*, частью 1 ст.345 *(Нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами)*, частью 1 ст.378 *(Оскорбление представителя власти)*, частью 1 ст.379 *(Неповиновение представителю власти)*, частью 1 ст. 384 *(Незаконное изъятие документов, похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие документов, штампов, печатей)*, частью 1 ст.385 *(Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград)*, частью 1 ст.389 *(Самоуправство)*, частью 1 ст.390 *(Самовольное присвоение звания представителя власти или должностного лица, занимающего ответственную государственную должность)*, ст.393 *(Невыполнение решения о выдворении),* ранее переведенных в УК из КоАП.

В 2016 году по 11 составам уголовных проступков ни одно лицо не привлечено к ответственности: за заражение венерической болезнью *(ч.1 ст.117)*, незаконную деятельность по усыновлению *(ч.1 ст.137)*, нарушение правил безопасности на объектах использования атомной энергии *(ч.1 ст.276)*, загрязнение, засорение или истощение вод *(ч.1 ст.328)*, непринятие мер по ликвидации последствий экологического загрязнения *(ч.1 ст.343)*, недоброкачественный ремонт транспортных средств или выпуск их в эксплуатацию с техническими неисправностями *(ч.1 ст.348)*, нарушение действующих на транспорте правил *(ч.1 ст.353)*, нарушение правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов *(ч.1 ст.354)*, нарушение правил охраны линий и сооружений связи, а также объектов, подлежащих государственной охране *(ч.1 ст.398)*, воспрепятствование гражданину исполнять обязанности присяжного заседателя *(ст.436)* и нарушение правил вождения или эксплуатации машин *(ч.1 ст.463)*.

Указанное свидетельствует о необходимости возврата указанных составов уголовных проступков в административное законодательство, что, в свою очередь, не уменьшит их профилактический эффект.

В связи с возникшими сложностями по упразднению таможенного контроля на казахстанско-российской границе на сегодняшний день не представляется возможным объективно определить реальные масштабы незаконного перемещения культурных ценностей.

В этой связи, необходимо ввести уголовную ответственность за незаконный вывоз культурных ценностей и объектов национального культурного достояния за пределы Республики Казахстан или их не возврат в Республику Казахстан, определив подследственность расследования таких дел за следователями Службы экономических расследований.

С учетом сложившейся правоприменительной практики усматривается необходимость в исключении из УК статьи 215 «Лжепредпринимательство».

Исключив указанный состав, необходимо в УК ввести ответственность за незаконное образование юридического лица либо регистрацию индивидуального предпринимателя (через подставных лиц) либо с использованием документов с формальным составом, что позволит принимать превентивные меры до выписки фиктивных счетов-фактур, хищений и т.д., т.е. до причинения материального ущерба, установив подследственность расследования таких дел за следователями службы экономических расследований и антикоррупционной службы.

С учетом необходимости исключения статьи 215 УК «Лжепредпринимательство» необходимо пересмотреть редакцию статьи 216 УК *(Совершение действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг)*.

Из редакции статьи 216 УК предлагается исключить «субъектов частного предпринимательства», что позволит пресекать выписку фиктивных сделок, не только со стороны недобросовестных предпринимателей, но и когда лжепредприятие оформлено на само лицо.

Диспозиция статьи 216 УК предусматривает ответственность только за выписку счета-фактуры, в связи с чем, необходимо дополнительно ввести уголовную ответственность за реализацию, использование фиктивных счет-фактур и других первичных учетных документов.

На практике имеют место случаи, когда деньги от контрагента поступают как аванс, т.е. без выписки счета-фактуры, в этой связи необходимо предусмотреть ответственность так же за выписку иных первичных учетных документов.

Действующей редакцией установлена выписка одной счет-фактуры. Однако, как показывает практика, выписка на самом деле не ограничивается только одной счет-фактурой. Поэтому в интересах исключения буквального толкования нормы представляется правомерным использование понятия «счетов-фактур» во множественном числе.

На практике первичные учетные документы выписываются лицами, не являющимися субъектами предпринимательства, в связи с чем, необходимо исключить из статьи слова «субъектом частного предпринимательства».

Необходимо также дать разъяснение понятию «фиктивного счета-фактуры и иного первичного документа».

По аналогии с примечанием к статьям 236 и 244 УК необходимо предусмотреть возможность освобождения лица от уголовной ответственности в случае добровольной уплаты налогов, образовавшихся в результате использования фиктивных счетов-фактур и первичных учетных документов.

С учетом российского опыта необходимо ввести уголовную ответственность за незаконное перемещение стратегически важных товаров и ресурсов.

Введение новой ответственности обусловлено имеющейся опасностью оставления без контроля вопросов перемещения стратегических товаров и ресурсов через Государственную границу с РФ и Кыргызстаном, отсутствие которой будет способствовать возникновению угрозы нанесения вреда экономическим интересам государства, т.к. статья 234 УК «Экономическая контрабанда» не предусматривает уголовную ответственность за незаконное перемещение вышеуказанных предметов через Госграницу Казахстана.

Подследственность данного уголовного правонарушения необходимо определить за службой экономических расследований.

Также по аналогии с возможностью освобождения граждан от уголовной ответственности за уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет *(примечание к статье 244 УК)*, в случае уплаты начисленных налогов, пени, необходимо распространить ее применение также и в отношении должностных лиц организаций, совершивших данное деяние впервые *(ст.245 УК)*.

Усматривается необходимость введения уголовной ответственности за «Злоупотребление полномочиями и (или) недобросовестное отношение к обязанностям сотрудников организаций, осуществляющих банковские операции».

Как показала практика, незаконное обналичивание денежных средств через лжепредприятия и соответственно пособничество в совершении преступления, предусмотренного статьями 245 и 244 УК, невозможно без участия финансовых институтов, осуществляющих банковские операции.

При этом, действующие нормы УК не предусматривают ответственности сотрудников банков за оказание содействия в незаконном обналичивании денег (даже при имеющихся критериях подозрительности операции, согласно рекомендаций ПОД/ФТ).

В связи с необходимостью принятия мер к профилактике экстремистских и террористических преступлений необходимо усилить ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение огнестрельного оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также ввести ответственность за незаконное изготовление взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Необходимо ввести ответственность за действия нетрезвых водителей, по вине которых совершено дорожно-транспортное происшествие, причинившее вред здоровью либо смерть потерпевшего, т.к. такая ответственность в УК не предусмотрена, а также усилить ответственность за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения водителями, лишенными права управления транспортным средством. Внесение таких дополнений будет способствовать усилению профилактики дорожно-транспортных правонарушений, совершенных в состоянии алкогольного, наркотического и (или) токсикоманического опьянения.

В связи с возникшими на практике органов внутренних дел проблемными вопросами необходимо устранить коллизию между статьями 386 УК и 590 КоАП.

Частью 1 статьи 386 УК предусматривается ответственность за использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака.

Наряду с этим, ответственность за установку на транспортном средстве заведомо подложных или поддельных государственных регистрационных номерных знаков, а также за управление транспортным средством с такими номерами предусмотрена частями 3 и 4 статьи 590 КоАП.

То есть, деяния, связанные с использованием заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака, одновременно подпадают под действие УК и КоАП.

Требует детализации норма части второй статьи 418 УК, предусматривающая ответственность судей за вынесение неправосудных приговора, решения или иного судебного акта, связанных с вынесением незаконного приговора суда к лишению свободы или повлекшее тяжкие последствия, т.к. на практике имеют место неоднозначное трактование части второй о том, что квалифицирующий состав в виде тяжких последствий относится исключительно к незаконным к приговорам суда.

В целях соблюдения аутентичности текста на государственном и русском языках, необходимо привести к единой терминологии нормы статей 87 и 234 УК, предусматривающих замену неотбытой части наказания несовершеннолетним и сроков назначения наказания за экономическую контрабанду.

**По УПК**

Введение в уголовный процесс новых институтов способствовало упрощению и ускорению уголовного судопроизводства, повышению эффективности защиты прав и свобод граждан, интересов общества и государства, что дает основания для их дальнейшего совершенствования.

В целях усиления защиты трудовых прав граждан необходимо перевести часть 3 статьи 152 УК «Нарушение трудового законодательства Республики Казахстан» в категорию дел публичного обвинения, т.к. на практике граждане не могут самостоятельно установить факт использования работодателем денег на иные цели, что делает указанную статью «не работающей».

Имеется необходимость урегулирования вопросов, связанных с прекращением дел об уголовных проступках по истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности при неустановлении лица, его совершившего. Законодателем предусмотрено, что при неустановлении лица, совершившего уголовный проступок, по истечении одного года общественная опасность данного правонарушения перестает иметь место, в связи с чем, такие уголовные дела подлежат прекращению в связи с истечением срока давности.

В связи с тем, что вопросы исполнения постановлений судов о производстве выплат в возмещение имущественного вреда, причиненного уголовным правонарушением, регламентируются нормативными правовыми актами Министерства финансов, необходимо скорректировать ссылку в части 5 статьи 40 УПК об исполнении таких постановлений в соответствии с нормами законодательства Республики Казахстан.

Необходимо предусмотреть возможность прерывания сроков досудебного расследования и приостановления судебного производства по делу в связи с назначением экспертизы, т.к. экспертиза может занимать длительный период времени *(ст.45)*.

В целях регламентации вопросов, связанных с применением института «прерывания сроков досудебного расследования», необходимо четко разграничить его от института «приостановления производства по делу» и предусмотреть возможность проведения в период прерывания сроков расследования необходимых розыскных мероприятий и негласных следственных действий в целях устранения обстоятельств послуживших основанием для прерывания сроков расследования.

Предлагается исключить обязанность следственного судьи проводить судебное заседание по ходатайствам о санкционировании ареста имущества. Это связано с возможностью принятия судьей решения на основании представленных материалов дела. При необходимости исследования доказательств для принятия обоснованного решения суд по общим правилам обязан назначить проведение судебного заседания с участием сторон и прокурора.

Вместе с тем, необходимо предусмотреть обязательность проведения судебного заседания при рассмотрении следственным судьей жалоб на действия (бездействия) и решения дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора, т.к. по таким жалобам необходимо обеспечить объективность и всесторонность исследования всех обстоятельств с изучением материалов дела и заслушиванием позиций участников процесса.

В связи с расширением полномочий следственного судьи, связанных с санкционированием осмотра, обыска, выемки и личного обыска, необходимо исключить риски разглашения данных о подготавливаемом следственном действии во избежание утраты целесообразности их проведения.

Необходимо устранить пробел, связанный с установлением полномочий начальника органа дознания по согласованию постановления дознавателя о прекращении уголовного дела, т.к. дознаватель не является процессуально самостоятельным лицом.

В целях упрощения порядка принятия процессуальных решений и снижения нагрузки на органы следствия необходимо закрепить за дознавателем право на прекращение уголовного дела при установлении отсутствия уголовного правонарушения после проведения неотложных следственных действий по делам, по которым предварительное следствие является обязательным.

В целях усиления защиты прав потерпевших необходимо предусмотреть обязанность лица, осуществляющего досудебное расследование, незамедлительно выносить постановление о признании лица потерпевшим с момента установления достаточных данных, свидетельствующих о причинении уголовным правонарушением морального, физического или имущественного вреда.

В рамках выполнения рекомендаций Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией необходимо предусмотреть, что потерпевшим в уголовном процессе может быть признано также и иностранное государство.

Необходимо исключить возможность наложения денежного взыскания на свидетеля, имеющего право на защиту, в случае уклонения его от дачи показаний, т.к. в отличие от свидетеля он вправе отказаться от дачи показаний. Процессуальный статус свидетеля, имеющего право на защиту, отличается от свидетеля тем, что ему надо защищаться от заявлений и сообщений в отношении него как на лицо, совершившее уголовное правонарушение, при отсутствии достаточных оснований для перевода его органом досудебного расследования в статус подозреваемого.

Для установления порядка проведения исследований и дачи заключения специалистами уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа необходимо установить компетенцию государственного органа на принятие соответствующего правового акта.

Необходимо упростить и ускорить процедуру рассмотрения и принятия решений по жалобам участников уголовного процесса путем предоставления права обжалования действий (бездействий), решений прокурора, а также отказ в удовлетворении жалобы на действия (бездействия), решения следователя, дознавателя, начальника следственного отдела, органа дознания по уголовному делу следственному судье. При этом, усматривается необходимость рассмотрения таких жалоб следственным судьей с обязательным назначением и проведением судебного заседания.

В целях обеспечения разумности сроков рассмотрения жалоб на нарушения закона при задержании, обыске, выемке, наложении ареста на имущество, признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого, отстранении от должности, а также нарушении права на защиту необходимо закрепить, что исчисление сроков их рассмотрения необходимо осуществлять с момента поступления истребованных материалов в прокуратуру. При этом, в целях исключения поступления необоснованных жалоб, в которых отсутствуют конкретные требования по существу обжалуемого решения, действия (бездействия), необходимо по аналогии со статьей 408 УПК предусмотреть требования, предъявляемые к жалобе, подаваемой в орган уголовного преследования, прокурору.

Усматривается необходимость расширения прав третьих лиц, чьи права и интересы затрагиваются решением следственного судьи, путем предоставления им права на подачу соответствующей жалобы.

Требует дальнейшего совершенствования норма статьи 129 УПК *(Доставление)* с позиции обеспечения соблюдения прав граждан, вовлекаемых в уголовный процесс и эффективности ее процессуального применения на практике.

В этой связи, необходимо установить период, с момента которого исчисляется 3-х часово й срок доставления, а также определить порядок применения данной меры процессуального принуждения.

Положительно зарекомендовал себя на практике институт залога, что дает возможность для его дальнейшего совершенствования. Дополнительной целью применения залога необходимо определить применение его для предупреждения совершения подозреваемым, обвиняемым новых умышленных уголовных правонарушений.

В целях обеспечения единообразной практики необходимо предусмотреть минимальные размеры залога, которые могут быть внесены лицами, отнесенными статьей 145 УПК к социально-уязвимой категории, и определить имущество, эквивалентное этой сумме, которое может быть предоставлено в качестве залога.

Во исполнение обязательств, вытекающих из Венской конвенции о консульских сношениях 1963 года, и для усиления защиты прав иностранных граждан, в отношении которых избрана и санкционирована мера пресечения в виде содержания под стражей или домашний арест, необходимо регламентировать вопросы уведомлений и посещений таких лиц представителями дипломатических представительств, консульств. Указанные положения также требуют внесения изменений и дополнений в Закон «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества» путем установления компетенции Министерства внутренних дел и Комитета национальной безопасности по установлению порядка посещений иностранцев и в КоАП в части уведомления посольства, консульства или иного представительства этого государства при осуществлении административного задержания.

Требует детальной регламентации порядок перевода подозреваемых, обвиняемых, подсудимых из следственных изоляторов в изоляторы временного содержания *(военнослужащих на гауптвахту)* для проведения следственных действий или рассмотрения дела судом, т.к. частью 1 статьи 150 УПК предусмотрен лишь порядок доставления подозреваемых, обвиняемых в следственный изолятор.

Следует устранить пробел, связанный с санкционированием следственным судьей ходатайства о продлении срока содержания подозреваемого под стражей в период изучения уголовного дела другими участниками процесса, т.к. нормы УПК предусматривают процедуру продления при ознакомлении с делом только подозреваемого, обвиняемого и его защитника.

Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает социальные гарантии отстраненному от должности подозреваемому, обвиняемому в виде выплаты государственного пособия не менее одного минимального размера заработной платы, однако законодательством порядок ее выплаты не регламентирован.

В этой связи, необходимо предусмотреть компетенцию Правительства Республики на установление порядка выплаты такого государственного пособия.

В целях детальной регламентации порядка отмены акта о временном ограничении распоряжения имуществом, постановления о приостановлении совершения сделок и иных операций с имуществом, а также постановления о наложении ареста на имущество, необходимо предусмотреть обязанность лица, осуществляющего досудебное расследование, по вынесению отдельного процессуального документа об отзыве или отмене ранее принятого решения, в случае отказе в поддержании, санкционировании такого решения либо отпадении оснований для его применения.

В целях упрощения уголовного процесса и установления дополнительного «фильтра», исключающего необходимость осуществления полноценного расследования, необходимо ввести норму о возможности оставления заявления, сообщения без регистрации в ЕРДР в случаях, когда в результате первых неотложных следственных действий установлено отсутствие события либо состава уголовного правонарушения.

Необходимо принять меры к дальнейшему совершенствованию вопросов, связанных с началом досудебного расследования.

В целях дальнейшего совершенствования стадии начала досудебного расследования необходимо предусмотреть основания, по которым заявления, сообщения об уголовном правонарушении не подлежит регистрации в ЕРДР ввиду отсутствия поводов к началу досудебного расследования.

К таким основаниям необходимо отнести заявления, сообщения:

1) в которых отсутствуют сведения о нарушениях действующего законодательства, об ущербе, существенном вреде либо незаконном доходе, подтвержденные актами проверок, ревизий, аудита и другими, когда их наличие является обязательным признаком уголовного правонарушения;

2) о нарушениях, основанных на неисполнении или ненадлежащем исполнении гражданско-правовых сделок, совершенных в письменной форме и не признанных судом недействительными, мнимыми или притворными.

Данное требование не должно распространяться на случаи подачи коллективных, многочисленных заявлений о недобросовестном исполнении договорных обязательств;

3) по которым имеется налоговый или гражданско-правовой спор, рассматриваемый в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан.

Требует корректировки часть 3 статьи 181 УПК путем введения нормы о запрете регистрации в ЕРДР заявлений и сообщений от должностных лиц государственных органов и лиц, выполняющих управленческие функции в организациях, без приложения документов и (или) материалов, подтверждающих доводы, изложенные в сообщении, при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки уголовного правонарушения.

В целях регламентации вопросов, связанных с исчислением сроков досудебного расследования, необходимо закрепить, что в сроки следствия не входит время нахождения дела в прокуратуре в связи с рассмотрением вопроса о заключении процессуального соглашения, при прерывании сроков расследования по основаниям, предусмотренным УПК, а также время при передаче уголовного дела по подследственности и территориальности.

В целях снижения нагрузки на следователя и прокурора и исключения излишних решений о продлении сроков расследования необходимо установить один месяц для досудебного расследования после отмены прокурором постановлений о прерывании срока досудебного расследования или прекращении уголовного дела, а также при возобновлении лицом, осуществляющим досудебное расследование, прерванного срока.

Для упрощения процедуры предания гласности данных досудебного расследования, необходимо предоставить право лицу, осуществляющему досудебное расследование, самому определять пределы и объемы сведений, составляющих тайну следствия.

Указанное право связано с необходимостью освещения в СМИ принимаемых мер по защите прав граждан от преступных посягательств, оперативного реагирования на публикации с признаками правонарушений, а также формирования объективного общественного мнения об органах уголовного преследования.

В целях исключения психотравмирующего воздействия на несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля необходимо предусмотреть возможность депонирования их показаний в отсутствие подозреваемого.

Для сокращения значительных материальных затрат на хранение вещественных доказательств, в частности по делам об экономической контрабанде, необходимо исключить шестимесячный срок их хранения, т.к. в соответствии с положениями части 3 статьи 118 УПК предметы контрабанды подлежат конфискации в доход государства. Указанные меры позволят избежать значительных финансовых затрат по хранению, а также минимизируют факты порчи либо утраты вещественных доказательств.

Необходимо исключить из УПК такие негласные следственные действия, как негласная контролируемая поставка и негласное внедрение, с сохранением их в Законе «Об оперативно-розыскной деятельности», а также введении в Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» нормы, предусматривающей перечень оперативно-розыскных мероприятий, которые могут проводиться в рамках уголовных дел для раскрытия преступлений.

В целях упрощения производства обыска или выемки необходимо предусмотреть возможность предъявления одного постановления об их производстве, т.к. действующие нормы предусматривают необходимость предоставления постановления об их производстве, а также об их санкционировании.

В нормах частей вторых статей 122 и 260 УПК необходимо устранить противоречия в процедуре назначения органами уголовного преследования проверок, ревизий и установить, что о требовании проверок, ревизий от уполномоченных органов и должностных лиц должно направляться уведомление прокурору.

В целях дальнейшего усиления состязательности в уголовном процессе и недопущения ограничений прав защитников необходимо предусмотреть запрет на возможность исключения лицом, осуществляющим досудебное расследование, объектов экспертного исследования при назначении защитником экспертизы на договорной основе в соответствии с положениями пункта 2) части 3 статьи 122 УПК.

Следует исключить обязанность письменного извещения о принятом решении лицом, осуществляющим досудебное расследование, лиц или организаций, по заявлениям которых начаты досудебные расследования, если последние не являются потерпевшими.

В случае прекращения уголовного дела по основаниям, влекущим реабилитацию лица, необходимо предусмотреть обязанность лица, осуществляющего досудебное расследование, направлять копию такого постановления прокурору в течение 24 часов.

В части первой статьи 302 УПК необходимо исключить дублирующую норму о сроке изучения дела, оконченного в порядке ускоренного досудебного производства, и видах решений, принимаемых прокурором по результатам его изучения, в связи с наличием специальной нормы *(ст.190 УПК)*.

Учитывая, что новым УПК время нахождения уголовного дела на изучении у прокурора на стадии предания суду не входит в срок содержания под стражей, необходимо конкретизировать процедуру продления данного срока, когда он истекает.

Требует детализации порядок избрания, отмены, изменения прокурором меры пресечения в виде содержания под стражей и домашнего ареста при изучении уголовного дела на стадии предания суду с закреплением обязанности прокурора на заявление ходатайства в суд, в случае необходимости отмены, изменения, продления либо избрания меры пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста.

В целях устранения пробела, связанного с отсутствием понятия «существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, препятствующие назначению главного судебного разбирательства», в статье 323 УПК необходимо закрепить исчерпывающий перечень оснований, по которым суд вправе возвратить уголовное дело прокурору для их устранения.

Необходимо детализировать порядок проведения и применения судом технических средств для производства дистанционного допроса свидетелей.

В этой связи, необходимо установить компетенцию органа, осуществляющего организационное и материально-техническое обеспечение деятельности судов, по установлению такого порядка.

В целях усиления механизма защиты прав граждан необходимо закрепить право прокурора на принесение апелляционного протеста не только на приговоры, но и на постановления судов.

Необходимо оптимизировать порядок оглашения судом постановлений апелляционной инстанции путем исключения необходимости оглашения полного его текста, сохранив обязанность суда на оглашение вводной и резолютивной частей постановления и направление адресатам полного текста в течение десяти суток со дня рассмотрения дела.

Усматривается необходимость расширения перечня вопросов, рассматриваемых судом при исполнении приговора. К ведению суда необходимо дополнительно отнести вопросы объявления, прекращения международного розыска, избрания мер пресечения в отношении лиц, осужденных судом и уклоняющихся от отбывания наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, т.к. на практике данные вопросы законодательно не урегулированы.

По делам об уголовных проступках предлагается предусмотреть возможность составления протокола в срок до десяти суток.

Необходимо рассмотреть вопрос о внесении поправок, связанных с возможностью применения в отношении несовершеннолетних меры пресечения в виде содержания под стражей по преступлениям средней тяжести в исключительных случаях, когда исчерпана возможность применения в отношении таких лиц иных мер пресечения.

Необходимо отразить принцип взаимности при осуществлении органами прокуратуры международных сношений, распространив его также и на отношения, связанные с выдачей лиц (экстрадиция) и передачей уголовного дела для осуществления уголовного преследования в компетентный орган иностранного государства.

Усматривается необходимость конкретизировать право Генерального Прокурора и его заместителей на заключение процессуального соглашения о сотрудничестве с подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми по делам, находящимся под надзором Генеральной прокуратуры.

Следует расширить полномочия заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан, закрепив право, наряду с правом Генерального Прокурора Республики Казахстан, на внесение представления в суд о признании и исполнении приговора или постановления суда иностранного государства, по основаниям, предусмотренным УПК.

Требуется уточнить сроки расследования уголовных дел, по которым заключено процессуальное соглашение, и установить необходимость завершения расследования в пределах общих сроков досудебного расследования, тогда как пунктом 1) части первой статьи 615 УПК указанные сроки исчисляются с момента заключения процессуального соглашения.

Необходимо исключить право суда на возвращение дела прокурору при несогласии с размером гражданского иска, т.к. это противоречит требованиям пункта 3) части 1 статьи 614 УПК, предусматривающего запрет на изменение потерпевшим своих требований о возмещении вреда после заключения сделки.

Необходимо урегулировать сроки досудебного расследования при возобновлении уголовных дел прошлых лет, по которым истекли сроки расследования, ввиду невозможности их предварительного продления в соответствии с положениями УПК.

**Другие законы**

Подлежат приведению в соответствии с требованиями норм УК нормы других законодательных актов.

В УК необходимо конкретизировать перечень преступлений, при совершении которых должен быть установлен запрет на занятие педагогических должностей и должностей, связанных с работой с несовершеннолетними. Аналогичные положения необходимо предусмотреть в Трудовом кодексе.

Часть 2 статьи 68 УК предусматривает возможность определенной категории социально уязвимой лиц на примирения при совершении впервые тяжких преступлений. В этой связи, аналогичные основания необходимо предусмотреть и в Законе «О Медиации».

Учитывая, что новым Уголовным кодексом исключен особо опасный вид рецидива преступлений, в Законе «О гражданстве Республики Казахстан» необходимо исключить ссылку на наличие такого вида рецидива, как основание для отказа в приеме и восстановлении в гражданстве Республики Казахстан.

В Законе «Об оперативно-розыскной деятельности» дополнительной задачей ОРД необходимо предусмотреть выявление лиц, совершивших уголовное правонарушение, т.к. такая задача предусмотрена положениями УПК в качестве розыскной меры (мероприятия).

Необходимо установить порядок реализации статьи 157 УПК *(Привод)*, предусмотрев возможность применения физической силы и спецсредств к доставляемому лицу в случае его отказа исполнить требования органа уголовного преследования (постановления о приводе) без уважительной причины. Реализация указанной позиции требует внесения дополнений в Закон «О правоохранительной службе».

**Прочее.**

Работа МВРГ продолжается. В этой связи, в законопроекте должны найти отражение и другие поправки, направленные на дальнейшее совершенствование уголовной политики и упрощение уголовного судопроизводства, восполнение пробелов в регулировании, устранение коллизий и редакционное улучшение норм закона.

**3. Цели принятия законопроекта.**

Целью законопроекта является дальнейшее совершенствование уголовно-правовой политики, повышение уровня защищенности прав и свобод человека и гражданина, законных интересов граждан и организаций, общественного порядка и безопасности, охраняемых законом интересов общества и государства от уголовных правонарушений.

**4. Предмет регулирования законопроекта.**

Предметом регулирования законопроекта являются общественные отношения, определяющие меры уголовной ответственности и регулирующие уголовное судопроизводство.

**5. Структура законопроекта.**

Законопроект состоит из двух статей.

**Статья 1** предусматривает внесение изменений и дополнений в следующие законодательные акты Республики Казахстан:

1. Трудовой кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года;

2. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года;

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года;

4. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года;

5. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года;

6. Кодекс «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» от 10 декабря 2008 года;

7. Закон «О противодействии коррупции» от 18 ноября 2015 года;

8. Закон «О правоохранительной службе» от 6 января 2011 года;

9. Закон «О Медиации» от 28 января 2011 года;

10. Закон «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 2 апреля 2010 года;

11. Закон «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества» от 30 марта 1999 года;

12. Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 15 сентября 1994 года;

13. Закон «О гражданстве Республики Казахстан» от 20 декабря 1991 года.

**Статья 2** определяет порядок введения Закона в действие.

**6. Предполагаемые правовые и социально-экономические последствия в случае принятия законопроекта.**

Социальная обусловленность совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства продиктована значительным продвижением Казахстана к стандартам современного правового государства, развитием институтов гражданского общества, изменением политических и экономических условий, в том числе в глобальном масштабе.

Принятие закона обеспечит эффективную защиту прав и свобод граждан, интересов общества и государства от уголовных правонарушений, усилит профилактику правонарушений, упростит и повысит эффективность уголовного процесса.

**7. Необходимость одновременного (последующего) приведения других законодательных актов в соответствие с разрабатываемым законопроектом.**

Необходимость одновременного (последующего) приведения других законодательных актов в соответствие с разрабатываемым законопроектом отсутствует.

**8. Регламентированность предмета законопроекта иными нормативными правовыми актами.**

В настоящее время действует Трудовой, Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы, Кодекс об административных правонарушениях, О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс), Законы «О противодействии коррупции», «О правоохранительной службе», «О Медиации», «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О гражданстве Республики Казахстан» с внесенными в них соответствующими изменениями и дополнениями.

**9. Наличие по рассматриваемому вопросу зарубежного опыта.**

Совершенствование уголовного, уголовно-процессуального законодательства является непрерывным и обязательным процессом, который переживают все государства без исключения.

В ходе модернизации законодательство дополняется как отдельными нормами, так и целыми правовыми институтами, что обусловлено и собственным опытом и опытом других государств.

Относительно вопросов освобождения от ответственности по налоговым уголовным правонарушениям.

Согласно Уголовному кодексу **Испании** *(ст.ст.305, 307)* лицо, причинившее ущерб, освобождается от уголовной ответственности в случае, если оно упорядочит свое налоговое положение до того, как налоговый орган, прокуратура или процессуальный представитель Администрации автономий или местной администрации официально начнут расследование дела.

В Уголовном кодексе **Азербайджанской Республики** также предусмотрена возможность освобождения граждан и организаций от уголовной ответственности при уклонении от уплаты налогов лиц, впервые совершивших такие преступления и полностью возместивших причиненный ущерб *(ст.213.1-213-4 УК)*.

Касательно вопроса о снижения санкций по отдельным категориям преступлений.

По Уголовному кодексу **Армении** за незаконную передачу служащему коммерческой или иной организации, осуществляющему управленческие функции, третейскому судье, аудитору или адвокату денег, ценных бумаг, иного имущества либо оказание услуг имущественного характера за совершение действий (бездействие) в пользу дающего взятки в связи с занимаемым этими лицами положением, предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от двухсоткратного до четырехсоткратного размера минимальной заработной платы, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок не свыше двух лет, либо исправительными работами на срок не свыше одного года *(ч.1 ст.200 УК)*. В отличие от УК РК *(ст.253)* данное преступление относится к категории небольшой тяжести, тогда как национальное законодательство относит их к категории средней тяжести.

Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой, наказываются штрафом в размере от трехсоткратного до пятисоткратного размера минимальной заработной платы, либо исправительными работами на срок не свыше двух лет, либо лишением свободы на срок не свыше четырех лет.

Анализ международного опыта по вопросам административного выдворения иностранцев показал следующее:

**В Российской Федерации** согласно статье 34 Федерального Закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов иных органов и должностных лиц, или его территориальный орган либо пограничные органы в соответствии со своими полномочиями осуществляют административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации и направляют информацию об этом в федеральный орган исполнительной власти, ведающий вопросами иностранных дел, а также в федеральный орган исполнительной власти в сфере миграции.

При этом, иностранные граждане, подлежащие административному выдворению за пределы Российской Федерации, по решению суда содержатся в специально отведенных помещениях органов безопасности либо в специальных учреждениях до исполнения решения об административном выдворении за пределы Российской Федерации.

**В Латвийской Республике** согласно статье 471 Закона «Об иммиграции» иностранец подлежит принудительному выдворению в случае, если такое наказание назначено как дополнительный вид за совершение преступления.

По вопросу расширения полномочий суда и регламентации вопросов, связанных с исполнением приговоров.

В сравнении с Уголовно-процессуальном кодексе **Грузии** к ведению суда на стадии исполнения приговора относятся вопросы розыска осужденного к наказанию, не связанному с лишением свободы, уклоняющегося от назначенного наказания, а также замены неотбытой части наказания менее строгим наказанием по представлению постоянно действующей комиссии Министерства по вопросам исполнения наказаний, пробации и юридической помощи Грузии *(ст.ст.282, 285 УПК)*.

В части расширения института залога.

Согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса **Российской Федерации** *(ст.106 УПК)* наряду с обязательствами подозреваемого, обеспечиваемых залогом, по явке в орган уголовного преследования, в суд, дополнительной целью указанной меры пресечения является – предупреждение совершения подозреваемым, обвиняемым новых преступлений.

**В Республике Беларусь** в соответствиис нормами Уголовно-процессуального кодекса при применении этой меры пресечения в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства орган уголовного преследования, суд по требованию иностранного гражданина или лица без гражданства обязан сообщить об этом в Министерство иностранных дел Республики Беларусь не позднее одних суток с момента применения меры пресечения в виде заключения под стражу для уведомления дипломатического представительства или консульского учреждения государства гражданской принадлежности либо обычного места жительства заключенных под стражу иностранного гражданина или лица без гражданства.

Относительно регламентации вопросов, связанных с прерыванием сроков досудебного расследования.

Уголовно-процессуальный кодекс **Украины** не содержит таких понятий как «прерывание сроков досудебного расследования» и «приостановление судебного производства по делу». В нормах процессуального закона закреплены основания и порядок приостановления досудебного производства, в которых предусмотрены нормы о возможности проведения в период приостановления производства по делу следственных действий, направленных на установление местонахождения подозреваемого *(ст.280 УПК)*.

Касательно вопросов совершенствования института процессуального соглашения.

В Уголовно-процессуальном кодексе **Украины** содержится исчерпывающий перечень оснований, по которым суд отказывает в утверждении поступившего к нему процессуального соглашения. Согласно нормам части 7 статьи 474 УПК суд отказывает в утверждении соглашения, если:

1) условия соглашения противоречат требованиям этого Кодекса и (или) закона, в том числе допущена неправильная правовая квалификация уголовного преступления, которое является более тяжелым чем то, по которому предусмотрена возможность заключения соглашения;

2) условия соглашения не соответствуют интересам общества;

3) условия соглашения нарушают права, свободы или интересы сторон или других лиц;

4) существуют обоснованные основания полагать, что заключение соглашения не было добровольным, или стороны не примирились;

5) очевидна невозможность выполнения обвиняемым взятых на себя по соглашению обязательств;

6) отсутствуют фактические основания для признания виновности.

Таких оснований для отказа в утверждении или возвращении процессуального соглашения, как несогласие суда с размером гражданского иска УПК Украины не предусматривает.

Вышеуказанные основания для возврата также отсутствуют и в Уголовно-процессуальном кодексе **Грузии** *(ст.ст. 212, 213 УПК)*.

**10. Предполагаемые финансовые затраты, связанные с реализацией законопроекта**

Принятие законопроекта не повлечет затрат из государственного бюджета.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_