*Проект*

**Концепция к проекту Закона Республики Казахстан   
«О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства»**

Дальнейшее развитие уголовной политики государства отражено в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года (Указ Президента РК от 24 августа 2009 года № 858).

Концепция прямо предусматривает:

- дальнейшую декриминализацию не представляющих большой общественной опасности правонарушений в экономической сфере, с переводом их в разряд административных правонарушений;

- переоценку степени тяжести отдельных уголовных правонарушений путем перевода преступлений в категорию уголовных проступков или смягчения наказаний;

- расширение сферы применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, в том числе исключение из отдельных санкций наказаний в виде лишения свободы либо снижение максимальных сроков лишения свободы;

- определение штрафа как одного из эффективных видов уголовных наказаний и возможности расширения его применения;

- совершенствование институтов освобождения от уголовной ответственности, отбывания наказания, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

В реализацию Концепции в 2015 году обновлено уголовное и уголовно-процессуальное законодательства.

Однако кардинально снижения репрессивности в отношении предпринимателей не произошло.

К примеру, сроки лишения свободы за некоторые экономические деяния сопоставимы с наказанием за убийство (лишение свободы на срок от восьми до пятнадцати лет). Максимальное наказание за выписку фиктивного счета-фактуры - лишение свободы на срок от семи до десяти лет, за уклонение от уплаты налога с организаций – лишение свободы на срок от шести до десяти лет и др.

В своем Послании народу Казахстана от 31 января текущего года Глава государства еще раз отметил, что «нужно проводить дальнейшую работу по снижению санкций за правонарушения в предпринимательской сфере. Следует декриминализировать экономические составы с невысокой степенью общественной опасности».

Полагаем, что одна из главных целей уголовной политики заключается в смягчении ответственности за менее опасные преступления. Это приведет к сокращению числа лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы и вовлечение в экономический оборот лиц в возрасте 25- 35 лет.

Экономические меры ответственности должны преобладать над лишением свободы. При добровольном возмещении ущерба и уплаты штрафов нет целесообразности заводить уголовные дела и лишать свободы предпринимателей.

Требует корректировок составы, которые ссылаются на обезличенные нарушения правил или законодательства в какой-либо сфере. Отсутствие исчерпывающего перечня нарушений создает широкое поле для правонарушений.

Предпринимательская деятельность предполагает участие в ней как минимум двух лиц (*директор, бухгалтер, и т.д.*). Это квалифицируется как «группа лиц по предварительному сговору», что автоматически влечет ужесточение ответственности. Предлагается исключить такой квалифицирующий признак по ряду предпринимательских составов.

**По Уголовному кодексу.**

Глава 8 УК предусматривает правонарушения в сфере экономической деятельности.

Анализ статей из данной главы (всего 36 статей) показывает, что имеются дополнительные резервы для снижения наказаний по отдельным категориям экономических преступлений.

По итогам анализа предлагается пересмотреть составы по 11 статьям УК, которые можно декриминализировать либо пересмотреть их в сторону исключения отдельных положений и наказаний в виде лишения свободы.

1. *Статья 214 «Незаконное предпринимательство, незаконная банковская деятельность» - пересмотреть состав, смягчить наказания, ввести примечание об освобождении от ответственности;*
2. *Статья 215 «Лжепредпринимательство» - пересмотреть состав, взамен лжепредпринимательства ввести формальные составы+ корректировка Налогового кодекса;*
3. *Статья 216. «Совершение действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров» - скорректировать с новым составом статья 215 УК, смягчить наказания, исключить признак «группа лиц по предварительному сговору»;*
4. *Статья 219 «Незаконное получение кредита или нецелевое использование бюджетного кредита» - смягчить наказания, ввести примечание об освобождении от ответственности в счет погашения ущерба;*
5. *Статья 221 «Монополистическая деятельность» - смягчить наказания, ввести примечание об освобождении от ответственности;*
6. *Статья 222 «Незаконное использование товарного знака» - скорректировать состав, исключить неоднократность, ввести примечание об освобождении от ответственности;*
7. *Статья 233 «Нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров акцизными марками и (или) учетно-контрольными марками, подделка и использование акцизных марок и (или) учетно-контрольных марок» - пересмотреть состав, вместо нарушения «порядка и правил» ввести конкретный перечень нарушений, смягчить наказания, ввести примечание об освобождении от ответственности;*
8. *Статья 234 «Экономическая контрабанда» - скорректировать состав, оставить «помимо таможенного контроля», смягчить наказания, исключить признак «группа лиц по предварительному сговору»;*
9. *Статья 241 «Нарушение законодательства Республики Казахстан о бухгалтерском учете и финансовой отчетности» - скорректировать состав;*
10. *Статья 245 «Уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций» - смягчить наказания, ввести примечание об освобождении от ответственности;*
11. *Статья 246 «Незаконные действия в отношении имущества, ограниченного в распоряжении в счет налоговой задолженности налогоплательщика» - исключить.*

***Касательно незаконного предпринимательства (ст.214)***

Состав части первой статьи 214 УК содержит такие правонарушения как осуществление предпринимательской или банковской деятельности **без регистрации, а равно** без обязательной для такой деятельности лицензии **либо с нарушением законодательства о разрешениях и уведомлениях, а равно** занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности.

Наказание за такие деяния предусматривает, помимо прочих, ограничение свободы на срок до двух лет либо лишение свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой.

Введение именно уголовной ответственности за отсутствие регистрации, нарушение законодательства о разрешениях и уведомлениях является необоснованно жестким.

Спорным является способ, указанный в статье как «с нарушением законодательства о разрешениях и уведомлениях», так как многие такие нарушения будут иметь технический неумышленный характер, но всё равно формально будут являться преступлениями, что в свою очередь послужит основанием для уголовного преследования, вплоть до вынесения приговора.

По данным МНЭ существует порядка 55 разрешений и уведомлений. Например: «уведомление о начале деятельности в качестве гида».

Предпринимательская инициатива поощряется политикой государства. Статья 10 Гражданского кодекса РК указывает о том, что государство гарантирует свободу предпринимательской деятельности и обеспечивает ее защиту и поддержку.

Права предпринимателей защищаются возможностью осуществления предпринимательской деятельности без получения каких-либо разрешений либо направления уведомлений (кроме разрешений и уведомлений, предусмотренных Законом РК «О разрешениях и уведомлениях»), максимально простым явочным порядком регистрации всех видов предпринимательства во всех сферах экономики в одном регистрирующем органе и др.

В этой связи, предлагается исключить из части первой статьи 214 УК правонарушения, связанные с отсутствием регистрации, нарушениями законодательства о разрешениях и уведомлениях, исключить наказание в виде ограничения и лишения свободы.

В части второй статьи предлагается уменьшить сроки лишения свободы с пяти лет до двух (перенести из части первой).

В тех случаях, когда лицо впервые совершило правонарушение, целесообразно предусмотреть его освобождение от уголовной ответственности при добровольном возмещении причиненного ущерба.

***Касательно лжепредпринимательства (ст.215)***

Диспозиция статьи 215 содержит такие уголовно наказуемые действия, как: незаконное получение кредитов; уклонение от уплаты налогов; сокрытие запрещенной деятельности; извлечение иной имущественной выгоды.

Данные составы уголовных правонарушений уже имеются в иных составах статей УК РК, в частности в статье 195 (причинение имущественного ущерба путем обмана); статье 216 (совершение действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнение работ, услуг, отгрузки товаров); статье 219 (незаконное получение кредита); статье 245 (уклонение от уплаты налога).

Если исключить из диспозиции ст. 215 УК РК вышеуказанные действия, то фактически остается деяние по созданию юридического лица без цели занятия предпринимательской деятельностью.

На начальной стадии своей работы предприятие не нарушает никаких законов. И только в процессе осуществления предпринимательской деятельности выясняется факт законности или незаконности его действий.

Если предприниматель, который прошел учетную и/или государственную регистрацию в уполномоченном органе, нарушает законы путем выписки фиктивных счетов-фактур, уклонения от уплаты налога или незаконного получения кредита, то к нему должны применяться соответствующие нормы УК РК и/или КоАП РК.

В этой связи, предлагается упростить и повысить эффективность механизма в борьбе с лжепредпринимательством, ввести два простых формальных состава в УК РК:

1) регистрация компаний на подставных лиц;

2) незаконное использование документов при регистрации компаний.

Такие составы легко доказываются, по факту создания компаний.

В отношении же лиц, которые образовали юридическое лицо на свое имя, вне зависимости от того осуществляют ли они предпринимательскую деятельность или нет, и выписывают фиктивные счета-фактуры, необходимо привлекать к уголовной ответственности лиц по статье 216 УК РК.

Одновременно усилятся статьи 145 и 256 Налогового кодекса с возможностью корректировки объектов налогообложения в процессе налогового администрирования.

***Касательно выписки фиктивных счет-фактур (ст.216)***

В связи с изменением содержания ст.215 УК и исключением института «лжепредприятие» предлагается скорректировать ст.216 УК.

В части второй слова «путем использования лжепредприятия» заменить словами «путем использования незаконно образованного (созданного, реорганизованного) юридического лица».

Кроме того, необходимо привлекать к уголовной ответственности лиц по статье 216 УК вне зависимости от того осуществляют ли лица предпринимательскую деятельность или нет.

Для этого необходимо изменить диспозицию части первой данной статьи, исключить словосочетание «субъектов частного предпринимательства».

Таким образом, за «совершение действий по выписке счета-фактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров» станет возможным привлечение по статье 216 УК любых лиц, которые выписывают фиктивные счета-фактуры.

Предпринимательская деятельность предполагает участие в ней как минимум двух лиц. Это квалифицируется как «группа лиц по предварительному сговору», что автоматически влечет ужесточение ответственности. Предлагается исключить такой квалифицирующий признак в части второй ст.216 УК.

За правонарушения в экономической сфере экономические меры ответственности должны преобладать над лишением свободы. В этой связи в части первой статьи предлагается исключить лишение свободы на срок до трех лет (перенести во вторую часть), в частях второй и третьей статьи - уменьшить сроки лишения свободы (перенести из части первой – во вторую («до трех лет»), из части второй – в третью («от трех до семи лет»)).

***Касательно незаконного получения кредита (ст.219)***

По своей природе займ – это гражданско-правовой договор (сделка), заключаемый между сторонами, в котором заложены особые условия в случае не исполнения договорных обязательств.

Невыполнение кредитных обязательств влечет, прежде всего, гражданско-правовые последствия, предусмотренные нормами Гражданского кодекса РК. В частности, судебное взыскание самой задолженности, процентов, убытков, а также различных дополнительных денежных сумм. Использование бюджетного кредита не по целевому назначению также является одной из форм ненадлежащего исполнения договорных обязательств по займу.

Ответственность по ст.219 УК предусмотрена в виде штрафа в размере до двух тысяч МРП либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Учитывая проводимую политику последовательного отхода от карательных мер к профилактике, предлагается исключить наказание в виде ограничения и лишения свободы.

В тех случаях, когда лицо впервые совершило правонарушение, целесообразно предусмотреть его освобождение от уголовной ответственности при добровольном возмещении причиненного ущерба.

***Касательно монополистической деятельности (ст.221)***

Часть первая статьи 221 УК предусматривает штраф в размере до одной тысячи МРП либо исправительные работы в том же размере, либо ограничение свободы на срок до одного года, либо лишение свободы на тот же срок за «установление и поддержание субъектами рынка монопольно высоких (низких) или согласованных цен …., иные деяния, направленные на ограничение конкуренции …».

Размер штрафа составляет небольшую сумму по сравнению с причиненным крупным ущербом или полученным крупным доходом (10 000 МРП ущерб организации или государству, 20 000 МРП крупный доход). Предлагается увеличить штраф (до 5 000 МРП).

При этом, учитывая приоритет экономических мер воздействия, предлагается исключить ограничение и лишение свободы в части первой данной статьи.

В части второй содержится квалифицирующий признак «группа лиц по предварительному сговору», что влечет более жесткую ответственность. Однако в части 1 ст.221 УК этот признак уже подразумевается *(«установление … монопольно высоких (низких) или согласованных цен …»)*. Предлагается исключить такой квалифицирующий признак в части второй ст.221 УК.

В тех случаях, когда лицо впервые совершило правонарушение, целесообразно предусмотреть его освобождение от уголовной ответственности при добровольном возмещении причиненного ущерба.

***Касательно незаконного использования товарного знака (ст.222)***

Незаконное использование товарного знака не представляет той степени общественной опасности, за которой неизбежно должна следовать уголовная ответственность.

Вопросы защиты прав владельцев товарного знака предусмотрены Гражданским кодексом, Законом РК «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». В частности, в обязанности лица, нарушившего права владельца товарного знака входит прекращение нарушения и возмещение владельцу товарного знака понесенные им убытки, уничтожение товара и т.д.

Вместе с тем, в 2001 году Казахстан ратифицировал Соглашение о мерах по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний. Соглашение предусматривает установление в национальном законодательстве уголовной и административной ответственности в случаях намеренного использования ложных товарных знаков и географических указаний в коммерческих целях.

По ст.222 УК РК уголовная ответственность наступает, если правонарушение совершено неоднократно или причинило крупный ущерб (ущерб, причиненный гражданину на сумму более 100 МРП, организации или государству на сумму более 1000 МРП).

При такой формулировке, нарушения на значительно меньшую сумму, совершенные два и более раз, автоматически влекут уголовную ответственность.

В целях снижения репрессивности наказания, предлагается исключить неоднократность, оставив только крупный ущерб.

В тех случаях, когда лицо впервые совершило правонарушение, целесообразно предусмотреть его освобождение от уголовной ответственности при добровольном возмещении причиненного ущерба.

Учитывая, что действующий размер крупного ущерба по ст.222 УК составляет небольшую сумму, предлагается увеличить его (ущерб гражданину - более 500 МРП, организации или государству - более 3000 МРП).

***Касательно нарушения правил маркировки подакцизных товаров (ст.233)***

В части первой ст.233 УК уголовная ответственность *(штраф до 2 000 МРП, исправительные работы, ограничение или лишение свободы на срок до двух лет)* наступает за нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров акцизными марками и (или) учетно-контрольными марками.

Правила маркировки определяются подзаконными актами и содержат широкий набор требований, зачастую технического характера.

К примеру, приказом МФ РК от 27 февраля 2015 года № 144 утверждены Правила маркировки (перемаркировки) алкогольной продукции, за исключением виноматериала, пива и пивного напитка, учетно-контрольными марками и табачных изделий акцизными марками, а также формы, содержания и элементов защиты акцизных и учетно-контрольных марок.

Раздел, регулирующий порядок маркировки, содержит 9 пунктов требований (способы размещения на товаре акцизной марки и т.д.), раздел по перемаркировке – 15 позиций (процедуры инвентаризации, утилизации и т.д.). Устанавливать уголовную ответственность за все эти нарушения представляется нецелесообразным.

В этой связи, предлагается определить исчерпывающий перечень нарушений по маркировке *(производство, приобретение, хранение, перевозка в целях сбыта или сбыт подакцизных товаров без маркировки акцизными марками и (или) учетно-контрольными марками, с марками неустановленного образца или не поддающимися идентификации, в случае, если такая маркировка обязательна)*.

Применение санкций в ст.233 УК в виде ограничения и лишения свободы не соответствует тяжести правонарушения, предлагается исключить их.

В тех случаях, когда лицо впервые совершило правонарушение, целесообразно предусмотреть его освобождение от уголовной ответственности при добровольном возмещении причиненного ущерба.

Учитывая, что действующий размер ущерба по ст.233 УК составляет небольшую сумму (500 МРП), предлагается увеличить его (1000 МРП).

***Касательно экономической контрабанды (ст.234)***

По своей природе экономическая (товарная) контрабанда является способом уклонения от уплаты таможенных платежей и сборов. Ответственность за такого рода нарушения предусмотрена статьей 236 УК «Уклонение от уплаты таможенных платежей и сборов».

Следует отметить, что КоАП РК предусматривает отдельную главу по нарушениям в сфере таможенного дела (глава 29). В ней содержится 38 статьей, в том числе связанных с нарушениями, указанными в части первой статьи 234 УК *(перемещение товаров помимо таможенного контроля, недостоверное декларирование товаров, обманное использование документов, изменение средств идентификации и т.д.)*.

Из этих нарушений только перемещение товаров помимо таможенного контроля (ст.548) наказывается в административном порядке, если не имеется признаков преступления.

Кроме того, глава 29 КоАП предоставляет возможность освобождения от ответственности при самостоятельном устранении нарушений (ст.535 – нарушение порядка таможенного декларирования, ст.551 – недекларирование или недостоверное декларирование).

К примеру, в РФ в настоящее время за совершение «товарной» контрабанды, т.е. незаконное перемещение через таможенную границу Российской Федерации товаров или иных предметов (ранее ч. 1 ст. 188 УК РФ) предусмотрена только административная ответственность (глава 16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Вместе с тем, сохранена уголовная ответственность за контрабанду наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, которая предусмотрена ст. 229.1 УК РФ. Вновь введенной указанными изменениями ст. 226.1 УК РФ также предусмотрена ответственность за контрабанду сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных, веществ, боеприпасов, оружия массового поражения, иного вооружения, а также стратегически важных товаров и культурных ценностей, за совершение которых виновные лица ранее привлекались к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 188 УК РФ.

Кроме того, ст. 194 УК РФ, устанавливающая уголовную ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей, значительно расширена и дополнена. Так, предусмотрена уголовная ответственность за совершение указанных деяний должностным лицом с использованием своего служебного положения, либо с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль, а также за совершение преступления организованной группой. Определены также суммы неуплаты таможенных платежей, совершенные в крупном размере (превышающий один миллион рублей – при взимании с физического лица, два миллиона рублей – при взимании с организаций) и в особо крупном размере (с физического лица - три миллиона рублей, с организации - десять миллионов рублей).

В этой связи, учитывая положения КоАП и опыт Российской Федерации, предлагается оставить в части первой ст.234 УК только перемещение товара помимо или с сокрытием от таможенного контроля либо с использованием заведомо поддельных документов, а нарушения процедур таможенного контроля рассматривать в рамках КоАП.

Наказание в виде ограничения и лишения свободы предлагается сохранить только в части третьей ст.234 УК (деяния, совершенные преступной группой либо лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций), уменьшив их сроки «до трех лет» (перенести из части второй).

В части второй ст.234 УК предлагается исключить квалифицирующий признак «группа лиц по предварительному сговору».

***Касательно нарушения законодательства о бухгалтерском учете и финансовой отчетности (ст.241)***

Статья 241 предусматривает ответственность, среди прочих, за уклонение от документирования сведений, предусмотренных законодательством РК.

Законодательство может предусматривать широкий перечень сведений для документирования, в том числе на уровне подзаконных актов.

Статья 20 Закона РК «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» предусматривает, что уполномоченный орган принимает нормативные правовые акты по вопросам бухгалтерского учета и финансовой отчетности, разрабатывает и утверждает типовой план счетов бухгалтерского учета, разрабатывает и утверждает перечень, формы и периодичность представления отчетности профессиональными организациями, организациями по сертификации и т.д.

Также, формы или требования к первичным документам, применяемым для оформления операций или событий, утверждаются уполномоченным органом и (или) Национальным Банком (статья 7 Закона).

Предлагается определить исчерпывающий перечень правонарушений, за совершение которых наступает уголовная ответственность (например, уклонение от бухгалтерского учета).

Следует отметить, что статья 239 КоАП «Нарушение законодательства Республики Казахстан о бухгалтерском учете и финансовой отчетности юридическим лицом» предусматривает конкретные виды нарушений, в частности «уклонение от ведения бухгалтерского учета, если это действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния».

В связи с чем считаем, что привлечение к уголовной ответственности за нарушение законодательства о бухгалтерском учете и финансовой отчетности юридическим лицом должно осуществляться только за преступления нанесшие крупный ущерб такому юридическому лицу, в остальных случаях это вопрос гражданско–правовой ответственности и должны разрешаться в рамках гражданского права.

***Касательно уклонения от уплаты налога (ст.245)***

Согласно статьи 3 УК, крупным размером в статье 245 УК является сумма не поступивших платежей в бюджет, превышающая 20 000 месячных расчетных показателей, а особо крупным размером – 50 000 МРП.

Такие пороговые значения, на основании которых решается вопрос о привлечении к уголовной ответственности, неприемлемы для субъектов крупного предпринимательства, особенно занятых в нефтегазовом или горнодобывающих секторах экономики, так как текущие налоги и другие обязательные платежи в бюджет, перечисляемыми такими субъектами, исчисляются миллиардами тенге.

Для таких субъектов вопрос о возбуждении уголовного дела заранее предрешен, поскольку при выявлении нарушений по уплате налогов, в том числе технического характера, доначисляемые суммы могут в несколько раз превышать установленные УК размеры.

В этой связи, предлагается установить для субъектов среднего и крупного предпринимательства более высокие и дифференцированные пределы ущерба.

В частности, крупным ущербом для субъектов крупного предпринимательства считать:

1 условие: сумма неуплаченного налога свыше 60 000 МРП, при условии, что доля неуплаченного налога превышает 25% от суммы налога, подлежащего уплате в бюджет в пределах срока исковой давности;

2 условие: сумма неуплаченного налога превышает 180 000 МРП, уголовная ответственность наступает вне зависимости от доли неуплаченного налога (фиксированный размер ущерба).

Тем самым, более гибко будут определяться пределы ущерба (от 60 000 МРП до 180 000 МРП и свыше 180 000 МРП).

Аналогичные подходы предлагается для субъектов среднего предпринимательства (от 40 000 МРП до 120 000 МРП и свыше 120 000 МРП).

*Пример по 1 условию.*

*1 вариант.*

*Если у субъекта крупного бизнеса неуплаченная сумма корпоративного подоходного налога (КПН) составила менее 60 000 МРП (136,14 млн.тг.), то уголовная ответственность не наступает.*

*2 вариант.*

*Субъектом крупного бизнеса по итогам 5 лет уплачено КПН на 1 250 млн.тг., неуплаченная сумма налога составила 332 млн.тг., т.е. всего подлежало к уплате сумма налога в размере 1 582 млн.тг. (1250+332)*

*Данный субъект не подлежит уголовной ответственности, поскольку неуплаченная сумма 332 млн тг., хотя и превышает 60 000 МРП, но не превышает 25% от 1 582 млн. тг. (в данном случае - 21%).*

*3 вариант.*

*Субъектом крупного бизнеса по итогам 5 лет уплачено КПН на 950 млн.тг., неуплаченная сумма налога составила 393 млн.тг., т.е. всего подлежало к уплате сумма налога в размере 1 343 млн.тг. (950+393)*

*Данный субъект подлежит уголовной ответственности, поскольку неуплаченная сумма 393 млн тг., превышает 60 000 МРП и превышает 25% от 1 343 млн. тг. (в данном случае - 29%).*

*Пример по условию 2.*

*Субъектом крупного бизнеса в течение 5 лет уплачено КПН на сумму 1 460 млн. тенге. неуплаченная сумма налога составила 458 млн.тг., т.е. всего подлежало к уплате сумма налога в размере 1 918 млн.тг.(1460+458)*

*В этом случае неуплаченная сумма налога 458 млн.тг. составляет 201 851 МРП и превышает верхний фиксированный размер ущерба 180 000 МРП.*

*При этом не принимается во внимание % неуплаченного налога, в данном случае он составляет 24%.*

*Таким образом, субъект подлежит уголовной ответственности.*

В тех случаях, когда лицо впервые совершило правонарушение, целесообразно предусмотреть его освобождение от уголовной ответственности при добровольной оплате сумм налогов (по аналогии со статьей 236 УК «Уклонение от уплаты таможенных платежей и сборов»).

В части 1 статьи 245 УК предлагается исключить наказание в виде ограничения и лишения свободы, в части 2 статьи 245 УК – квалифицирующий признак «группа лиц по предварительному сговору», взамен ввести неоднократность правонарушения.

В частях 2 и 3 предлагается снизить меры наказания в виде ограничения и лишения свободы (с пяти до трех лет, с десяти до шести лет).

В статье 216 УК за выписку счета-фактуры предусмотрены штрафы до трех тысяч МРП, а с использованием незаконно образованного юридического лица – от трех тысяч до семи тысяч МРП.

Если фиктивная счет-фактура используется для уклонения от уплаты налогов, то должна быть адекватная ответственность двух сторон (более строго наказывать то лицо, которое выписывает такие счета-фактуры).

***Касательно незаконных действий в отношении имущества в счет налоговой задолженности (ст.246)***

Статью 246 УК предлагается исключить и перевести в административные правонарушения.

Ограничение в распоряжении имуществом в счет налоговой задолженности является способом обеспечения уплаты налогов. В соответствии со статьей 609 Налогового кодекса РК, помимо него, к другим способам относятся: 1) начисление пени на неуплаченную сумму налогов; 2) приостановление расходных операций по банковским счетам; 3) приостановление расходных операций по кассе налогоплательщика.

При этом, законодатель уже предусмотрел уголовную и административную ответственность за уклонение от уплаты налогов.

Целесообразность введения дополнительной уголовной ответственности за нарушение самого способа обеспечения уплаты налогов сомнительна (административная отсутствует).

Налоговый кодекс предусматривает комплекс мер по обеспечению исполнения налогового обязательства, в том числе принудительного характера. В частности, статья 614 НК указывает на следующую очередность принудительного взыскания налоговой задолженности: 1) за счет денег, находящихся на банковских счетах; 2) со счетов дебиторов; 3) за счет реализации ограниченного в распоряжении имущества; 4) в виде принудительного выпуска объявленных акций.

Согласно статьям 617 и 618 НК, налоговый орган выносит постановление об обращении взыскания на ограниченное в распоряжении имущество налогоплательщика, реализация имущества осуществляется уполномоченным юридическим лицом путем проведения торгов.

Статья 613 НК предусматривает обязанность налогоплательщика обеспечить сохранность, надлежащий уход за ограниченным в распоряжении имуществом до снятия ограничения. При несоблюдении данных требований налогоплательщик обязан возместить организатору аукциона фактически понесенные затраты по подготовке имущества к аукциону.

Ненадлежащее исполнение этих требований (статьи 613 НК) должно быть предметом рассмотрения в гражданском суде (учитывая возмещение затрат), а не в уголовном процессе.

**По Уголовно-процессуальному кодексу.**

***Касательно производства обыска и выемки***

Как правило, вследствие незаконного и необоснованного возбуждения уголовного дела, лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, находится под определенным давлением со стороны правоохранительных органов.

Когда такие действия имеют место в отношении предпринимателей, то парализуется бизнес в связи с проведением многочисленных следственных действий, в т.ч. наложением ареста на имущество, изъятием вещественных доказательств, проведением допросов и т.д.

При выемке документов организация практически перестает работать.

Для предотвращения такой ситуации предлагается предусмотреть возможность копирования документов, в том числе электронных баз данных, необходимых для дальнейшей текущей хозяйственной деятельности организации.

Как правило, уголовный процесс занимает длительное время. Организация, у которой при выемке изъяты необходимые для деятельности документы, практически останавливает свою работу.

В этой связи, предлагается ограничить сроки выемки документов. По истечении шести месяцев предлагается вернуть организации изъятые документы. Если к этому времени не будет завершен уголовный процесс, то продление срока должно быть санкционировано следственным судьей.

Документы, не признанные вещественными доказательствами, должны сразу возвращаться законным владельцам (организации).

Предлагается дополнить УПК следующими положениями:

- в ст.254 УПК «Порядок производства обыска и выемки»:

при производстве выемки документов, необходимых для деятельности субъекта предпринимательства, по ходатайству законного владельца изымаемых документов осуществляется их копирование, возможно нотариальное заверение;

по ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации на другие электронные носители информации.

- в ст.118 «Вещественные доказательства»:

документы, необходимые для деятельности субъекта предпринимательства, находятся при деле до вступления в законную силу приговора или постановления о прекращении дела, но не более шести месяцев со дня производства их выемки. Продление осуществляется постановлением следственного судьи на основании ходатайства прокурора.

при вынесении решения о прекращении уголовного дела или вынесении приговора должен быть решен вопрос о передаче законным владельцам документов, необходимых для деятельности субъекта предпринимательства.

- в ст.120 «Документы»:

Документы, необходимые для деятельности субъекта предпринимательства, не признанные вещественными доказательствами, незамедлительно возвращаются законным владельцам.

- в ст.55 «Полномочия следственного судьи»:

следственный судья рассматривает вопросы о продлении сроков пребывания при деле материалов, изъятых при производстве выемки.

***Касательно задержания и содержания под стражей***

По сравнению с иными категориями лиц, предприниматели, как наиболее активная часть населения в большей степени подвержены негативному влиянию мер уголовного воздействия.

Инструмент задержания предоставляет возможность органам следствия оказывать определенное давление на подозреваемых, в том числе на предпринимателей. В ходе следственных действий, в особенности, когда предприниматель задержан или находится под стражей, он не может руководить своей организацией, его бизнес фактически парализуется.

В этой связи, предлагается минимизировать возможность задержания и содержания под стражей предпринимателей.

Предлагается дополнить УПК следующими положениями:

- в ст.128 «Основания задержания»:

задержание в качестве меры процессуального принуждения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении правонарушений в сфере экономической деятельности при отсутствии исчерпывающих обстоятельств *(1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; 2) когда очевидцы (свидетели), в том числе потерпевшие, прямо укажут на данное лицо как на совершившее преступление либо задержат это лицо; 3) когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления;).*

- в ст.147 «Содержание под стражей»:

содержание под стражей применяется только с санкции судьи и лишь в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не менее пяти лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде содержания под стражей в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение.

Содержание под стражей не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении правонарушений в сфере экономической деятельности при отсутствии исчерпывающих обстоятельств *(нарушена ранее избранная мера пресечения или мера процессуального принуждения; пытался скрыться или скрылся от органов уголовного преследования или суда; подозревается в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества)*.

При разрешении вопроса о применении меры пресечения в отношении лиц, подозреваемых в экономических правонарушениях необходимо учитывать приоритет применения залога над санкционированием содержания под стражей.