



АДВОКАТЫ АЛМАТЫ

Журнал зарегистрирован Министерством культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан, Свидетельство о постановке на учет средства массовой информации № 5658-Ж от 18.02.2005 г.

Издается с августа 2004 г.
Периодичность: 4 выпуска в год
Тираж: 1 000 экз.

Издатель:

Алматинская городская коллегия адвокатов,
Республика Казахстан, 050091,
г. Алматы, Наурызбай Батыра 49\61, тел.\факс
8(727) 278-04-77.

Главный редактор:

Неясова Н.М. – Заместитель
Председателя Президиума
Алматинской городской коллегии адвокатов

Выпускающий редактор:

Кусяпова Н.В., адвокат
Специализированной юридической
консультации «Адвокат»,
тел: 8 (727) 292-46-07

Редакционная коллегия:

Карчегенов К.К. – Председатель
Президиума Алматинской городской
коллегии адвокатов,
Байгазина Г.Б. – Член Президиума
Алматинской городской коллегии
адвокатов.

Дизайн, верстка, фотографии:

Соколов Н.Н.

Текущая подписка производится
редакцией журнала
«Адвокаты Алматы» и Алматинской
городской коллегией адвокатов

Адрес редакции:

Республика Казахстан, 050091,
г. Алматы, Наурызбай Батыра 49\61, тел.\факс
8(727) 278-04-77,
e-mail: ukadvokat@mail.ru

Типография: «ИП Волкова»

Республика Казахстан, г. Алматы,
пр. Райымбека 212/1, оф.319,
тел. 8 (727) 330-03-12.

Мнение авторов не всегда отражает
точку зрения редакции.

Рукописи не возвращаются.
Перепечатка материалов, содержащихся
в журнале, допускается только по
согласованию с редакцией; ссылка на
журнал обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

№1-2(39-40) 06'2014

НОВОСТИ

Основные события 2

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Обеспечение доказательств в сети Интернет. *Турамшев В.И.* 8

Некоторые вопросы наследственного права. *Кирильченко Н.А., Эпова Н.А.* 11

Личное мнение юриста об особом мнении судьи. *Нурпеисов Р.В.* 16

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Некоторые правила ведения перекрестного допроса. *Витковская С.В.* 27

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

«О сколько нам открытий чудных готовит...» Административный суд (в порядке
дискуссии). *Шмидт А.П.* 33

Упрощенный порядок получения гражданства Республики Казахстан.
Байдильдаев Н.Ж. 39

АДВОКАТУРА

Участие адвокатов в примирительных процедурах. *Раисова Б.А.* 43

Проблемы профессиональной этики в деятельности адвоката. *Узбаханова Д.* 48

СОБЫТИЯ

Казахский национальный университет имени аль-Фараби – фундамент
высшего юридического образования Республики Казахстан.
Кусаинов Д.О., Кусаинова А.К. 52

Рецензия на книгу «Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу
Республики Казахстан». *Турецкий Н.Н.* 57

Основные события

Основными событиями первой половины 2014 года стали следующие события:

24 января 2014 года состоялось заседание Президиума Республиканской коллегии адвокатов. На повестке дня были следующие вопросы:

- 1) Информация о ходе законопроектных работ в Парламенте Республики Казахстан по рассмотрению проектов Уголовно-процессуального кодекса, Уголовно-исполнительного кодекса, Уголовного кодекса, Кодекса об административных правонарушениях;
- 2) Информация о системе оказания гарантированной государством юридической помощи;
- 3) О ставках первоначального целевого взноса и ежемесячного членского взноса в коллегиях адвокатов;
- 4) Аналитический отчет о деятельности коллегий адвокатов по итогам полугодия 2013 года;
- 5) Обобщение о работе коллегий адвокатов республики по контролю за учетом и выдачей ордеров;
- 6) О проведении Высшей республиканской премии в области адвокатуры и адвокатской деятельности: утверждение Положения и определение даты проведения;
- 7) Информация о ходе законопроектных работ по вопросам налогообложения адвокатов;
- 8) Разное.

06 февраля 2014 года состоялось заседание Президиума Алматинской городской коллегии адвокатов. Чле-

нами Президиума рассмотрены следующие вопросы:

- 1) Рассмотрено 9 заявлений адвокатов об исключении по собственному желанию из членов АГКА /9 адвокатов исключены из АГКА по собственному желанию/;
- 2) Рассмотрена докладная и.о. ЮК №8 Петрова А. об исключении из членов АГКА Абдиева У.А. в связи с кончиной /исключен по указанному основанию/;
- 3) Рассмотрена докладная зав. ЮК №4 Капаевой Г.Т. об исключении из членов АГКА Боярской Т.В. в связи с утратой связи с коллегией /исключена за систематическую неуплату членских взносов/;
- 4) Рассмотрено 17 заявлений о приеме в члены АГКА /17 адвокатов приняты в АГКА/;
- 5) Рассмотрено 33 заявления о приеме стажером адвоката АГКА /33 заявления удовлетворены/;
- 7) Заслушаны отчеты стажеров, даны заключения о прохождении стажировки, рассмотрен вопрос о расторжении договоров со стажерами;
- 9) Рассмотрен вопрос о переводе адвокатов в ЮК №15;
- 10) Рассмотрена информация об исполнении приходно-расходной сметы в 2013 году. Утверждена приходно-расходная смета на 2014 год;
- 11) Утвержден список адвокатов, подлежащих аттестации в 2014 году, определены даты проведения аттестации и сроки составления аттестационных материалов /до 15.03.2014 г. представить в Президиум АГКА сведения о том, что адвокаты уведомлены об аттестации; срок сдачи аттестационных материалов до 15.10.2014 г.; аттестация в период с 08 по 12 декабря

2014 года с 10.00: 08 декабря – Городская ЮК, ЮК №№1-2; 09 декабря – ЮК №№3-4; 10 декабря – ЮК №№5-7; 11 декабря – 8-10, СЮК «Адвокат»; 12 декабря – ЮК №№11-15/;

- 12) Рассмотрен вопрос о награждении адвокатов АГКА наградами в области адвокатуры и адвокатской деятельности и их участия в церемонии награждения /принято решение заведующим ЮК предоставить до 01.03.2014 г. предложения по кандидатурам с заполнением наградных листов/;
- 13) Рассмотрена докладная руководителя Центра стажировки Байгазиной Г.Б. /принято решение об увеличении из средств, поступающих от стажировки, заработной платы преподавателям Центра стажировки, обслуживающим бухгалтерам – на 20000 тенге, руководителю – на 10000 тенге, в связи с существенно увеличившимся объемом нагрузки/;
- 14) Рассмотрено дисциплинарное производство в отношении адвоката Чех Н.А. по жалобе Вдовиной О.О. /дисциплинарное производство прекращено в связи с истечением срока привлечения к дисциплинарной ответственности, ограничилось обсуждением/;
- 15) Рассмотрено дисциплинарное производство в отношении адвоката Кубегенова М.М. по обращению адвоката Немировской Г.Ф. /принято решение исключить из членов АГКА, поставить вопрос о лишении лицензии/;
- 16) Рассмотрено дисциплинарное производство в отношении адвоката Андроновой Н.Г. по жалобе Ержановой А.М.;
- 17) Рассмотрено дисциплинарное производство в отношении адвоката Базарова Ш.А. по жалобе

- Аленовой Н.Х. /адвокату объявлен выговор/;
- 18) Рассмотрено заявление адвоката Алмасбек А. о приостановлении членства /членство приостановлено до 01.04.2014 г./;
 - 19) Рассмотрено заявление инспектора по кадрам Черкашиной Л.В. об оказании материальной помощи работнику АГКА /принято решение оказать материальную помощь/;
 - 20) Рассмотрено заявление заведующего ЮК №7 Тулепбергенова А.А. об оказании материальной помощи бывшему адвокату АГКА Сотириади Е.Н. (на пенсии) в связи с кончиной мужа /принято решение оказать материальную помощь/;
 - 21) Рассмотрено заявление заведующей ЮК №4 Капаевой Г.Т. об оказании ей материальной помощи в связи с кончиной матери /принято решение оказать материальную помощь/;
 - 22) Рассмотрено заявление заведующей ЮК №4 Капаевой Г.Т. об оказании материальной помощи адвокату Жигаленок Е.Л. в связи с кончиной матери /принято решение оказать материальную помощь/;
 - 23) Рассмотрено заявление адвоката Усипбекова М.Ж. о продлении срока оплаты первоначального вступительного взноса /принято решение заявление удовлетворить, продлить срок на 3 месяца до 01.05.2014 г./;
 - 24) Рассмотрена докладная заведующей ЮК №6 Шабановой Г.Т. о приобретении помещения для ЮК №6.

18 февраля 2014 года состоялось заседание Президиума Алматинской городской коллегии адвокатов. Членами Президиума рассмотрены следующие вопросы:

- 1) Рассмотрен вопрос о целесообразности перехода на банковское обслуживание из АО «БанкЦентрКредит» в другой банк /принято

- решение изучить вопрос, понять целесообразность, узнать ставки, оставить вопрос открытым/;
- 2) Рассмотрено заявление Кубегенова М.М. об изменении решения Президиума АГКА от 06.02.2014 г. /постановили Решение Президиума от 06.02.2014 г. оставить без изменения/;
- 3) Рассмотрена докладная заведующего ЮК № 15 Байжанова Ш.Ш.;
- 4) Утвержден список адвокатов, желающих принимать участие в системе оказания гарантированной государством юридической помощи/;
- 5) Обсуждены организационные вопросы подготовки к отчетно-выборной конференции АГКА.

04 марта 2014 года состоялось заседание Президиума Алматинской городской коллегии адвокатов. Членами Президиума рассмотрены следующие вопросы:

- 1) Рассмотрена докладная заведующего ЮК № 8 Сембина М.К. об исключении адвоката Алмасбек А. в связи с кончиной /принято решение об исключении/;
- 2) Рассмотрено заявление Естаева Т.А. о приеме в члены АГКА /принято решение принять в члены АГКА в ЮК № 2/;
- 3) Обсуждены кандидатуры адвокатов АГКА к награждению наградами в области адвокатуры и адвокатской деятельности /принято решение пересмотреть списки/;
- 4) Рассмотрен вопрос об утверждении формы отчета адвокатов по оказанию гарантированной государством юридической помощи /утверждены указанные формы отчетности/;
- 5) Рассмотрен вопрос о порядке введения отчетности об оказании адвокатами гарантированной государством юридической помощи/;
- 6) Рассмотрена докладная адвоката Ковылкиной Т.В.;
- 7) Рассмотрено заявление адвоката

- Тлегеновой К.С. о приостановлении членства /принято решение приостановить до 01.09.2014 г./;
- 8) Рассмотрено заявление адвоката Гаджиевой Г.А. о приостановлении членства /принято решение приостановить до 01.09.2014 г./;
- 9) Рассмотрено заявление Дюсекеевой А.С. об оказании материальной помощи на лечение /принято решение оказать материальную помощь в установленных пределах/.

08 апреля 2014 года состоялось заседание Президиума Алматинской городской коллегии адвокатов. Членами Президиума рассмотрены следующие вопросы:

- 1) рассмотрено 3 заявления адвокатов об исключении по собственному желанию из членов АГКА /3 адвокатов исключены из АГКА по собственному желанию/;
- 2) рассмотрено 8 заявлений о приеме в члены АГКА /8 адвокатов приняты в АГКА/;
- 3) рассмотрено 21 заявление о приеме стажером адвоката АГКА /21 заявление удовлетворено/;
- 4) заслушаны отчеты стажеров, даны заключения о прохождении стажировки, рассмотрен вопрос о расторжении договоров со стажерами/;
- 5) рассмотрен вопрос по дисциплинарному производству в отношении адвоката Резникова М.А. /принято решение перенести рассмотрение дисциплинарного производства на 11 апреля 2014 года/;
- 6) рассмотрено заявление адвоката Мундасовой Р.Б. о приостановлении членства /членство приостановлено по 01.02.2014 г. согласно представленным документам/;
- 7) рассмотрено заявление адвоката Буралхиевой Г.А. о приостановлении членства /членство приостановлено согласно заявлению/;
- 8) рассмотрено заявление инспектора по кадрам Черкашиной Л.В. об

оказании материальной помощи заведующей СЮК «Адвокат» Байгазиной Г.Б. в связи с кончиной мужа /принято решение оказать материальную помощь/;

- 9) рассмотрено заявление адвоката Джалановой Г.М. об освобождении от уплаты членских взносов /заявление удовлетворено/;
- 10) рассмотрено заявление адвоката Прокофьевой Т.И. об освобождении от уплаты членских взносов /заявление удовлетворено/.

12 апреля 2014 года состоялась конференция членов Алматинской городской коллегии адвокатов. Конференция делегатов Алматинской городской коллегии адвокатов, руководствуясь Законом Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности», Уставом коллегии адвокатов, постановила:

1. Признать работу Президиума Алматинской городской коллегии адвокатов за период с 2010 года по 12 апреля 2014 года удовлетворительной.
2. Утвердить отчет Ревизионной комиссии Алматинской городской коллегии адвокатов о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Алматинской городской коллегии адвокатов.
3. Утвердить отчет Комиссии по адвокатской этике.
4. Утвердить отчет Центра стажировки и повышения квалификации адвокатов.
5. Утвердить протоколы Счетной комиссии по выборам членов Президиума, Ревизионной комиссии, председателя Президиума, председателя Ревизионной комиссии Алматинской городской коллегии адвокатов.

Президиум Алматинской городской коллегии адвокатов

1. Карчегенов Кенжегали Кадырович
2. Неясова Набира Мурзахметовна
3. Байгазина Гульнар Бакировна

4. Канафин Данияр Кайратович
5. Розенцвайг Александр Владимирович
6. Мусин Салимжан Альмуратович
7. Тулепбергенова Райгуль Рахметовна
8. Алимова Лилия Шаукатовна
9. Кольванова Людмила Леонидовна
10. Кусяпова Надежда Валерьевна
11. Есеркепова Гульнар Галиевна
12. Котова Наталья Владимировна
13. Капаева Гульжан Токановна
14. Мансурова Маржан Зейнуллаевна
15. Жиенбаева Алла Владимировна

Председатель Президиума Алматинской городской коллегии адвокатов

Карчегенов Кенжегали Кадырович

Ревизионная комиссия

1. Немировская Галина Фроимовна
2. Сабина Ирина Александровна
3. Кирильченко Наталья Алексеевна

Председатель ревизионной комиссии Алматинской городской коллегии адвокатов

Немировская Галина Фроимовна

6. Утвердить состав Комиссии по адвокатской этике и ее председателя.

Комиссия по адвокатской этике

1. Войцеховская Вера Евгеньевна
2. Савчук Оксана Савельевна
3. Сыздыкова Анель Максумовна
4. Рахимжанова Саулет Адильгазиевна
5. Ровенская Ирина Михайловна
6. Артышко Наталья Евгеньевна
7. Оспанова Роза Бермуханбетовна
8. Савицкая Наталья Васильевна
9. Джаланова Гулинура Муминовна
10. Шуба Людмила Николаевна

11. Жадбаева Гульнара Меделькановна
12. Жукенова Алия Сериктаевна
13. Сарсенова Дина Ураловна
14. Кабанбаева Колханат Шынасилловна
15. Сидельников Александр Борисович

Председатель комиссии по адвокатской этике

Войцеховская Вера Евгеньевна.

7. Утвердить состав аттестационной комиссии и ее Председателя

Аттестационная комиссия

1. Неясова Набира Мурзахметовна
2. Байгазина Гульнар Бакировна
3. Артышко Наталья Евгеньевна
4. Батаева Эльмира Колдасовна
5. Мансурова Маржан Зейнуллаевна
6. Рахимжанова Саулет Адильгазиевна
7. Ровенская Ирина Михайловна
8. Тулепбергенова Райгуль Рахметовна
9. Дарибаева Алия Каратаевна
10. Мурзина Светлана Николаевна
11. Драмарецкая Ирина Николаевна
12. Батаева Кундыз Имаммадиевна
13. Бозабаев Аян Уалиевич
14. Баткалова Шолпан Бейсенбаевна
15. Руденко Ольга Борисовна
16. Мостович Галина Михайловна

Председатель аттестационной комиссии

Неясова Набира Мурзахметовна.

30 мая 2014 года состоялось заседание Президиума Республиканской коллегии адвокатов. На повестке дня были следующие вопросы:

- 1) Информация о ходе законопроектных работ в Парламенте Республики Казахстан по рассмотрению проектов Уголовно-процессуаль-

- ного кодекса, Кодекса об административных правонарушениях, Гражданского процессуального кодекса;
- 2) Об утверждении форм статистического отчета о работе адвоката и отчета о деятельности коллегии адвокатов;
 - 3) О проекте Положения о порядке проведения аттестации адвокатов;
 - 4) О проекте Кодекса профессиональной этики адвоката;
 - 5) О созыве II Республиканской конференции делегатов коллегий адвокатов, норме представительства, формировании ее повестки дня;
 - 6) О проведении торжественного вручения наград Республиканской коллегии адвокатов.

05 июня 2014 года состоялось заседание Президиума Алматинской городской коллегии адвокатов. Членами Президиума рассмотрены следующие вопросы:

- 1) Рассмотрено 4 заявления адвокатов об исключении по собственному желанию из членов АГКА /4 адвоката исключены из АГКА по собственному желанию/;
- 2) Рассмотрено 10 заявлений о приеме в члены АГКА /10 адвокатов приняты в АГКА/;
- 3) Рассмотрено 24 заявления о приеме стажером адвоката АГКА /24 заявления удовлетворены/;
- 4) Заслушаны отчеты стажеров, даны заключения о прохождении стажировки, рассмотрен вопрос о расторжении договоров со стажерами;
- 5) Рассмотрено дисциплинарное производство в отношении адвоката Молдакашева Е.К. /адвокату объявлено замечание/;
- 6) Рассмотрена докладная главного бухгалтера Медведчук А.П. по постановлению по ст. 71 УК РК /принято решение о необходимости контроля со стороны заведующих юридических консультаций по оформлению документов на оплату постановлений в порядке ст. 71/;

- 7) Рассмотрены и обсуждены новые формы статистической отчетности, начинающие действовать с 01 июля 2014 года;
- 8) Рассмотрена докладная Витковской С.В. в отношении Резникова М.А.;
- 9) Рассмотрено заявление адвоката Мундасовой Р.Б. о приостановлении членства /членство приостановлено в связи с болезнью/;
- 10) Рассмотрено заявление адвоката Наушабаевой С.У. о приостановлении членства /членство приостановлено на 3 месяца/;
- 11) Рассмотрено заявление Конкабаевой Б.К. об оказании материальной помощи /принято решение оказать материальную помощь/;
- 12) Рассмотрено заявление Танирбергенова К., Лырчикова М.В., Мамедова З.М. об организации спортивных мероприятий /принято решение оказать финансовую поддержку в проведении спортивных мероприятий, заявителям предоставить подробный план спортивных мероприятий и сроки их проведения/;
- 13) Рассмотрено письмо Комитета по исполнению судебных актов МЮ РК о предоставлении помещений для бесплатного консультирования по вопросам взыскания алиментов.

23-24 июня 2014 года в Алматинском городском суде состоялся Круглый стол «Производство в суде первой инстанции. Примирительные процедуры». В работе круглого стола приняли участие судьи районных и специализированных судов города Алматы, адвокаты Алматинской городской коллегии адвокатов, медиаторы. В рамках работы круглого стола состоялось активное обсуждение проекта Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан. По итогам работы круглого стола были выработаны рекомендации.

26 июня 2014 года в г. Астана состоялась торжественная церемония награждения адвокатов Республики

Казахстан медалями, грамотами, сертификатами. Адвокаты Алматинской городской коллегии адвокатов были награждены:

1. Медаль «Кәсібіне берілгендігі үшін» – «За верность профессии»:

1. Кирильченко Наталья Алексеевна – Городская ЮК
2. Сыздыкова Анель Максutowна – ЮК № 2
3. Рахимжанова Саулет Адильгазиевна – ЮК № 2 (инд.)
4. Шабанова Рауя Гарапшановна – заведующая ЮК № 6
5. Артышко Наталья Евгеньевна – ЮК № 6
6. Абжанова Инабат Субебековна – ЮК № 8
7. Еримбетова Инкар Жуматаевна – заведующая ЮК № 10
8. Каленова Карлыгаш Канапьяновна – ЮК № 14

2. Медаль «Кәсіпқойлығы үшін» – «За профессионализм»:

1. Батаева Кундыз Имаммадиевна – ЮК № 4
2. Естаева Улганым Алипкалиевна – ЮК № 6
3. Меерзон Игорь Александрович – ЮК № 8
4. Кусаинова Жанна Жуматаевна – ЮК № 14

3. Диплом Республиканской коллегии адвокатов:

1. АК «TAX & INVESTMENT LAWYERS»

4. Грамота Республиканской коллегии адвокатов:

1. Жиенбаева Алла Владимировна – Городская ЮК
2. Войцеховская Вера Евгеньевна – Городская ЮК
3. Фазылова Айгуль Игебергеновна – ЮК № 1
4. Бисенов Елдос Саяевич – ЮК № 1
5. Жандосова Гульнара Рымжановна – ЮК № 2
6. Кадырбекова Бахытгуль Узакбаевна – ЮК № 2

- | | | |
|--|--|---|
| 7. Попов Василий Владимирович – ЮК № 2 | 24. Балтабеков Виктор Бимаганбетович – ЮК № 5 | 43. Пономарева Валентина Ивановна – ЮК № 10 |
| 8. Пелевин Дмитрий Юрьевич – ЮК № 2 (инд.) | 25. Сеидова Харип Джаббаровна – ЮК № 5 | 44. Серикбаева Венера Калбаевна – ЮК № 10 |
| 9. Есеркепова Гульнара Галиевна – заведующая ЮК № 3 | 26. Жагипарова Жанна Кабденовна – ЮК № 5 | 45. Махаметалев Мамтимин Бутрханович – ЮК № 10 (инд.) |
| 10. Ахмедов Исмаил Джамбулатович – ЮК № 3 | 27. Свечникова Зинаида Петровна – ЮК № 6 (инд.) | 46. Каленова Светлана Муқановна – ЮК № 10 (инд.) |
| 11. Ибадуллаев Махсет Хамидуллаевич – ЮК № 3 | 28. Орынбаева Жаннат Шакаримовна – ЮК № 6 (инд.) | 47. Аскарбекова Бибигуль Каирденовна – ЮК № 10 |
| 12. Кудабаяева Нурзаги Бактыбаяевна – ЮК № 3 | 29. Асанова Айгуль Базархановна – ЮК № 6 | 48. Буралхияева Акмарал Асилбековна – ЮК № 10 |
| 13. Жадбаяева Гульнара Меделькановна – ЮК № 3 | 30. Барышникова Татьяна Александровна – ЮК № 6 | 49. Айтбаяева Ризван Абдулрасуловна – ЮК № 10 |
| 14. Канатбаяев Мынжасар Мухтарович – ЮК № 3 (инд.) | 31. Мураталияева Гульнар Толеуовна – ЮК № 6 | 50. Шалабаяева Гульшат Сарсенгалиевна – ЮК № 10 |
| 15. Медведчук Анна Петровна – главный бухгалтер АГКА | 32. Амангелді Нұрхан – ЮК № 7 | 51. Айсаяалиева Бибигуль Жилкайдоровна – ЮК № 10 |
| 16. Амирвалиева Мина Авазовна – ЮК № 4 (инд.) | 33. Ногайбаяев СерикАлимович – ЮК № 7 | 52. Ереншиева Бакыткуль Сахаевна – ЮК № 10 |
| 17. Бабаяева Шамшат Жумановна – ЮК № 4 | 34. Кунарбекова Бикен – ЮК № 8 | 53. Шерматов Сакен Мухтарович – ЮК № 12 |
| 18. Касенбаяев Талгат Базылгаламович – ЮК № 4 | 35. Нургожаяева Салтанат Шайхслаповна – ЮК № 8 | 54. Наумова Зульфия Каиргалиевна – ЮК № 12 |
| 19. Кожабекоев Мейрман Меманович – ЮК № 4 (инд.) | 36. Шмидт Александр Петрович – ЮК № 8 | 55. Кабанбаяева Колханат Шынасиловна – ЮК № 12 (АК «Нур») |
| 20. Лукина Галина Александровна – ЮК № 4 (инд.) | 37. Петров Андрей Сергеевич – ЮК № 8 | 56. Тұрсынбек Айнуր Бақытқызы – ЮК № 12 (АК «Нур») |
| 21. Мамедова Офела Назировна – ЮК № 4 | 38. Елизаров Джангир Аль-Омарович – ЮК № 9 | 57. Сагалиев Серик Хайриденович – ЮК № 12 (АК «Асат») |
| 22. Мильчевская Светлана Васильевна – ЮК № 4 | 39. Гаитов Рустем Абдузайтович – ЮК № 9 | 58. Руденко Ольга Борисовна – ЮК № 14 |
| 23. Жубанова Гаукар Даировна – ЮК № 5 | 40. Боранов Балкыбек Рахманбердиевич – ЮК № 9 | 59. Сатиева Бакыт Маратовна – Ювенальная ЮК. |
| | 41. Аубакирова Ботакоз Тағамбаяевна ЮК № 10 | |
| | 42. Буканов Бауржан Тлеуханович – ЮК № 10 | |





ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

8

**Обеспечение
доказательств в сети
Интернет**

11

**Некоторые вопросы
наследственного права**

16

**Личное мнение юриста
об особом мнении судьи**

Обеспечение доказательств в сети Интернет



ТУРАМШЕВ Владимир Ильич
адвокат Городской юридической консультации
Алматинской городской коллегии адвокатов

С появлением в нашей жизни сети Интернет, все больше и больше адвокатам приходится сталкиваться с правонарушениями, напрямую связанными с использованием «всемирной паутины». Создание собственных информационных ресурсов в сети Интернет очень быстро приобрело популярность благодаря своей простоте и сравнительно небольшим финансовым затратам. Достаточно зарегистрировать собственное доменное имя, преобразовать информацию в доступный для понимания компьютером вид, заплатить за хостинг, и вот информационный ресурс уже создан.

При осуществлении в суде защиты интересов, многие сталкиваются с необходимостью предоставить в суд распечатки, сделанные с Интернет-сайтов. Однако у владельца сайта всегда есть возможность изменить или удалить информацию.

В данном случае, как доказать, что указанная информация была опубликована в сети Интернет на определенном сайте?

Действующее законодательство Республики Казахстан, а именно п.п. 3 п. 3 ст. 14 Закона РК «Об адвокатской деятельности» дает адвокату право самостоятельно собирать фактические данные, необходимые для оказания юридической помощи, и представлять доказательства.

В п. 2 ст. 64 ГПК РК указывается, что эти фактические данные устанавливаются объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, вещественными доказательствами, заключениями экспертов, протоколами процессуальных действий, протоколами судебных заседаний, отражающими ход и результаты процессуальных действий, и иными документами.



Однако к какой категории можно отнести информацию, размещенную на веб-сайте в сети Интернет, которая хранится в электронном виде и воспроизводится путем выведения на экран монитора, и каким образом превратить это в категорию допустимого доказательства? Веб-сайт (от англ. website: web – «паутина, сеть» и site – «место», буквально «место, сегмент, часть в сети») в соответствии с п. 20 ст. 1 Закона РК «Об информатизации» интернет-ресурс – электронный информационный ресурс, технология его ведения и (или) использования, функционирующие в открытой информационно-коммуникационной сети, а также организационная структура, обеспечивающая информационное взаимодействие.

Такие информационные ресурсы идентифицируются в сети Интернет при помощи средств электронной адресации: неповторяющихся IP адресов и доменных имен.

IP адреса – первичная и базовая система адресации, используемая в виде определенного набора цифр. Но в силу особенностей человеческого мышления оперировать такими сочетаниями цифр оказалось довольно сложно. Поэтому был предложен буквенный способ персонификации владельцев информационных ресурсов, который бы существовал параллельно с IP адресами – так называемые доменные имена или домены. Безусловно, намного легче запомнить www.advokatura.kz, чем что-то вроде 64.247.16.121.

Доменные имена были придуманы для облегчения нахождения сайтов в сети Интернет и именно с этим связана ценность легко запомина-

емых и узнаваемых доменных имен используемых пользователем для идентификации владельца информационного ресурса. Технически система доменных имен поддерживается системой DNS-серверов (Doname Name System), которые посредством специальных баз данных доменных имен автоматически преобразуют доменное имя в адрес IP (Internet protocol) – индивидуальный адрес системы, которая поддерживает соответствующий информационный ресурс (сайт).

В действующем законодательстве Республики Казахстан, а именно п. 18 ст. 1 Закона РК «Об информатизации» доменное имя – символическое (буквенно-цифровое) обозначение, сформированное в соответствии с правилами адресации сети Интернет, предназначенное для поименованного обращения к объекту сети и соответствующее определенному сетевому адресу.

Как способ адресации доменное имя является технической возможностью в сети Интернет, обеспечивающее коммуникационное соединение пользователя с информационным ресурсом (сайтом).

Но сайт не является субъектом правоотношений и для предъявления иска нам нужен собственник конкретного информационного ресурса. Согласно п. 21 ст. 1 Закона РК «Об информатизации»: «собственник интернет-ресурса – субъект, в полном объеме реализующий права владения, пользования и распоряжения интернет-ресурсом».

Для определения данного субъекта нам необходимо сделать запрос, обратившись в интернете к WHOIS-серверу.

В соответствии с п. 28 ст. 3 Правил регистрации, пользования и распределения доменного пространства казахстанского сегмента сети Интернет, утвержденных Приказом Министра связи и информации Республики Казахстан от 07 сентября 2010 года №220: «WHOIS-сервер – специализированное ПО, предназначенное для получения сведений о зарегистрированных доменных именах, работающее в соответствии с RFC-3912, а также оборудование, на котором ПО выполняется».

Нотариальное обеспечение доказательств распространяется как на письменные доказательства, так и на любые материальные предметы, а также устные показания свидетелей, занесенные в протоколы.

В Республике Казахстан если мы наберем в браузере адрес <http://www.nic.kz/cgi-bin/whois>, то получим доступ к базе данных доменных имен, зарегистрированных в казахстанской сети Интернет. В поиске набираем название сайта, например advokatura.kz и получаем информацию по данному домену, в которой указывается, что он зарегистрирован на ООО «Союз Адвокатов Казахстана», а так же указано местонахождение владельца, его телефоны.

Однако насколько легко можно разместить информацию на сайте, настолько же легко ее можно оттуда удалить. Если истцом не были предприняты меры по обеспечению доказательств до того, как ответчик удалил Интернет-страницу или отдельную размещенную на ней информацию, то в этом случае сложнее доказать факт размещения информации.

В данном случае обеспечить доказательства нам поможет нотариус. Согласно п. 1 ст. 98 Закона РК от 14.07.1997 г. «О нотариате» по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или другом компетентном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

Обеспечение доказательств – один из важнейших элементов нотариальной деятельности. В соответствии с п. 1 ст. 99 Закона РК «О нотариате» в порядке обеспечения доказательств нотариус опрашивает граждан, производит осмотр документов и предметов, при необходимости назначает экспертизу.

Нотариальное обеспечение доказательств распространяется как на письменные доказательства, так и на любые материальные предметы, а также устные показания свидетелей, занесенные в протоколы. Для того, чтобы в соответствии с требованием закона совершить обеспечение доказательств, обратившемуся необходимо обосновать нотариусу все основания, заставляющие полагать, что представление доказательств в ближайшем будущем станет невозможным или чрезвычайно затруднительным.

В нашем случае заявление заинтересованного лица должно содержать подробное указание на доказательства, подлежащие обеспечению, а так же адрес интернет-страницы, подлежащей осмотру; в сети Интернет, доменное имя ресурса (сайта) на котором эта страница расположена с описанием пути перехода к ней;

обстоятельства, которые должны подтверждаться этими доказательствами; основания, по которым требуется обеспечение доказательств.

В соответствии с п. 212 Правил совершения нотариальных действий нотариусами, утвержденных Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012г. № 31: «Письменные и вещественные доказательства обеспечиваются путем их осмотра. Осмотр может производиться по месту нахождения доказательств, которые не могут быть доставлены к нотариусу».

По указанному в заявлении адресу нотариус попадает на требуемую страницу в сети Интернет, находит и распечатывает документ или страницу на бумажном носителе. Кроме этого нотариус должен составить протокол осмотра страницы в сети Интернет.

Так, согласно п. 213 Правил совершения нотариальных действий нотариусами: «При производстве осмотра письменных и вещественных доказательств составляется протокол, в котором указываются:

- 1) дата и место производства осмотра;
- 2) лицо, производящее осмотр;
- 3) сведения о лицах, участвующих в осмотре;
- 4) содержание заявления лица, обратившегося за совершением нотариального действия, мотивы, по которым нотариус пришел к выводу о неотложности закрепления доказательств, а в необходимых случаях основания, по которым о совершении нотариального действия не были предварительно уведомлены предполагаемые

стороны и заинтересованные лица;

- 5) результаты осмотра доказательств.

Протокол осмотра доказательств подписывается участвующими в осмотре лицами, нотариусом и скрепляется оттиском печати нотариуса. Один экземпляр протокола выдается заявителю, второй - остается в нотариальном архивном фонде».

В составляемом нотариусом протоколе подробно описывается последовательность действий, производимых нотариусом, в результате которых получен доступ к конкретным страницам по конкретному адресу в сети Интернет, содержащим искомые сведения.

Осмотр сайта нотариусом происходит с целью зафиксировать наличие информации на сайте.

Протокол осмотра вещественного доказательства, составленный нотариусом может быть использован судом.

Таким образом, если к моменту судебного разбирательства ответчик удалил Интернет-страницу, то факт нарушения может быть подтвержден письменным доказательством, удостоверенным нотариусом, вне зависимости от исчезновения следов нарушения по указанному адресу в сети Интернет.

Однако на практике довольно сложно найти нотариуса, осуществляющего обеспечение доказательств в Интернете. Это связано с тем, что протокол осмотра интернет-страницы должен быть составлен грамотно не только юридически, но и, что не менее важно, технически. ■

Некоторые вопросы наследственного права



КИРИЛЬЧЕНКО Наталья Алексеевна

адвокат Городской юридической консультации
Алматинской городской коллегии адвокатов



ЭПОВА Никара Абишевна

адвокат Городской юридической консультации
Алматинской городской коллегии адвокатов

Избежать многих конфликтов на почве наследования можно, зная основные положения наследственного права.

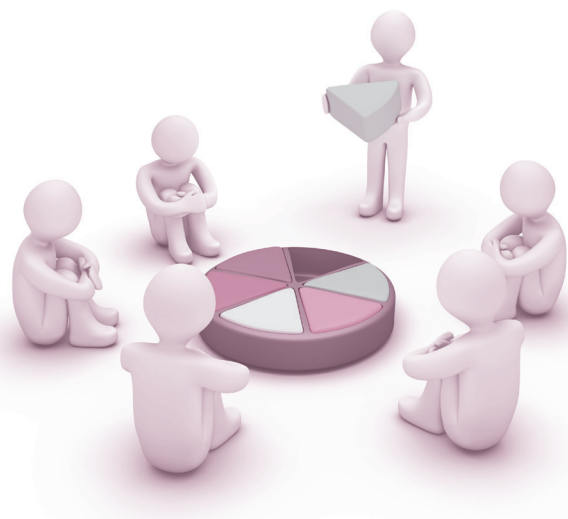
Общие положения

Наиболее часто споры возникают при делении наследства. Эта процедура имеет ряд нюансов, но основные нормативные положения желательно знать каждому.

Так, в соответствии со ст. 542 Гражданского кодекса Казахской ССР, действовавшего с **01.07.1964 г. по 01.07.1999 г.**, для получения наследства наследник обязан в течение шести месяцев со дня открытия наследства принять наследство путем подачи заявления в нотариальную контору по месту открытия наследства или вступить в фактическое управление наследственным иму-

ществом. Согласно ст. 543 Гражданского кодекса Казахской ССР, по заявлению наследника данный срок может быть продлен судом, если суд признает причины его пропуска уважительными.

Если наследник вступил во владение или управление наследственным имуществом, то есть фактически принял наследство, однако нотариальный орган отказывает в выдаче свидетельства о праве на наследство в связи с недостаточностью представленных документов, наследник в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 291 ГПК РК вправе обратиться в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства. Такие факты могут быть установлены, если наследство открылось до 01 июля 1999 года – даты введения в действие



Гражданского кодекса Республики Казахстан (Особенная часть).

В соответствии с **ГК РК (Особенная часть)**, введенным в действие с **01.07.1999г.**, установлены новые положения в регулировании наследственных отношений, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Казахской ССР, действовавшего с 01 июля 1964 года.

Юридические факты принятия наследства могут быть установлены судом, если наследство открылось до 01 июля 1999 года или после 03 февраля 2007 года.

Согласно требованиям ст. 1072 ГК РК наследник приобретал право на причитающееся ему наследство или его часть (долю) со времени открытия наследства, если он не отказывался впоследствии от наследства, не был лишен права наследовать и не утрачивал право наследовать вследствие признания завещательного распоряжения о назначении его наследником. Ограничение в виде шестимесячного срока для принятия наследства было отменено.

В промежутке времени – в период с 01 июля 1999 года и до 03 февраля 2007 года действовала презумпция принятия наследства.

Таким образом, в отношении наследства, открывшегося после 01 июля 1999 года, действует презумпция принятия наследства, а институт установления факта принятия наследства, продления срока для принятия наследства утратил силу.

Позднее, Законом РК от **12.01.2007 г.** «О внесении изме-

нений и дополнений в ГК РК» (Общая и Особенная части), вступившим в силу с **03.02.2007 г.**, вновь введено ограничение в виде шестимесячного срока для принятия наследства. Возвращение шестимесячного срока принятия наследства, путем принятия статьи 1072-2 ГК РК кардинально изменило порядок наследования в отличие от правил, установленных Кодексом 1999 года.

Так, в соответствии с п. 2 ст. 1072-1 ГК РК признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы по содержанию наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю деньги.

Таким образом, законодателем увеличен перечень действий наследника, свидетельствующих о принятии им наследства по сравнению со ст. 542 ГК КазССР. Согласно п. 1 ст. 1072-2 ГК РК наследство может быть принято в течение 6 месяцев со дня открытия наследства. В случае пропуска указанного срока наследник, фактически принявший наследство, вправе обратиться в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства в порядке особого производства при отсутствии спора о праве, подведомственного суду. Если возникает спор о праве, то установление такого

факта производится в исковом порядке.

Таким образом, юридические факты принятия наследства могут быть установлены судом, если наследство открылось до 01 июля 1999 года или после 03 февраля 2007 года (даты введения в действие Закона РК от 12 января 2007 года). А в промежутке времени – в период с 01 июля 1999 года и до 03 февраля 2007 года действовала презумпция принятия наследства.

Если наследник фактически принял наследство, совершив какие-либо действия, указанные в пункте 2 статьи 1072-1 ГК, но нотариусом по каким-либо причинам отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство, то наследник вправе обжаловать действия нотариуса в суд в порядке особого производства.

В случаях, когда наследственное имущество не оформлено должным образом или не зарегистрировано в регистрирующем органе, а наследодатель умер, нотариус по просьбе наследников может выдать свидетельство о праве на наследство по закону на неимущественные права, например, на оформление и регистрацию прав собственности на имущество умершего в соответствии со ст. ст. 1038 и 1040 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (особенная часть) установивших, что имущество гражданина, а также, права и обязанности, существование которых не прекращаются с его смертью и переходят к наследнику (наследникам).

Наследники

Наследники призываются к наследованию в соответствии с процедурой, установленной

законом. Важно отметить, что право на наследство не зависит от гражданства наследника. Им может быть гражданин Республики Казахстан, иностранное лицо, юридическое лицо и государство в целом.

Гражданским кодексом РК установлены восемь очередей наследования (статьи 1061-1065 ГК РК). В основу очередности положена степень родства, которая определяется числом рождений, отделяющих родственников друг от друга. Наследники одной очереди наследуют в равных долях. Согласно ст. 1060 ГК РК, каждая последующая очередь наследников по закону получает право на наследование в случае отсутствия наследников предыдущей очереди.

Однако есть и так называемые «недостойные наследники», которые согласно статье 1045 ГК РК не имеют права на получение наследства: лица, которые умышленно лишили жизни наследодателя или кого-либо из возможных наследников или совершили покушение на их жизнь, лица, которые умышленно препятствовали осуществлению наследодателем последней воли, также не имеют права наследовать по закону родители после детей, в отношении которых они лишены родительских прав и др.

Право на обязательную долю имеют несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, а также нетрудоспособные супруг и родители. Они наследуют часть имущества по закону, независимо от того, есть завещание или нет (статья 1069 ГК РК).

Следует отметить такую норму законодательства, как насле-

дование по праву представления (ст. 1067 ГК РК) – когда доля наследника, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем, по закону переходит к его потомкам и делится между ними поровну. Наследники по праву представления, занимают место своего родителя в наследовании по закону наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию.

Существует переход права на принятие наследства (наследственная трансмиссия) – когда наследник по закону или по завещанию умер после открытия наследства, не успев его принять в установленный срок (6 месяцев со дня открытия наследства), право на принятие причитающейся ему доли наследства переходит к его наследникам. Это право умершего наследника может быть осуществлено его наследниками на общих основаниях в течение оставшейся части срока для принятия наследства. Если оставшаяся часть срока менее трех месяцев, он удлиняется до трех месяцев (ст. 1072-4 ГК РК).

Наследственная трансмиссия применяется по наследственным правоотношениям, возникшим до 01.07.1999 г. и после 03.02.2007 г. Переход имущества наследодателя к его наследникам в порядке наследственной трансмиссии в отношении наследства, открывшегося в период с 01 июля 1999 года по 03 февраля 2007 года, исключается.

Необходимо отличать наследственную трансмиссию от наследования по праву представления. При наследственной трансмиссии к наследникам переходит право умершего лица на приня-

Право на наследство не зависит от гражданства наследника. Наследником может быть гражданин Республики Казахстан, иностранное лицо, юридическое лицо и государство в целом.

тие наследства, т.е. возникает правопреемство, при наследовании по праву представления никакого правопреемства не возникает, происходит замещение умершего наследника другими лицами, но не переход к последним прав умершего. При наследственной трансмиссии право переходит ко всем наследникам умершего, при наследовании по праву представления наследниками становятся только внуки наследодателя и их потомки, племянники и племянницы наследодателя, двоюродные братья и сестры наследодателя.

В случае рассмотрения судом спора наследников о наследственном имуществе отказ от доли в наследстве не может быть заявлен в суде наследником и не подлежит принятию судом.

Отказ от наследства

Важно знать, что отказ от имущества идет в полном объеме, без всевозможных условий и навсегда. То есть, если вы потом передумаете и захотите забрать наследство обратно, сделать это будет уже нельзя!

В случаях, когда отказ от наследства не был добровольным (совершен под принуждением со стороны других лиц, ввиду обмана или заблуждения и т.п.) наследник вправе оспорить его в судебном порядке по основаниям, предус-

Наследником, пропустившим срок принятия наследства, наследство может быть принято без обращения в суд при наличии письменного согласия принявших наследство наследников.

мотренным ГК РК для признания сделки недействительной.

В случае рассмотрения судом спора наследников о наследственном имуществе отказ от доли в наследстве не может быть заявлен в суде наследником и не подлежит принятию судом.

Отказываться от наследства можно в течение 6-ти месячного срока после смерти наследодателя, причем в соответствии с п. 3 ст. 1074 ГК РК – отказ от наследства не может быть впоследствии отменен или взят обратно, п. 5 ст. 1074 ГК РК – отказ от наследства в пользу наследников, лишенных завещателем наследства, не допускается, а также п. 8 ст. 1074 ГК РК – отказ от части наследства, отказ от наследства с оговорками или под условием не допускаются. Не допускается отказ от принятия наследства в обязательной доле в пользу других лиц, а также в случае смерти такого наследника невозможность перехода к его наследникам права требования выделения обязательной доли в порядке наследственной трансмиссии.

В соответствии с п. 1 ст. 1074 ГК РК наследник утрачивает право отказаться от наследства по истечении предоставленного ему для этого срока (6 месяцев), а также при фактическом принятии наследства. Начало течения срока для отказа от наследства определяется моментом, когда наслед-

ник узнал или должен был узнать о своем призвании к наследованию. Срок для отказа от наследства может быть продлен судом при наличии уважительных причин, но не более чем на 2 месяца.

Заявление об отказе от наследства может быть подано нотариусу как при личной явке наследника к нотариусу по месту открытия наследства, так и по почте. При пересылке заявления по почте подпись на заявлении должна быть засвидетельствована. Допускается подача такого заявления представителем наследника по доверенности при условии, что в доверенности, оформленной в соответствии со ст. 167 ГК РК, оговорены полномочия на отказ от наследства.

Законные представители несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (их родители, усыновители, опекуны), а также опекуны лиц, признанных недееспособными в установленном порядке, действуют без доверенности. Однако для отказа от наследства им необходимо получить на это разрешение органа опеки и попечительства.

Несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, лица, ограниченные в дееспособности по решению суда, вправе отказаться от наследства с согласия своих родителей, усыновителей, попечителей. Последние могут дать согласие только с разрешения органа опеки и попечительства.

Если наследник призывается к наследованию и по завещанию, и по закону, то он вправе отказаться от наследства, причитающегося ему как по одному из оснований, так и по обоим основаниям.

В соответствии с п. 8 ст. 1074 ГК РК отказ от наследства с оговорками

или под условием не допускается. Если наследник отказывается от части наследства, то считается, что он отказался от всего наследства. Однако это правило не применяется в случае отказа наследника от наследства, причитающегося ему по праву приращения согласно статье 1079 ГК РК.

Восстановление срока принятия наследства

Наследником, пропустившим срок принятия наследства, наследство может быть принято без обращения в суд при наличии письменного согласия принявших наследство наследников.

Однако, если наследник является единственным или срок принятия наследства пропустили все наследники, или остальные наследники не дали письменного согласия на включение наследника в число наследников, то срок принятия наследства восстанавливается в судебном порядке.

Восстановление срока принятия наследства следует отличать от установления факта принятия наследства. Если наследник в течение 6 месяцев после открытия наследства совершил действия, свидетельствующие о вступлении во владение наследственным имуществом, но не может это доказать документально перед нотариусом, он должен обратиться в суд с заявлением об установлении юридического факта принятия наследства.

Если наследник никаких действий по вступлению во владение наследством не совершал и не обратился к нотариусу с заявлением в шестимесячный срок по уважительным причинам, то он должен обратиться в суд с исковым заявлением о восстановлении срока принятия

наследства и признании его принявшим наследство.

Исковое заявление о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения наследственного имущества или основной его части в порядке искового производства.

Истцами по таким требованиям могут быть:

- наследник, пропустивший предусмотренный законом шестимесячный срок для подачи нотариусу или уполномоченному на выдачу свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления о принятии наследства;
- наследники наследника по закону или по завещанию, умершего после открытия наследства, но не успевшего принять его в срок, установленный ст. 1072-2 ГК РК, на причитающуюся ему долю (ст. 1072-4 ГК РК) наследственная трансмиссия.

Ответчиком может быть наследник, принявший наследство. В случае отсутствия таких наследников к участию в деле привлекается местный исполнительный орган, уполномоченный управлять коммунальной собственностью, в лице ГУ «Аппарата Акима».

К исковому заявлению о восстановлении срока для принятия наследства и признании истца принявшим наследство может быть приложено ходатайство о принятии судом мер по защите прав истца и обеспечении иска. При наличии такого ходатайства суд выносит определение о принятии мер по обеспечению иска,

в соответствии со ст.ст. 158-161 ГПК РК в день его поступления.

В соответствии со ст. 1072-3 ГК РК и п. 11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №5 от 29.06.2009 г. «О некоторых вопросах применения судами законодательства о праве наследования», рассматривая исковое заявление наследника о восстановлении срока для принятия наследства, суд может восстановить срок и признать наследника принявшим наследство при наличии следующей совокупности условий:

- отсутствуют доказательства фактического принятия истцом наследства;
- срок пропущен по уважительной причине (болезнь наследника, а также обстоятельства, препятствовавшие подаче заявления о принятии наследства);
- наследник обратился в суд не позже шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

При этом следует иметь в виду, что шестимесячный срок для обращения в суд с иском о восстановлении срока на принятие наследства восстановлению в порядке ст. 128 ГПК РК не подлежит.

Доказательством для признания причин пропуска срока для принятия наследства уважительными могут быть: документы, например, о длительной болезни истца или длительной командировке, в результате чего он был лишен возможности подать в срок нотариусу заявление, свидетельские показания и т.д. Основаниями для восстановления срока для принятия наследства могут быть также обстоятельства, с достоверностью подтверждающие то, что истец – наследник не знал

и не мог знать об открытии наследства или о наличии у наследодателя наследственного имущества.

Исковое заявление о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения наследственного имущества или основной его части в порядке искового производства.

Незнание закона истцом не может быть признано уважительной причиной пропуска срока, если отсутствуют другие основания в подтверждение доводов иска.

Рассмотрение дела и вынесение решения осуществляются в соответствии с главами 17-18 ГПК РК.

В решении суд не продлевает срок для принятия наследства, как ошибочно указывают некоторые суды, а восстанавливает срок для принятия наследства и одновременно признает истца-наследника принявшим наследство с признанием ранее выданного свидетельства о праве на наследство недействительным, если оно уже выдано до обращения в суд или до вынесения судом решения.

В случаях, когда другим, принявшим наследство наследникам, свидетельство о праве на наследство не выдано, при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения указывает о восстановлении срока и признании наследника принявшим наследство. Решение суда является основанием для выдачи истцу свидетельства о праве на наследство. ■

Личное мнение юриста об особом мнении судьи



НУРПЕИСОВ Роман Валерьевич
старший юрист международной юридической фирмы «Dechert»,
доктор юриспруденции США (Michigan University),
магистр права США (Vanderbilt University),
Член Нью-Йоркской коллегии юристов

Настоящая статья посвящена институту особого мнения судьи в уголовном и гражданском судопроизводстве. В частях I-III настоящей статьи анализируются казахстанская, российская и американская правовые модели, регулирующие институт особого мнения судьи. На основании проведенного анализа указанных правовых моделей, в части IV настоящей статьи излагаются выводы и конкретные предложения по изменению соответствующих норм уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства.

I. ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЬИ: КАЗАХСТАНСКАЯ МОДЕЛЬ

Согласно Конституции Республики Казахстан, при отправлении правосудия судья «независим и подчиняется только Конституции и закону»/1/. Аналогичная норма/2/ содержится и в конституционном законе Республики Казахстан «О судебной системе и

статусе судей Республики Казахстан» (далее – «Закон»)/3/. Закон также устанавливает, что «никто не вправе вмешиваться в осуществление правосудия и оказывать какое-либо воздействие на судью»/4/. Поскольку никто не вправе оказывать воздействие на судью, следует, что на судью не правомочны воздействовать в том числе и другие судьи, входящие в состав судебной коллегии, рассматривающей то или иное дело. Закон подтверждает данный вывод нормой о том, что «судьи всех судов Республики Казахстан обладают единым статусом...»/5/. В дополнение, как в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан/6/ (далее – «УПК РК»)/7/, так и в Гражданском процессуальном кодексе Республики Казахстан/8/ (далее – «ГПК РК»)/9/ четко закреплено, что члены судебной коллегии пользуются равными правами. Иными словами, *par in parem imperium non habet*/10/.

Кроме того, согласно УПК РК и ГПК РК, судья оценивает доказательств «по своему внутреннему убеждению ... руководствуясь при этом законом и совестью»/11/. Естественно, что внутреннее убеждение и совесть у каждого судьи свои. В этой связи, не исключено, что при коллегиальном рассмотрении дела, определенный судья может не согласиться с оценкой доказательств, произведенной другими судьями. Это, в свою очередь, может повлиять на формирование у такого судьи мнения отличного от мнения других судей коллегии. К примеру, при рассмотрении уголовного дела, судья может не согласиться с мнением своих коллег в отношении необходимости вынесения оправдательного или обвинительного приговора либо в отношении отдельных вопросов, подлежащих разрешению при вынесении приговора/12/.

В такой ситуации, до 2010 года УПК РК позволял судье письменно изложить свое особое мнение: *«Судья, оставшийся в меньшинстве, вправе в совещательной комнате письменно изложить особое мнение. Особое мнение вручается председателюствующему и приобщается им к материалам дела в запечатанном конверте. С особым мнением вправе ознакомиться суд апелляционной, надзорной инстанций при рассмотрении данного уголовного дела в соответствующей инстанции. О наличии особого мнения судьи участники процесса не извещаются, особое мнение в зале судебного заседания не оглашается»/13/.*

Однако с 2010 года у судьи, рассматривающего уголовное дело в составе судебной коллегии и

имеющего мнение, отличное от мнения большинства, отсутствует механизм выражения своего мнения. При этом, такой судья – несмотря на свое несогласие с мнением большинства – обязан подписать приговор (либо постановление)/14/. Так, вопреки собственной воле, судья вынужден подписать приговор (либо постановление) с которым он не согласен. Налицо нарушение принципа независимости судьи, поскольку «конкретным действием принципа независимости судей в ходе совещания является право судьи, оставшегося в меньшинстве изложить свое особое мнение...»/15/. Бесспорно, что судья, не имеющий права излагать свое особое мнение и обязанный подписать судебный акт, с которым он не согласен, не может считаться независимым.

Кроме того, лишение судей права на особое мнение нарушает принцип равенства прав судей, поскольку «особое мнение судьи является реализацией требования закона о равенстве прав судей при вынесении приговора»/16/. Однако в соответствии с действующей редакцией УПК РК, судьи, составляющие большинство от числа судей коллегии, имеют право на изложение своей позиции посредством вынесения постановления – а судьям, оставшимся в меньшинстве, отказано в праве на изложение их позиции посредством оформления особого мнения, невзирая на то, что, как уже отмечалось выше, согласно нормам УПК РК, при рассмотрении дела в составе коллегии судей, каждый судья «пользуется равными правами с председательствующим и другими судьями при решении всех вопросов,

возникающих в связи с рассматриваемым делом»/17/.

В дополнение к нарушению принципов независимости и равенства всех судей, необходимость подписания несогласным судьей постановления вводит в заблуждение стороны по делу и общественность/18/ в отношении позиции такого судьи – создается иллюзия единогласного мнения суда, а подлинная позиция несогласного судьи остается нераскрытой.

Бесспорно, что судья, не имеющий права излагать свое особое мнение и обязанный подписать судебный акт, с которым он не согласен, не может считаться независимым.

Наконец, неясно чем руководствовался законодатель когда вдруг решил, что в отличие от судей гражданских коллегий, судьи уголовных коллегий не должны иметь права на изложение своего особого мнения. Лишение судей права на изложение своего особого мнения по уголовным делам и сохранение такого права за судьями, рассматривающими гражданские дела, по крайней мере, абсурдно. Примечательно, что Закон Республики Казахстан, в соответствии с которым судьи уголовных коллегий лишились права на изложение своего особого мнения, был принят в целях совершенствования судебной системы/19/. При этом, однако, непонятно, каким образом лишение судей уголовных коллегий права на особое мнение усовершенствовало судебную систему страны.

Обнадеживает, что рассматриваемый в настоящее время в Парламенте Республики Казахстан Проект УПК РК вновь предусматривает возможность изложения судьей своего особого мнения: *«Судья, рассматривающий дело в составе коллегии судей, пользуется равными правами с председательствующим и другими судьями при решении всех вопросов, возникающих в связи с рассматриваемым делом. При несогласии с мнением других судей по рассматриваемым вопросам судья вправе письменно изложить свое особое мнение, которое запечатывается в конверт и приобщается к уголовному делу. Вскрытие конверта и ознакомление с особым мнением судьи допускается только вышестоящим судом при рассмотрении дела»/20/.*

Однако, принятие Парламентом Проекта УПК РК в его нынешней редакции не устранил все проблемные вопросы, связанные с особым мнением судьи, поскольку вышеприведенная норма, как и ее предшественница/21/, не лишена изъянов. Эти изъяны, которые мы рассмотрим ниже, присутствуют и в аналогичной норме ГПК РК, в котором на сегодняшний день, в отличие от УПК РК, сохранено право судьи на особое мнение: *«Судья, не согласный с решением большинства, обязан подписать это решение и может изложить в письменном виде свое особое мнение, которое вручается председательствующему и приобщается им к делу в запечатанном конверте. С особым мнением вправе ознакомиться суд надзорной инстанции при рассмотрении данного дела. О наличии особого мнения судьи лица, участвующие в деле, не*

извещаются, особое мнение в зале судебного заседания не оглашается»/22/.

Следует отметить, что практически идентичная норма заложена и в Проекте ГПК РК/23/.

Заметим, что вышеизложенные нормы Проекта УПК РК и ГПК РК в отношении особого мнения судьи фундаментально противоречивы – допуская возможность несогласия определенного судьи с решением большинства, и позволяя судье письменно изложить свое особое мнение, они, вместе с тем, обязывают судью подписать/24/ постановление, с которым он не согласен, и отказывают судье в доведении своего мнения до участников процесса и ответственности. Создается подобие некоего юридического зазеркалья, где лишь криво отражается подлинная независимость судьи, которому предоставили право изложить свое мнение несогласного, при этом нарушив его волю требованием о подписании судебного акта, который противоречит его внутреннему убеждению. В довершение, в этом зазеркалье решение большинства оглашается, а мнение судьи, несогласного с решением большинства, томится в запечатанном конверте, вследствие чего, несведущие участники процесса и общественность видят искаженное отражение реальности – вместо двух мнений судебной коллегии, их взорам доступно лишь одно.

Как отмечалось выше, понуждение судьи подписать постановление, с которым он не согласен, противоречит принципу независимости судьи, поскольку было бы логически неверным считать

по-настоящему независимым судью, поставившего свою подпись под судебным актом, с которым он не согласен.

Проблематичны данные нормы и в свете установленного в Проекте УПК РК и ГПК РК принципа равенства всех судей при коллегиальном рассмотрении дела. Поскольку «все судьи при рассмотрении и разрешении дел коллегиальным составом суда пользуются равными правами»/25/, некорректно лишать судью, письменно изложившего свое особое мнение, его права на оглашение такого мнения в зале судебного заседания, ввиду того, что такое право/26/ предоставляется судьям, составляющим большинство от числа судей коллегии.

Примечательно, что главные элементы данных норм – (1) возможность изложения особого мнения судьей, несогласным с решением большинства, (2) запрет на оглашение особого мнения, (3) возможность ознакомления с особым мнением только судьями вышестоящей инстанции и (4) принуждение несогласного судьи к подписанию решения большинства, – присутствовали как в Уголовно-процессуальном кодексе Казахской ССР/27/ (далее – «УПК Каз. ССР»), так и в Гражданском процессуальном кодексе Казахской ССР/28/ (далее – «ГПК Каз. ССР»).

В соответствии с УПК Каз. ССР, «судья, оставшийся при особом мнении излагает его в письменном виде. Особое мнение приобщается к делу в запечатанном конверте и не оглашается. Если дело не рассматривалось в кассационном порядке, по

вступлении приговора в законную силу, дело с особым мнением направляется для проверки председателю вышестоящего суда»/29/. Согласно ГПК Каз. ССР, «судья оставшийся в меньшинстве, вправе изложить свое особое мнение. Особое мнение приобщается к делу, но в зале судебного заседания не оглашается»/30/.

Далее, согласно УПК Каз. ССР, приговор «должен быть ... подписан всеми судьями, участвовавшими в его вынесении, в том числе и судьей, оставшимся при особом мнении»/31/. ГПК Каз. ССР также устанавливал, что «решение излагается в письменном виде председательствующим или одним из судей и подписывается всеми судьями, участвующими в постановлении решения, в том числе и судьей, оставшимся в меньшинстве»/32/. Исходя из того, что УПК Каз. ССР был утвержден 22 июля 1959 года, а ГПК Каз. ССР был утвержден 28 декабря 1963 года, по своей сути не изменившиеся нормы в отношении особого мнения судьи, которые противоречат принципам гласности судебного разбирательства, независимости судьи и равенства всех судей в коллегии, благополучно существуют в казахстанском судопроизводстве уже более полувека.

Перекочевавшая из УПК Каз. ССР и ГПК Каз. ССР в Проект УПК РК и ГПК РК казахстанская модель особого мнения судьи, позволяет несогласному с решением большинства судье быть честным перед самим собой и перед своими коллегами в вышестоящем суде. Однако казахстанская модель не предусматривает оглашение особого

мнения судьи либо его доведение до сведения участников процесса и/или общественности, и обязывает несогласного судью поставить свою подпись под решением большинства, с которым он не согласен. Иными словами, казахстанская модель игнорирует интересы участников процесса и не соответствует принципам гласности судебного разбирательства, равенства прав всех судей и их независимости.

В этой связи, представляет интерес недавний отход Российской Федерации от модели, аналогичной казахстанской – осенью 2013 года российский законодатель разрешил участникам процесса знакомиться с особым мнением судьи. Рассмотрим нормы, относящиеся к институту особого мнения судьи по законодательству Российской Федерации.

II. ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЬИ: РОССИЙСКАЯ МОДЕЛЬ

До недавнего времени нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации/33/ (далее – «УПК РФ») и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации/34/ (далее – «ГПК РФ») в отношении особого мнения судьи по смыслу были аналогичны/35/ приведенным выше нормам, содержащимся в Проекте УПК РК и в действующей редакции ГПК РК. Однако с вступлением в силу Федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка ознакомления с особым мнени-



ем судьи»/36/ (далее – «Закон № 272-ФЗ»), нормы УПК РФ и ГПК РФ, касающиеся особого мнения судьи, были существенным образом изменены.

Согласно новым нормам УПК РФ: «Особое мнение судьи должно быть изготовлено не позднее 5 суток со дня провозглашения приговора. Особое мнение судьи приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит. При провозглашении приговора председательствующий объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет участникам судебного разбирательства право в течение 3 суток заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи и срок такого ознакомления»/37/.

«Заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи вправе осужденный, оправданный, их защитники,

законные представители, прокурор, потерпевший, его представитель, а в случае, если особое мнение судьи связано с разрешением гражданского иска, – гражданский ответчик, гражданский истец и их представители»/38/.

В соответствии с новыми нормами ГПК РФ: «После принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда. Затем председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования, а также объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет лицам, участвующим в деле, право и срок ознакомления с особым мнением судьи»/39/.

«Судья, оставшийся при особом мнении по принятому решению, в срок не более чем пять дней со дня принятия решения судом вправе письменно изложить особое мнение. При изложении своего особого мнения судья не вправе указывать в нем сведения о суждениях, имевших место при обсуждении и принятии решения, о позиции отдельных судей, входивших в состав суда, или иным способом раскрывать тайну совещания судей. Особое мнение судьи приобщается к принятому решению»/40/.

Таким образом, согласно новым нормам УПК РФ и ГПК РФ, участники процесса теперь вправе ознакомиться с особым мнением судьи. Данная новелла символизирует отход от советской правовой концепции, не позволявшей участникам процесса и общественности знакомиться с

особым мнением судьи, и является важным шагом на пути к полной открытости суда.

Вместе с тем, аналогично УПК РК и ГПК РК, а также Проекту УПК РК и Проекту ГПК РК, в УПК РФ и ГПК РФ содержатся императивные нормы, обязывающие судью, оставшегося при особом мнении, подписать судебный акт/41/, невзирая на то, что с данным судебным актом такой судья не согласен полностью либо в части. Это, как отмечалось выше, противоречит принципу независимости судей. Кроме того, в отличие от участников процесса, широкая общественность не вправе ознакомиться с особым мнением судьи, которое, к тому же, не оглашается. Таким образом, применительно к особому мнению судьи, УПК РФ и ГПК РФ на сегодняшний день не обеспечивают абсолютного верховенства принципов гласности судопроизводства, независимости и равенства прав судей.

По этой причине, стоит обратить внимание на американскую модель регулирования института особого мнения судьи. В отличие от казахстанской и российской моделей, американская модель позволяет судье оглашать свое особое мнение в зале суда. С особым мнением судьи могут ознакомиться как участники процесса, так и широкая общественность, и, что немаловажно – судья, изложивший свое особое мнение, подписывает только его, а не решение большинства.

III. ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЬИ: АМЕРИКАНСКАЯ МОДЕЛЬ

Настоящий «разгул демократии» наиболее отчетливо проявляется в решениях Верховного суда

США (далее – «ВС США»). Это объясняется тем, что в отличие от федеральных апелляционных судов США, которые, как правило, рассматривают дела коллегиями, состоящими из трех судей, ВС США заслушивает все принятые к рассмотрению дела полным составом суда, т.е. все девять судей ВС США/42/ принимают участие в рассмотрении каждого дела. Условно, можно выделить пять видов судебных актов ВС США:

- **Единое решение (Unanimous decision)** – решение, за которое проголосовали все девять членов ВС США; имеет обязательную силу, т.е. является обязательным прецедентом.
- **Мнение большинства (Majority opinion)** – мнение арифметического большинства судей ВС США, то есть, мнение, по крайней мере, пяти из девяти членов ВС США. Мнение большинства, также как и единое решение, имеет обязательную силу.
- **Мнение относительного большинства (Plurality opinion)** – в случаях, когда ни одно мнение не набирает поддержки арифметического большинства судей ВС США, мнение судей, получивших наибольшую поддержку остальных судей, в сравнении с другими мнениями, считается мнением относительного большинства. К примеру, четверо судей считают, что дело необходимо решить определенным образом; трое судей с этим мнением согласны, но в силу иных причин и аргументов; и двое судей считают, позиции остальных судей неверными. В такой

ситуации, мнение четырех судей становится мнением относительного большинства, мнение трех судей становится так называемым совпадающим мнением, а мнение двух судей считается мнением несогласных. Мнение относительного большинства имеет меньшую обязательную силу/43/, чем мнение большинства или единогласное решение.

- **Совпадающее мнение (Concurring opinion)** – мнение судьи или судей, согласных с мнением большинства в отношении достигнутого результата по делу, однако, при этом, придерживающихся иной мотивировки и доводов. Другими словами, судья, подготовивший совпадающее мнение, согласен с мнением большинства (или относительного большинства), но в силу иных причин. Совпадающее мнение не имеет обязательной силы, но в случаях, когда по рассматриваемому вопросу еще не принят обязательный прецедент, на совпадающее мнение могут ссылаться участники процесса и нижестоящие суды в

качестве, так называемого, убедительного прецедента/44/.

- **Мнение несогласного (Dissenting opinion)** – мнение судьи или судей, несогласных с мнением большинства, мнением относительного большинства и/или совпадающими мнениями, при их наличии. В отличие от судьи, подготовившего совпадающее мнение, несогласный судья полагает, что, как и результат по делу, так и приведенные в обоснование такого результата доводы большинства (относительного большинства и/или судей, подготовивших совпадающее мнение), являются неверными. Другими словами, несогласный судья решил бы дело по-иному. Мнение несогласного не имеет обязательной силы, т.е. не является обязательным прецедентом.

Допускаются и вариации когда, к примеру, (1) судья либо судьи ВС США могут быть согласны с определенной частью или частями мнения большинства, но не согласны с другой частью или частями; (2) согласны с частью

или частями мнения большинства, но в отношении другой части или частей, иметь совпадающее мнение; либо (3) иметь совпадающее мнение в отношении части или частей мнения большинства и мнение несогласного в отношении другой части или частей мнения большинства.

В отличие от ВС США, на уровне федеральных апелляционных судов США, принятие мнения относительного большинства, практически не встречается, поскольку апелляционные коллегии состоят из троих судей и, соответственно, двое судей коллегии уже составляют арифметическое большинство. Однако мнение относительного большинства может быть принято в тех редких случаях, когда федеральный апелляционный суд пересматривает решение коллегии данного суда полным составом суда (En bank decision).

Совпадающее мнение и мнение несогласного, а также их вариации, обозначенные выше, представляют собой более детальный аналог предусмотренного в Проекте УПК РК и ГПК РК особого мнения судьи.

Таблица 1

Описание	Модель 1	Модель 2	Модель 3	Модель 4
Законодательство предоставляет судьям возможность изложения своего особого мнения	Нет	Да	Да	Да
С особым мнением судьи вправе ознакомиться судьи вышестоящей инстанции	Не применимо	Да	Да	Да
Особое мнение оглашается в зале суда	Не применимо	Нет	Нет	По желанию судьи
С особым мнением судьи вправе ознакомиться участники процесса	Не применимо	Нет	Да	Да
С особым мнением судьи вправе ознакомиться любое лицо	Не применимо	Нет	Нет	Да
Судья, оставшийся при особом мнении, подписывает решение большинства	Не применимо	Да	Да	Нет

На данном этапе развития нашей судебной системы, такой плюрализм судебных мнений, как в США, не свойственен нашим судьям. Однако именно признанная законом вероятность такого множества судебных мнений и уважение к мнению каждого судьи, и свидетельствует о приверженности американской судебной системы идеалам демократии, и о подлинной независимости их судей.

Следует также отметить, что опубликование особого мнения судьи предусмотрено Регламентом Суда Евразийского экономического сообщества/45/. Полагаем, что казахстанскому законодателю следует обратить внимание на эту позитивную практику и внести соответствующие изменения в УПК РК и ГПК РК.

IV. ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Обобщая все вышеизложенное, в отношении института особого мнения судьи, условно можно выделить четыре правовые модели (Таблица 1):

Примером страны, действующей по четвертой модели, является США. Российская Федерация, долгое время придерживавшаяся второй модели, осенью 2013 года перешла на третью модель. Казахстан, ранее также придерживавшийся исключительно второй модели, с 2010 года занял неоднозначную позицию по данному вопросу – сохранив вторую модель в отношении ГПК РК, Казахстан перешел на первую модель в отношении УПК РК. Однако в случае принятия Проекта УПК РК в его нынешней редакции, особое мнение будет закреплено в

новом УПК РК и Казахстан снова станет страной, использующей вторую модель.

Полагаем, что лишь четвертая модель полностью отвечает интересам справедливого отправления правосудия, принципам независимости и равенства судей, интересам участников процесса, а также общим демократическим ценностям.

Первая модель лишает судью возможности изложения своего особого мнения, то есть отказывает судье в его прямой функции по отправлению правосудия и противоречит принципу равенства прав судей. Кроме того, первая модель основана на не соответствующей реальности предпосылке – будто судьи, рассматривающие дело коллегиально, всегда имеют одно и то же мнение в отношении решения, которое надлежит вынести суду.

Вторая модель хоть и предоставляет судье возможность изложения своего особого мнения, запрещает судье оглашать свое особое мнение, лишает участников процесса и общественность возможности ознакомления с таким особым мнением, что противоречит принципу гласности судопроизводства. Поскольку участникам процесса и общественности не известно о самом факте существования особого мнения судьи, им не известна подлинная позиция несогласного судьи – в их глазах такой судья поддержал решение большинства, что не соответствует действительности и вводит участников процесса и общественность в заблуждение. Кроме того, у участников процесса отсутствует возможность

использовать особое мнение при подготовке жалобы в вышестоящий суд. Наконец, вторая модель обязывает несогласного судью подписать решение большинства, что грубо противоречит принципу независимости судей.

Третья модель предоставляет судье возможность изложения своего особого мнения и разрешает участникам процесса ознакомиться с таким особым мнением. В сравнении с двумя предыдущими моделями, третья модель представляется более предпочтительной. При этом, однако, особое мнение судьи не оглашается в зале суда, не доводится до широкой общественности, а сам судья, не согласный с решением большинства, вопреки принципу независимости судьи, обязан поставить свою подпись под судебным актом, с которым он не согласен.

Лишь четвертая модель избавляет судью, изложившего свое особое мнение от обязанности подписать решение большинства, предоставляет ему право оглашения своего особого мнения и позволяет не только вышестоящим судьям, участникам процесса, но и широкой общественности ознакомиться с особым мнением судьи. Четвертая модель представляется нам наиболее правильной с точки зрения соблюдения принципов гласности судопроизводства, независимости и равенства прав судей.

В этой связи, предлагаем внести следующие изменения:

1) в рассматриваемой в настоящее время в Парламенте редакции Проекта УПК РК:

– в часть 2 статьи 54: «2. Судья, рассматривающий дело в составе коллегии судей, пользуется равными правами с председательствующим и другими судьями при решении всех вопросов, возникающих в связи с рассматриваемым делом. При несогласии с мнением других судей по рассматриваемым вопросам судья (судьи) не изготавливает(ют) постановление суда и письменно излагает(ют) свое(и) особое(ые) мнение(я), которое(ые) приобщается(ются) к постановлению, и является(ются) его составной частью».

– в частях 1 и 2 статьи 444: «1. Апелляционные приговор, постановление выносятся в совещательной комнате, подписывается судьей (судьями), кроме судьи (судей), изложившего(их) свое(и) особое(ые) мнение(я), и оглашаются в зале заседания после возвращения судьи (судей) из совещательной комнаты. После оглашения апелляционного постановления, судья (судьи), придерживающийся(еся) особого(ых) мнения(я), вправе огласить таковое(ые).

2. Если составление постановления требует значительного времени, суд может с соблюдением требований части первой настоящей статьи вынести вводную и резолютивную часть апелляционного постановления. В этом случае полный текст апелляционного постановления составляется и подписывается судьей (судьями), кроме судьи (судей), изложившего(их) свое(и) особое(ые) мнение(я), в течение десяти суток со дня рассмотрения дела. В этот же срок изготавливается особое мнение, в случае его наличия.



В резолютивной части постановления суд указывает время оглашения постановления в полном объеме. После изготовления полный текст постановления в объявленное время должен быть оглашен участникам процесса. После оглашения полного текста постановления, судья (судьи), придерживающийся(еся) особого(ых) мнения(я), вправе огласить таковое(ые).

– в статье 496: «Постановление суда надзорной инстанции должно соответствовать требованиям, установленным настоящим Кодексом для апелляционного постановления. Постановление суда надзорной инстанции подписывается всеми судьями, принимавшими решение по делу, кроме судьи (судей), изложившего(их) свое(и) особое(ые) мнение(я).

2) в ГПК РК либо Проект ГПК РК: – в часть 3 статьи 38 ГПК РК (и впоследствии в часть 3 статьи 33 Проекта ГПК РК): «3. Судья (судьи), не согласный(е) с решением большинства,

не изготавливает(ют) и не подписывает(ют) это решение и излагает(ют) в письменном виде свое(и) особое(ые) мнение(я), которое(ые) подписывается(ются) им(и), приобщается(ются) к решению, и является(ются) его составной частью. После оглашения решения суда, объявляется о наличии особого(ых) мнения(я) судьи (судей) и судья (судьи), придерживающийся(еся) особого(ых) мнения(я), вправе огласить таковое(ые)» /46/.

Список использованных источников:

1. Пункт 1 статьи 77 Конституции Республики Казахстан, принятой на республиканском референдуме 30 августа 1995 года; см. также абзац 3 пункта 12 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан (далее – «ВС РК») от 14 мая 1998 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан», согласно которому «каждый судья должен... быть... независимым...».
2. Пункт 3 статьи 1 указанного Закона.
3. От 25 декабря 2000 года № 132.
4. Пункт 2 статьи 25 Закона.

5. Пункт 1 статьи 23 Закона.
6. От 13 декабря 1997 года № 206-І.
7. «Судья, рассматривающий дело в составе коллегии судей, пользуется равными правами с председательствующим и другими судьями при решении всех вопросов, возникающих в связи с рассматриваемым делом». Часть 2 статьи 60 УПК РК; данная норма аналогично сформулирована и в части 2 статьи 54 проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (по состоянию на 30 сентября 2013 года) (далее – «Проект УПК РК»).
8. От 13 июля 1999 года № 412-І.
9. «Все судьи при рассмотрении и решении дел коллегиальным составом суда пользуются равными правами». Часть 1 статьи 38 ГПК РК; аналогичная норма содержится и в части 1 статьи 33 проекта Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (по состоянию на апрель 2014 года) (далее – «Проект ГПК РК»).
10. Равный над равным власти не имеет. Лат.
11. Часть 1 статьи 25 УПК РК и часть 1 статьи 16 ГПК РК (выделено нами); данная норма идентично сформулирована и в части 1 статьи 25 Проекта УПК РК; см. также Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. (Общая часть). Комментарий. Под редакцией д.ю.н., профессора И.И. Рогова, д.ю.н. С.Ф. Бычковой, к.ю.н. К.А. Мами. Алматы: Жеті Жарғы, 2002, стр. 61: «Независимость судей состоит в их независимости при принятии решения по конкретным уголовным делам от каких-либо посторонних влияний и воздействий, в их обязанности решать каждое судебное дело в соответствии со своим убеждением, по своей совести, подчиняясь только закону» (выделено нами).
12. К примеру, вопросы о квалификации преступления, виде наказания и другие.
13. Часть 5 статьи 373 УПК РК до ее исключения из УПК РК Законом РК от 10.12.2009 № 227-IV (введен в действие с 01.01.2010 г.).
14. Статьи 423, 446-19 и 468 УПК РК; аналогичные нормы содержатся в статьях 444, 465 и 496 Проекта УПК РК.
15. Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Общая и Особенная части. Алматы: Жеті Жарғы, 2008, стр. 592.
16. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. (Общая часть). Комментарий. Под редакцией д.ю.н., профессора И.И. Рогова, к.ю.н. К.А. Мами, д.ю.н. С.Ф. Бычковой. Алматы: Жеті Жарғы, 2003, стр. 381.
17. Часть 2 статьи 60 УПК РК (выделено нами); см. также часть 2 статьи 54 проекта УПК РК.
18. Поскольку практически все принятые судебные акты доступны широкой общественности в электронном формате через онлайн Справочник по судебным делам ЕАИАС СО РК (<http://eaias.supcourt.kz/EGOV/QB.NSF/QForm?OpenForm&Lang=ru>); см. также пункт 3 Нормативного постановления ВС РК от 28 октября 2005 года №5 «О соблюдении принципа гласности судебного разбирательства по гражданским делам», согласно которому «под гласностью судебного разбирательства следует понимать не только проведение открытого судебного разбирательства дела, но и открытость, прозрачность и доступность судебных процедур, т.е. публичное объявление судебного решения, ознакомление сторон с поступившими жалобами других участников процесса, извещение о времени и месте рассмотрения дела в суде вышестоящей инстанции, свободный доступ к базе данных вступивших в законную силу решений, возможность получения информации об исполнении судебных актов» (выделено нами).
19. Закон РК от 10.12.2009 № 227-IV «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы».
20. Часть 2 статьи 54 Проекта УПК РК.
21. Т.е. часть 5 статьи 373 УПК РК до ее исключения.
22. Часть 3 статьи 38 ГПК РК; см. также пункт 35 Нормативного постановления ВС РК от 20 марта 2003 года №2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства», согласно которому, «разглашение содержания особого мнения судьи кассационной или надзорной инстанции не допускается. С его содержанием вправе знакомиться лишь судьи, рассматривающие дело в порядке судебного надзора, после чего оно вновь приобщается к делу в запечатанном конверте».
23. С той лишь разницей, что с особым мнением судьи вправе ознакомиться не только суд надзорной инстанции, но и суд кассационной инстанции, поскольку статья 397 Проекта ГПК РК предусматривает рассмотрение дел в апелляционной инстанции как единолично судьей, так и коллегиально в составе не менее трех судей, в определенных случаях.
24. Хотя обязанность подписать постановление прямо не установлена в части 2 статьи 54 Проекта УПК РК, такая обязанность прямо закреплена в статье 496 Проекта УПК РК, а также следует из содержания части 1 статьи 444 и части 1 статьи 465 Проекта УПК РК.
25. Часть 1 статьи 38 ГПК РК (выделено нами); идентичная норма содержится и в части 1 статьи 33 Проекта ГПК РК; см. также часть 2 статьи 54 Проекта УПК РК, согласно которой «судья, рассматривающий дело в составе коллегии судей, пользуется

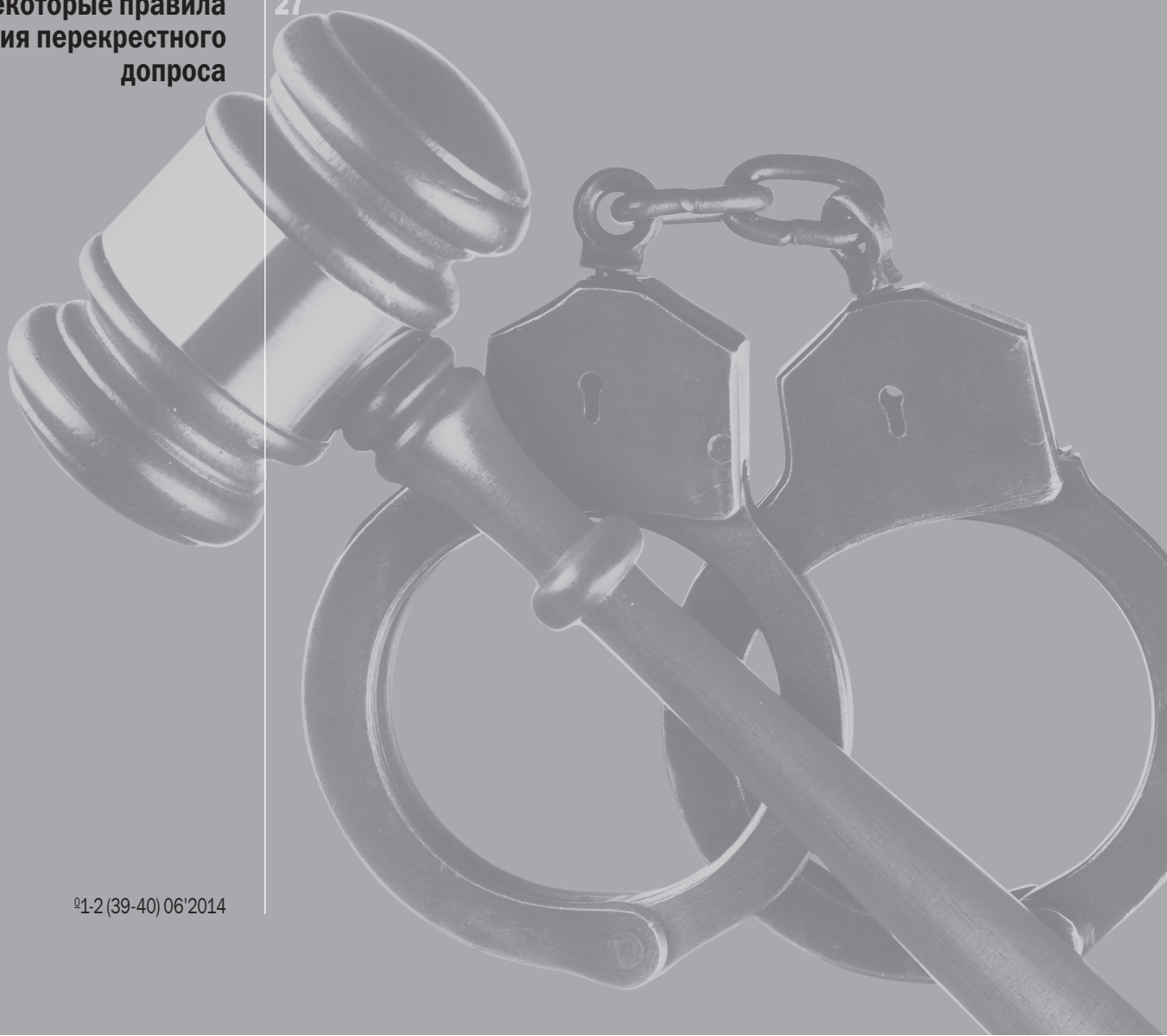
- равными правами с председательствующим и другими судьями при решении всех вопросов, возникающих в связи с рассматриваемым делом».
26. См. часть 4 статьи 383-22 ГПК РК, согласно которой, «допускается оглашение резолютивной части постановления, которая приобщается к материалам дела»; идентичная норма содержится и в части 3 статьи 452 Проекта ГПК РК; см. также часть 1 статьи 444 Проекта УПК РК, в соответствии с которой, вынесенный приговор или постановление «оглашаются в зале заседания».
27. Утвержден Законом Казахской ССР от 22 июля 1959 года.
28. Утвержден Законом Казахской ССР от 28 декабря 1963 года.
29. Статья 293 УПК Каз. ССР.
30. Абзац 8 статьи 6 ГПК Каз. ССР; см. также Научно-практический комментарий к ГПК Казахской ССР (далее – «Комментарий к ГПК Каз. ССР»), под редакцией З.К. Абдулиной, В.А. Зинченко, Р.С. Тазутдинова. Алма-Ата, Казахстан, 1976, стр. 13: «Судья, оставшийся в меньшинстве, вправе изложить в письменном виде свое особое мнение (но составление такого документа не является обязанностью судьи)».
31. Статья 298 УПК Каз. ССР.
32. Статья 193 ГПК Каз. ССР; см. также Комментарий к ГПК Каз. ССР, стр. 249: «Решение подписывается всеми судьями, участвовавшими в его вынесении, независимо от того, принято ли оно единогласно или по большинству голосов».
33. От 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ.
34. От 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ.
35. Часть 5 статьи 301 УПК РФ в ее первоначальной редакции, гласила: «Судья, оставшийся при особом мнении по постановленному приговору, вправе письменно изложить его в совещательной комнате. Особое мнение приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит»; часть 2 статьи 15 ГПК РФ гласит: «Судья, не согласный с мнением большинства, может изложить в письменной форме свое особое мнение, которое приобщается к делу, но при объявлении принятого по делу решения суда не оглашается».
36. От 21 октября 2013 года № 272-ФЗ.
37. Часть 5 статьи 310 УПК РФ в редакции Закона № 272-ФЗ. См. также введенную Законом № 272-ФЗ часть 2.1 статьи 389.33 УПК РФ, согласно которой, «если по принятому судом решению имеется особое мнение судьи, председательствующий в соответствии с частями пятой и шестой статьи 310 настоящего Кодекса разъясняет участникам судебного разбирательства право заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи и срок такого ознакомления».
38. Часть 6 статьи 310 УПК РФ в редакции Закона № 272-ФЗ.
39. Часть 1 статьи 193 ГПК РФ (слова, дополненные Законом № 272-ФЗ, выделены жирным шрифтом).
40. Часть 4 статьи 194 ГПК РФ (добавлена Законом № 272-ФЗ).
41. Часть 2 статьи 303 УПК РФ: «... Приговор подписывается всеми судьями, в том числе и судьей, оставшимся при особом мнении»; часть 2 статьи 197 ГПК РФ: «Решение суда подписывается ... всеми судьями при коллегиальном рассмотрении дела, в том числе судьей, оставшимся при особом мнении».
42. За исключением случаев, когда какой-либо судья не мог участвовать в рассмотрении дела по причине конфликта интересов, тяжелой болезни, и т.п.
43. В деле Маркс против Соединенных Штатов, в отношении вопроса об обязательной силе мнения относительного большинства, ВС США отметил: «Когда раздробленный Суд решает дело и ни одно обоснование, объясняющее результат, не получает одобрения пяти Судей, решением Суда считается позиция, занимаемая теми Судьями, чьи мнения в своих суждениях совпадают по наиболее узким основаниям». 430 U.S. 193 (1977). В отношении надлежащей интерпретации мнения относительного большинства, англоязычные читатели могут ознакомиться со следующими трудами: Mark A. Thurmon, *When the Court Divides: Reconsidering the Precedential Value of Supreme Court Plurality Decisions*, 1992, 42 DUKE L.J., 419 (доступно по ссылке: <http://scholarship.law.duke.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3205&context=dj>); Pamela C. Corley, Et. Al. *Extreme Dissensus: Explaining Plurality Decisions on the United States Supreme Court*, Vol. 31 (2) 2010, 1 THE JUSTICE SYS. J. (доступно по ссылке: http://www.admissions.niu.edu/polisci/faculty/profiles/ward/ward_files/PluralityJSJ.pdf).
44. То есть прецедента, который хотя и не является обязательным, представляется приемлемым, уместным и способным послужить ориентиром в разрешении рассматриваемого дела.
45. Пункт 2 статьи 42 (доступен по ссылке: <http://sudevrazes.org/ru/main.aspx?guid=21891>); см., к примеру, особое мнение судьи Е.А. Смирнова от 10 июля 2013 года по делу № 1-6/1-2013 (доступно по ссылке: sudevrazes.org/sm.aspx?guid=6593). При этом, однако, пункт 4 статьи 41 Регламента обязывает судью, имеющего особое мнение подписать решение суда, с которым он не согласен.
46. Необходимо будет также исключить пункт 35 из Нормативного постановления ВС РК от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства», либо привести его содержание в соответствие с измененной редакцией ГПК РК. ■

УГОЛОВНОЕ
ПРАВО
И УГОЛОВНЫЙ
ПРОЦЕСС

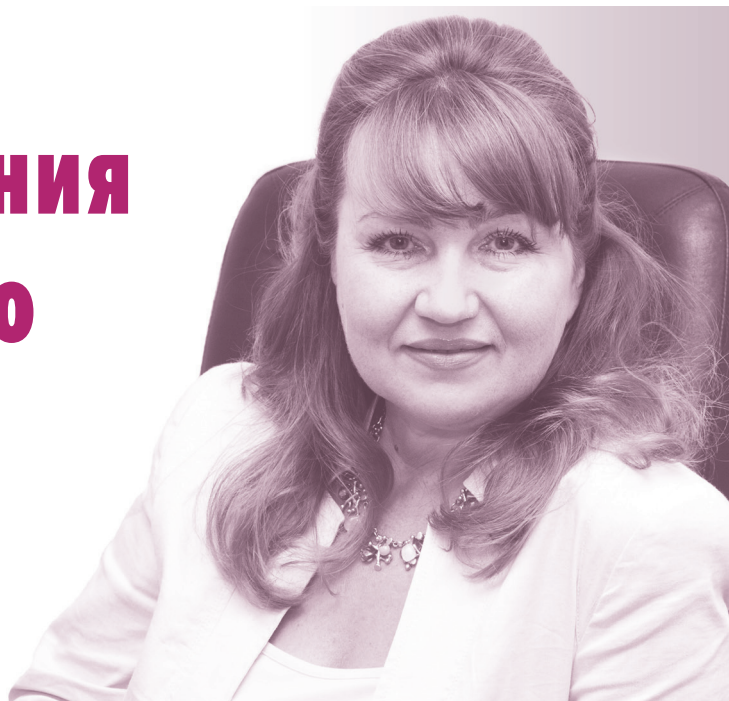


**Некоторые правила
ведения перекрестного
допроса**

27



Некоторые правила ведения перекрестного допроса



ВИТКОВСКАЯ Светлана Владимировна
адвокат, заведующая специализированной ювенальной
юридической консультации Алматинской городской коллегии
адвокатов.

Что знаем мы о так называемых перекрестных допросах? Вспоминаются цветные, и даже черно-белые, кадры американского или европейского кино, судебные процессы, где участники эмоционально говорят, могут ходить по залу, обращаться к присяжным заседателям и к судье, адвокат и прокурор по очереди подходят к свидетелю и задают ему вопросы, раздаются: «Протестую!» и следом: «Протест принят» или «Протест отклонен». Захватывающее зрелище.

Сам термин «перекрестный допрос» предполагает пересечение, перекресток, ассоциацию перестрелки, скрещенных шпаг, дуэли, быстрые точные и меткие вопросы.

Все воспоминания – по теме, ассоциации – оправданы. Все так и есть. И что самое примечательное, все это имеет непосредственное отношение к работе казахстанского адвоката.

Несмотря на то, что Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан не содержит понятия перекрестного допроса, перекрестный допрос в практике адвоката существует. Перекрестный допрос не может состояться без прямого. Поэтому нам понадобится определение и прямого, и перекрестного допроса.

Итак, Уголовный процессуальный кодекс Республики Казахстан не предусматривает деление допроса свидетеля и потерпевшего на три этапа – прямой, перекрестный и повторный допрос, – принятых в англо-американской системе права, но и не запрещает применения этих форм допроса. Свидетеля допрашивают обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимый и его защитник. Первой задает вопросы та сторона, по ходатайству которой этот свидетель вызван в судебное заседание. Председательствующий задает вопросы свидетелю после допроса его сторонами (статьи 350, 351 УПК



Прямым допросом является допрос подсудимого или свидетеля защиты стороной защиты, а перекрестным допросом – допрос подсудимого или свидетеля защиты стороной обвинения.

РК). То есть после допроса свидетеля или потерпевшего вызвавшей его стороной (прямой допрос) другая сторона вправе задать ему вопросы (перекрестный допрос).

При согласии подсудимого дать показания первым его допрашивают защитник и участники процесса со стороны защиты (прямой допрос), затем государственный обвинитель и участники процесса со стороны обвинения (перекрестный допрос). Председательствующий снимает наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к делу. Суд задает вопросы подсудимому после допроса его сторонами, однако уточняющие вопросы могут быть заданы в любой момент допроса (статья 348 УПК РК).

Перекрестному допросу всегда предшествует прямой. Лишь после прямого допроса, по мере возникновения вопросов у других сторон, начинается перекрестный допрос.

Следовательно, прямым допросом является допрос подсудимого или свидетеля защиты стороной защиты, а перекрестным допросом – допрос подсудимого или свидетеля защиты стороной обвинения. Соответственно, при допросе потерпевшего и свидетеля обвинения прямым допросом является их допрос стороной обвинения и перекрестным – стороной защиты.

Такой же принцип действует в отношении допросов специалистов, экс-

пертов, законных представителей и других участников процесса, в зависимости от стороны, которую они представляют или по инициативе которой вызваны.

Таким образом, перекрестному допросу всегда предшествует прямой. Лишь после прямого допроса, по мере возникновения вопросов у других сторон, начинается перекрестный допрос.

Прямой допрос проще, адвокат работает «со своим материалом», с представителями своей стороны, стороны защиты. Перекрестный допрос много сложнее. Поэтому наибольший интерес вызывает именно перекрестный допрос.

Вопрос о видах перекрестного допроса носит исключительно теоретический характер.

Если проводить разграничение по целям, можно выделить перекрестные допросы, производимые в целях:

- опровержения показаний допрашиваемого;
- установления перед судом некомпетентности допрашиваемого;
- уточнения и детализации ранее данных показаний;
- получения новых сведений, подтверждающих позицию стороны.

Если проводить разграничение по тактике, используемой в ходе перекрестного допроса, можно привести в пример следующие виды:

- агрессивный – вопросы задаются в острой форме с жестким безапелляционным выделением сути, соответствующим тоном, таким образом, чтобы допрашиваемому была очевидна его неправота, и т.д.;
- отвлекающий – вопросы задаются доброжелательным

тоном, в форме, дающей понять, что допрашиваемый все делает правильно, и в то время как детально выясняются необходимые обстоятельства он логически подводится к совершению ошибки, высказыванию противоречий;

- последовательный – задаются четкие вопросы в логической последовательности направляющей допрашиваемого к нужному выводу;
- непоследовательный – вопросы задаются вне логической связи друг с другом, не позволяя тем самым допрашиваемому сосредоточиться на том, к чему клонит адвокат;
- смешанный тип – (рваный допрос) – в чередовании логически последовательных вопросов задаются один или несколько вытекающих из общей канвы, тем самым сбивая допрашиваемого с мысли.

Тактика перекрестного допроса может быть самой разнообразной. Психологически для допрашиваемого такой допрос, как правило, сложнее, чем прямой, производимый в кабинете у следователя.

В судебном заседании допрашиваемый находится перед лицом всех участников процесса, которые могут задать ему вопросы и критически оценить данные им ответы, чувствует переполняющие их эмоции, несравнимо больше волнуется. За счет этого возрастает вероятность возникновения противоречий в его показаниях, а также появления неуверенного тона также может оказать влияние на убежденность судьи (или присяжных заседателей) в виновности подсудимого.

В связи с тем что дача показаний в суде чаще всего является повторной, а с момента первых показаний

данных на стадии предварительного следствия к моменту дачи показаний в суде проходит значительное количество времени, часть информации забывается и либо опускается допрашиваемым, либо искажается, что также может создавать противоречия в его показаниях и, как следствие – сомнения в их правдивости.

Грамотно построенный перекрестный допрос может как выявить такие противоречия, так и, наоборот, нивелировать их, если это выгодно представляемой стороне. Возможны ситуации, когда свидетель, потерпевший или иное лицо, обдумав за время, предшествовавшее судебному разбирательству, информацию, которой обладает, намеренно изменяет ранее данные показания. Тогда перекрестный допрос необходимо строить таким образом, чтобы подчеркнуть нелепость новых показаний, добиться оглашения ранее данных показаний и выделить явные противоречия для допрашиваемого.

В свое время известный английский адвокат Р. Гаррис дал понятие перекрестного допроса, которое целиком может применяться и сегодня: «Это есть умение выставить в наиболее выгодном для интересов вашего клиента свете те данные, которые заключаются в показаниях свидетелей противной стороны, дополнить их, если можно, выяснением обстоятельств, которых не коснулся ваш противник, и заложить основания для опровержения данных показаний, когда это нужно».

Он же предложил правила ведения перекрестного допроса, указав,

что **нет ничего более важного и более трудного в адвокатском искусстве, чем допрос свидетелей противника**. Это опаснейшая часть процесса, так как здесь ошибки почти всегда бывают непоправимы. Важно заметить, что одна ошибка при перекрестном допросе может погубить дело. Важно заметить, что один вопрос при перекрестном допросе может дать толчок к целому потоку показаний, который опрокинет всю защиту. Итак, правила:

1. Перекрестный допрос не есть громогласное повторение допроса первоначального, осуществленного государственным обвинителем.
2. В большинстве случаев исключительно очень немногие вопросы могут быть полезны при перекрестном допросе и очень многие могут быть прямо опасными. Прежде чем приступать к допросу, крайне важно уяснить две основные позиции: во-первых, о чем надо спрашивать и, во-вторых, как надо спрашивать.
3. Как это сделать, зависит всецело от понимания личности допрашиваемого, а это понимание будет плодом знания человеческой природы вообще и непосредственного наблюдения за ним, когда он стоит перед судом.
4. Как, почему, когда, каким способом, в каком тоне следует задать вопрос; кто не научился читать в ответах допрашиваемого лица, прислушиваться к его тону, следить за его обращением и за многими другими подробностями, выясняющими значение его показаний, тот не

Вопрос о видах перекрестного допроса носит исключительно теоретический характер.

сможет проводить подобный допрос.

5. Нельзя быть раздражительным, если допрашиваемый ведет себя неадекватно. В случае если он глуп, недовольство не поможет ему, как не помогут и те резкие замечания, которые так часто приходится слышать в суде. Чем глупее допрашиваемый, тем терпеливее должен быть адвокат.
6. При ведении перекрестного допроса нельзя задавать прямые вопросы, нельзя слишком неуклонно держаться принятого направления, потому что цель станет понятна стороне обвинения, и допрашиваемый заранее подготовленным ответом сможет свести на нет тактику допроса.
7. Не следует усиливать позицию стороны обвинения, вызывая такие ответы допрашиваемых, которые производят больше впечатления на участников судебного процесса при перекрестном, нежели при первоначальном допросе. В ходе первичного допроса государственный обвинитель по тем или иным соображениям может



Прежде чем приступать к допросу, крайне важно уяснить две основные позиции: во-первых, о чем надо спрашивать и, во-вторых, как надо спрашивать.

Основное условие какого-либо успеха в перекрестном допросе заключается в полном благодушии адвоката. Несокрушимое спокойствие есть венец человеческого самообладания и одно из существенных свойств хорошего адвоката.

воздержаться от определенного, важного вопроса. Адвокат, если он сам задаст такой вопрос и получит невыгодный ответ, только усилит силу показаний стороны обвинения.

8. Нельзя настаивать на вопросе, если допрашиваемый уклоняется от ответа. В случае если его нежелание удостоверить нужное обстоятельство очевидно и в ходе допроса он доведен до предела, за которым трудно рассчитывать на благоприятный ответ, то дальнейшие попытки в этом направлении всегда бывают опасны. В случае если адвокат уже добился того, что допрашиваемый почти признал известный факт, и продолжает настаивать на получении полного ответа, это может вызвать ситуацию, что последний будет категорически отрицать как полный ответ, так и его составляющие.
9. Стоит отметить, что основное условие какого-либо успеха в перекрестном допросе заключается в полном благодушии адвоката. Раздраженный человек будет делать все, что угодно, кроме того, что от него требуется. Несокрушимое спокойствие есть венец человеческого самообладания и одно из существенных свойств хорошего адвоката.
10. Стоит сказать, для успешного проведения перекрестного допроса защитнику крайне важно обладать некоторым знанием людей. Наблюдая за

допрашиваемым во время первичного допроса, проводимого обвинителем, защитник должен суметь разобраться, что он за человек. Общее поведение допрашиваемого лица, характер его ответов, выражение лица, голос, отдельные слова, жесты, иной раз одни глаза смогут подсказать, лжет ли он от начала до конца или дает труднейшее для перекрестного допроса из показаний – рассказ, в котором правда перемешана с ложью.

11. Независимо от решения задачи – правду ли говорит допрашиваемый или лжет, или искусно приспособливает действительные факты к вымышленным, – крайне важно уяснить, нет ли у него заметного предпочтения или предубеждения в ту или другую сторону. В случае если он сильно склонен говорить в пользу стороны обвинения, его легко будет довести до того, что его пристрастие сделается настолько явным и навязчивым, что и это станет понятно прежде всего суду и остальным участникам процесса; если такое показание имеет решающее значение для дела, оно решит его в противоположную сторону. Показание заинтересованного лица ослабляет, а не подкрепляет другие доказательства. Поэтому при перекрестном допросе такого лица желательно изобличить его пристрастие как можно скорее. В случае если это будет сделано в конце допроса, некоторое впечатление от его показания все-таки может сохраниться.

12. Не стоит забывать, что важное качество адвоката в ходе перекрестного допроса – держаться совершенно просто; спокойное, сдержанное обращение скорее всего достигает цели. Повышенный тон и просто грубость могут иногда сбить робкого человека, но это не перекрестный допрос и не адвокатское искусство. Запугивание – не сила ума, а просто физическое насилие. Строгость в тоне и в обращении, соответствующая сознанию собственного достоинства спрашивающего, нередко бывает необходима для того, чтобы держать допрашиваемого в должных границах и побудить или заставить его сказать то, что он знает. Никогда не следует высказывать враждебности при перекрестном допросе, враждебность заразительна. Необходимо быть строгим, но невозмутимым.
13. Как только от допрашиваемого получено все, что нужно для целого, и большего добиться нельзя, надо остановиться, чтобы он не заметил целого. В случае если этого не сделать, может случиться, что допрошенный откажется признать в целом то, что удостоверял по частям, – не говоря о том, что дальнейшие вопросы легко могут перейти и в пререкание. В случае если ряд отдельных вопросов приводит к определенному заключению, нет необходимости говорить об этом допрашиваемому, суд сам может сделать нужный вывод.
14. Данная совокупность правил допроса применима и в тех слу-

Результаты перекрестного допроса вместе с другими исследованными доказательствами по делу составляют основу тактики выступления защитника на этапе судебных прений и формирование тактики последнего слова обвиняемого.

чаях, когда ожидаемый ответ представляется сомнительным, и тогда, когда для благоприятного решения дела нужно получить тот или иной определенный ответ. В случае если возникла необходимость получить ответ на определенный вопрос, задавать этот вопрос не следует. Допрашиваемое лицо в большинстве случаев сообразит, к чему вопрос клонится, и постарается по возможности не сказать того, что нужно защитнику. В случае если только он не безусловно прямой человек (а именно таких и следует всегда ожидать в суде), он будет настороже и, если его не удастся обойти, он сумеет уклониться от такого вопроса. В данных случаях и проявляется искусство перекрестного допроса. Задача может быть решена рядом таких отдельных вопросов, из которых ни один не выдаст ответа, но все будут вести к нему, несущественные вопросы должны чередоваться существенными, при этом последние должны выглядеть как наименее важные. После получения нужного ответа не следует концентрировать на нем внимание, а поставить следующий малозначительный вопрос для отвлечения внимания допрашиваемого. В случае если факт налицо, это заставит допрашиваемого признать его или, по крайней мере, поставит в такое положение, что вывод будет очевидным из его молчания.

15. При ведении перекрестного допроса следует воздерживаться от стремительности в постановке вопросов и достигать чего-то определенного внимательным восприятием каждого вопроса.
16. Никогда не следует задавать вопросов, способных вызвать неблагоприятные ответы. Толь-

ко безусловная необходимость может оправдать нарушение этого правила.

17. Не пытайтесь разяснять перекрестным допросом непонятные факты. Несомненно, есть известная заманчивость в возможности раскрыть тайну, оставшуюся невыясненной для других, но ее разгадка может причинить стороне защиты ощутимые повреждения, особенно если сторона обвинения предусмотрительно предоставила эту возможность проявить проницательность и усердие в ее пользу.
18. Перекрестный допрос по поводу незначительных разноречий при передаче допрашиваемыми услышанных разговоров в большинстве случаев ни к чему не ведет, как проверка их правдивости он никогда не достигает цели. Проверку правдивости допрашиваемых лиц следует искать в их разноречиях по существенным обстоятельствам и в отношении к таким данным, в которых трудно допустить возможность добросовестных ошибок. Вне данных случаев разноречие зависит только от большей или меньшей силы памяти, от наблюдательности и от точности пересказа.
19. Независимо от содержания вопросов, самый тон спрашивающего оказывает значительное влияние не только на суд и других участников процесса, но и на допрашиваемого. В каждой стадии процесса, от начала до конца, защитник должен держать себя так, чтобы все видели его убежденность в своей правоте.
20. Защитнику категорически нельзя оскорблять допрашиваемого, задавая ему без необходимости «тягостный» для него вопрос. Даже когда это диктуется особенной причиной, присяжные

Никогда не следует задавать вопросов, способных вызвать неблагоприятные ответы.

будут смотреть на это с неудовольствием; и если защитник не сумеет смягчить содержание вопроса, они будут смотреть на него как на жестокого врача, который находит удовольствие в производстве для больного операции. В случае если в ходе первичного или перекрестного допроса государственный обвинитель поступает таким образом, подражать ему в этом не следует, чтобы не лишиться тех выгод, которые принесли стороне защиты его недостойные приемы. В случае если защита посчитает целесообразным коснуться поведения обвинителя, делать это надо так, чтобы вызвать не только негодование, но и сострадание участников процесса. Мотивация этого не должна заключаться в желании отомстить за своего клиента личными нападками на противника: винить во всем надо избранную стратегию и тактику обвинения.

Стоит подчеркнуть, что результаты перекрестного допроса вместе с другими исследованными доказательствами по делу составляют основу тактики выступления защитника на этапе судебных прений и формирование тактики последнего слова обвиняемого.



АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС



**«О сколько нам
открытий чудных
готовит...»
Административный
суд**

33

**Упрощенный
порядок получения
гражданства
Республики
Казахстан**

39



«О сколько нам открытий чудных готовит...» Административный суд (в порядке дискуссии)

Странная тенденция, когда заходишь в Административный суд, появляется тема для написания статьи в наш журнал. И действительно не знаешь, радоваться этому или огорчаться...

Фабула дела – по сути типичная: в одном из ТОО работники финансовой полиции посчитали нужным произвести обыск. В ходе данного следственного действия, юрист, представляющий ТОО, молодая женщина (подзащитная), стала делать замечания. На следующий день ее вызвали в полицию на допрос в качестве свидетеля и, в ходе допроса, предъявляют ей обвинение в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 355 КРК о АП (*Злостное неповиновение законному распоряжению или требованию, а равно оскорбление либо угроза совершения насильственных действий в отношении сотруд-*

ника органов прокуратуры, внутренних дел (полиции), национальной безопасности, финансовой и военной полиции ... при исполнении ими служебных обязанностей – влекут штраф в размере до пятидесяти месячных расчетных показателей или административный арест на срок до пятнадцати суток).

Сразу после допроса в качестве свидетеля, из финансовой полиции ее повезли в Специализированный межрайонный административный суд (СМАС) г. Алматы. Поздно вечером проводится судебное заседание. Подзащитная заявила ходатайство о том, что нуждается в защитнике (адвокате), поскольку она, как юрист не специализируется в административном праве.

В соответствии с п. 1) ч. 1 ст. 589 Кодекса РК об административных правонарушениях, участие защитника в производ-

ШМИДТ Александр Петрович

адвокат Юридической консультации № 8
Алматинской городской коллегии адвокатов



стве по делу об административном правонарушении обязательно в случаях, если об этом ходатайствует лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Почему не имея на то законного основания (ведь постановление суда на момент вынесения не имеет юридической силы) самое строгое административное взыскание – административный арест, – в отличие от других взысканий, должно исполняться незамедлительно?

Не смотря на это требование закона, **судебное заседание проводится без защитника**, женщине назначают максимальное наказание в виде административного ареста на срок **до пятидесяти суток**.

Между тем, вменяемая норма, ч. 2 ст. 355 Кодекса РК об административных правонарушениях, предусматривает альтернативную санкцию: либо штраф, либо административный арест. Не понятно, чем же руководствовался суд, назначая **максимальное наказание** именно в виде административного ареста, женщине, впервые привлекаемой к административной ответственности, имеющей постоянное место жительства, место работы, возможность для оплаты штрафа.

Административный арест – не мера пресечения, не мера обеспечения. А значит, данное административное взыскание не должно нести в себе функциональную нагрузку этих мер.

В своем Постановлении судья СМАС указал: «**подвергнуть административному взысканию в виде административного ареста сроком на пятнадцать суток. Срок ареста исчислять с момента вынесения судом постановления, то есть, с 21 часа 30 минут «__» ____ 2014 г. ...Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 дней в Алматинский городской суд**».

То есть, с одной стороны Постановление может быть обжаловано в течении 10 дней, а с другой стороны – взысканию в виде административного ареста лицо подвергается немедленно.

В соответствии с названием главы 39 «**Пересмотр не вступивших в законную силу постановлений**», ч. 1 ст. 657 Кодекса РК об административных правонарушениях, жалоба, протест на постановление по делу об административном правонарушении могут быть поданы в течение десяти дней со дня вручения копии постановления.

То есть, постановление по делу об административном правонарушении **не имеет юридической силы в течении 10 дней со дня вручения**.

В соответствии с ч. 2 ст. 697 КРК об АП Постановление о наложении административного взыскания подлежит исполнению **с момента вступления его в законную силу**.

Между тем, в соответствии с ч. 3 ст. 697 КРК об АП, Постановления о наложении административных взысканий в виде лишения специального права и административного ареста **подлежат исполнению с момента их вынесения**.

Возникает резонный вопрос: почему не имея на то законного основания (ведь постановление суда на момент вынесения не имеет юридической силы) самое строгое административное взыскание – административный арест, – в отличие от других взысканий, должно исполняться незамедлительно?

В соответствии со ст. 16 Конституции Республики Казахстан:

1. Каждый имеет право на личную свободу.
2. Арест и содержание под стражей допускаются только в предусмотренных законом случаях и **лишь с санкции суда** с предоставлением арестованному права обжалования. Без санкции суда лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более семидесяти двух часов.

Можно ли считать, что предусмотренное ч. 3 ст. 697 КРК об АП требование, об исполнении постановления, соответствует смыслу Конституционных требований о недопустимости необоснованного лишения свободы?

Административный арест – не мера пресечения, не мера обеспечения.

А значит, данное административное взыскание не должно нести в себе функциональную нагрузку этих мер.

Даже в уголовном производстве, где предусмотрено много мер пресечения, арест является самой строгой мерой, к которой орган ведущий уголовный процесс должен прибегать, лишь, в крайнем случае. Предусмотрена

санкция суда на эту меру пресечения.

Кроме того, за обвиняемыми сохраняется право на обжалование мер пресечения.

Если в административном производстве имеется необходимость после вынесения Постановления в суде первой инстанции в мерах пресечения (обеспечения), ограничивающих человека личной свободой, то почему именно арест?

В соответствии со ст. 618 КПК об АП меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применяются в целях пресечения административного правонарушения, установления личности подозреваемого в его совершении, составления протокола об административном правонарушении, когда невозможно его составление на месте совершения административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела и исполнения принятого по делу постановления.

Мерами обеспечения, ограничивающими свободу человека, являются: доставление к месту составления протокола об административном правонарушении; административное задержание физического лица; привод.

При этом, исходя из определений этих мер обеспечения, после вынесения Постановления в суде первой инстанции, в предусмотренных законом случаях, возможно применять привод.

Кроме того, ст. 625-1 КПК об АП предусмотрено превентивное

ограничение свободы передвижения – мера индивидуальной профилактики в отношении лица, не имеющего определенного места жительства и (или) документов, удостоверяющих личность, при отсутствии в его действиях признаков административных правонарушений и преступлений, и невозможности установления его личности иными способами. Превентивное ограничение свободы передвижения применяется органами внутренних дел с санкции суда и состоит из временной изоляции лица в специальном учреждении органов внутренних дел на срок до тридцати суток.

Полагаю, что понятие – Превентивное ограничение свободы – вполне возможно несколько расширить и действие данной статьи также распространить на случаи, когда вынесено Постановление о наложении административного взыскания в виде административного ареста в отношении лица, не имеющего определенного места жительства и (или) документов, удостоверяющих личность, когда это Постановление вступит в законную силу только через десять дней, если не будет обжаловано.

23 апреля 2014 г. был принят Закон Республики Казахстан № 199-V ЗРК «Об органах внутренних дел Республики Казахстан», где в ст. 7 указано, что в систему органов внутренних дел входит Административная полиция, которая состоит из подразделений участковых инспекторов полиции, по делам несовершеннолетних, защите женщин от насилия, контролю в сфере оборота гражданского и служебного оружия, дорожно-патрульной, миграционной, при-

Административное правонарушение – это не преступление: Законодатель принципиально разделяет эти понятия.

родоохранной полиции, специальных учреждений, иных подразделений, осуществляющих охрану общественного порядка.

Полагаю, что данная силовая структура имеет все возможности для реализации обеспечительных мер в административном производстве.

Следует отметить, что административное правонарушение – это не преступление.

Законодатель принципиально разделяет эти понятия. Степень общественной опасности при совершении административного правонарушения гораздо ниже, чем при совершении преступления. Административная ответственность гораздо ниже уголовной, не имеет таких жестких последствий как, например, судимость и т.п.

Есть ли необходимость лишать человека свободы (то есть наказывать) до вступления в законную силу судебного акта? Может быть, лучше внести в Административный кодекс какие-нибудь дополнительные административные взыскания для недобросовестных лиц за уклонение от участия в судебном разбирательстве?..

Что же такое административный арест до вступления Постановления суда в законную силу, каков его статус – обязательная мера пресечения (обеспечения) без альтернатив, или – необоснованное, но узаконенное

Вне зависимости от того, подавалась ли жалоба (протест) на постановление по делу об административном производстве защитником, потерпевшим, прокурором, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не теряет права на подачу в установленный законом десятидневный срок своей жалобы и ее рассмотрения в судебном порядке.

исполнение административного взыскания?

По своей сути – это необоснованное и преждевременное наказание, лишение человека свободы, а также лишение его реальной возможности действовать и защищать свои права. Это, при отсутствии административного процессуального кодекса, узаконенное лишение права на реальную защиту и отказ в доступе к правосудию.

Законодательство не предусматривает и не гарантирует доступ адвоката в места содержания лиц, подвергнутых административному взысканию в виде административного ареста и (или), задержанных в ходе административного производства.

Продолжаю приведенный пример. Сразу же, после вынесения Постановления административного суда, ошарашенную женщину увозят в Специальный приемник для административно арестованных (СПАА) при ДВД г. Алматы, расположенный по адресу: г. Алматы, Лобачевского, 10.

На следующий день ко мне, в консультацию приходит ее мать. Составляем адвокатский договор, беру ордер на ведение дела.

Принимая во внимание, что подзащитная находится «не дома», быстро составляем необходимые документы: ходатайство на ознакомление с материалами дела, жалобу на Постановление Специализированного межрайонного административного суда.

В соответствии с п. 1 ст. 659 КРК об АП, подача в установленный срок жалобы приостанавливает исполнение постановления о наложении административного взыскания до рассмотрения жалобы. В связи с чем, было подано соответствующее ходатайство о приостановлении исполнения постановления и освобождении женщины из под ареста до рассмотрения дела.

Рассмотрение жалобы в Алматинском городском суде назначили в этот же день.

В ходе судебного заседания, суд второй инстанции решил отложить рассмотрение дела на другой день, но в удовлетворении ходатайства об освобождении обвиняемой из-под ареста до рассмотрения дела было обоснованно отказано.

Таким образом, императивное требование нормы закона, п. 1 ст. 659 КРК о АП, было грубо нарушено. Нарушено Конституционное право моей подзащитной на подготовку к процессу в нормальных условиях.

Почему, при отложении рассмотрения дела, судья, прокурор, адвокат и другие участники

имеют возможность полноценно готовиться к процессу в благоприятных нормальных условиях (скажем, дома за чашкой чая), а моя подзащитная, с целым «букетом» различных заболеваний, находясь в шоковом состоянии, такой возможности лишена. Она, должна одна «готовиться» к процессу в специальном приемнике для административно арестованных. Каким образом в этом случае обеспечивается равенство прав участников процесса особенно, если у лица нет возможности самостоятельно обратиться за гарантированной Конституцией профессиональной юридической помощью?

Судье был заявлен отвод. В удовлетворении отвода отказано. Подзащитная осталась при своих... Правах?...

В соответствии с ч. 1 ст. 655, ст. 657 КРК об АП постановление по делу об административном производстве может быть обжаловано (опротестовано) лицами:

- лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;
- защитник этого лица;
- потерпевший;
- прокурор.

Жалоба (протест) может быть подана в течение десяти дней со дня вручения копии постановления.

То есть, законодательством Республики Казахстан каждому участнику производства по делу об административном правонарушении предоставлены самостоятельные права и обязанности, независимо от прав и обязанностей других участников.

Таким образом, вне зависимости от того, подавалась ли жалоба (протест) на постановление по делу об административном производстве защитником, потерпевшим, прокурором, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не теряет права на подачу в установленный законом десятидневный срок своей жалобы и ее рассмотрение в судебном порядке.

Между тем, моя подзащитная была лишена этого права. Поданная ею в установленный десятидневный срок жалоба (вне зависимости от ранее поданной и рассмотренной жалобы защитника) не была рассмотрена.

Подобная практика не может быть обоснованной.

Для встречи с подзащитной я приехал в спецприемник.

Забор, колючая проволока, железные ворота, калитка с домофоном. Разговор с дежурным только через домофон.

Объясняю, что я адвокат (защитник), приехал с ордером для встречи с подзащитной. Ответ поражает: «Пропустить на территорию специального приемника вас не имеем права. **Законом не предусмотрено**». Рекомендация проста: «Обратитесь в Департамент внутренних дел г. Алматы, к начальнику управления административной полиции. Может быть, он разрешит. Позвонят по телефону – пропустим без проблем. Иначе – нет».

В соответствии с п. 3 ст. 13 Конституции Республики Казахстан,

ст. 23, 584 КРК об АП каждый имеет право на получение в ходе административного производства квалифицированной юридической помощи; лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе пользоваться юридической помощью защитника.

В соответствии со ст. 14 ч. 3 п. 5, ст. 17 ч. 6, 10 ЗРК «Об адвокатской деятельности», ст. 592 КРК об АП адвокат, выступая в качестве защитника, правомочен с момента допуска к участию в деле иметь свидания наедине со своим подзащитным без ограничения их количества, продолжительности и в условиях, обеспечивающих конфиденциальность таковых свиданий; запрещается отказ адвокату в предоставлении свиданий наедине с его подзащитным в условиях, обеспечивающих конфиденциальность таких свиданий, а также ограничение их количества и продолжительности; лица, допустившие незаконное вмешательство в деятельность адвокатов либо препятствующие осуществлению такой деятельности, привлекаются к ответственности в соответствии с законом; защитник вправе пользоваться правами, предоставленными ему законом.

Все это так, но в Законе РК «Об адвокатской деятельности», в ч. 5 ст. 14 указано: **«Доступ адвоката в места содержания задержанных, арестованных и отбывающих наказание осуществляется в соответствии с установленным пропускным режимом».**

Пропускной режим в Специальном приемнике для административно арестованных (СПАА) при

В административном производстве, когда защитник не имеет реального доступа к подзащитному, содержащемуся в специальном приемнике, когда все при аресте происходит скоротечно день в день (в соответствии с ч. 3 ст. 647 КРК об АП), объективно отсутствует возможность оказать человеку гарантированную Конституцией Республики Казахстан полноценную квалифицированную юридическую помощь.

ДВД г. Алматы должен осуществляться в соответствии:

- С Законом Республики Казахстан № 353-І от 30.03.1999 г. «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества»;
- С утвержденными Приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 09 января 2012 года № 11 «Правилами внутреннего распорядка специальных приемников органов внутренних дел»;
- С утвержденными Приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 23 мая 2011 года № 232 «Правилами организации деятельности специальных приемников органов внутренних дел».

В ч. 2 п. 15 ст. 15 Закона Республики Казахстан № 353-І от 30.03.1999 г. «О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества» указано, что правилами внутреннего распоряд-

На сегодняшний день конституционный принцип обеспечения прав на квалифицированную юридическую помощь нарушается при полном соблюдении далеко несовершенных норм законодательства.

ка устанавливается порядок проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с лицами, перечисленными в статье 17 настоящего Закона.

Статья 17 относится к главе 2 «Содержание под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления».

Действительно, в соответствии с данной статьей, с момента задержания подозреваемым и обвиняемым в совершении преступления предоставляются свидания с защитником наедине и конфиденциально. Количество и продолжительность свиданий не ограничиваются.



Свидания предоставляются: 1) с адвокатом, участвующим в деле в качестве защитника, – по предъявлении им документа, подтверждающего принадлежность к адвокатуре, и второго экземпляра ордера, удостоверяющего полномочия адвоката на ведение конкретного дела.

Но все это касается только уголовного производства.

При административном же аресте (задержании) пропускной режим, порядок предоставления свиданий адвокату (защитнику) со своим подзащитным в месте содержания последнего, ни в законе, ни в правилах не указан.

Законодательство не предусматривает и не гарантирует доступ адвоката в места содержания лиц, подвергнутых административному взысканию в виде административного ареста и (или), задержанных в ходе административного производства.

Лицо, подвергнутое административному взысканию в виде административного ареста, до вступления Постановления в законную силу само не имеет реальной возможности выбрать адвоката и обратиться к нему для оказания юридической помощи.

Это может осуществить за него только кто-то другой (близкие люди, родствен-

ники). В случае, если таковые имеются.

В административном производстве, когда защитник не имеет реального доступа к подзащитному, содержащемуся в специальном приемнике, когда все при аресте происходит скоротечно день в день (в соответствии с ч. 3 ст. 647 КРК об АП), объективно отсутствует возможность оказать человеку гарантированную Конституцией Республики Казахстан полноценную квалифицированную юридическую помощь.

Лицо, не имеющее реального права на защиту, как правило, обречено на наказание в виде административного ареста (например, 45 суток).

Правда, после отбытия наказания не исключается получение крайне сомнительной возможности права на реабилитацию, в случае признания судебного акта необоснованным и незаконным.

Таким образом, на сегодняшний день конституционный принцип обеспечения прав на квалифицированную юридическую помощь нарушается при полном соблюдении далеко несовершенных норм законодательства.

Свое мнение об имеющихся недостатках действующего административного законодательства (процессуальной части) я уже высказывал ранее в нашем журнале «Адвокаты Алматы» № 3-4(33-34) 12'2012. Данная статья – продолжение темы.

К сожалению, на сегодняшний день существенных улучшений не наблюдается. ■

Упрощенный порядок получения гражданства Республики Казахстан



Граждане Беларуси, России, Кыргызстана, Украины и иностранки, состоящие в браке с гражданином Республики Казахстан вправе получить гражданство Республики Казахстан в упрощенном порядке. Об этом свидетельствуют Соглашение «Об упрощенном порядке приобретения гражданства» от 26 февраля 1999 года между Республикой Казахстан и Республикой Беларусь, Кыргызской Республикой и Российской Федерацией, а также Соглашение «Об упрощенном порядке приобретения и прекращения гражданства гражданами Республики Казахстан, постоянно проживающими в Украине, и гражданами Украины, постоянно проживающими в Республике Казахстан и предотвращении случаев безгражданства и двойного гражданства» от 19 мая 2000 года и Конвенция о гражданстве замужней женщины от 29 января 1957 года между Республикой Казахстан и Украиной.

В свою очередь каждая из вышеуказанных стран обязалась предоставить своим гражданам, прибывающим на постоянное жительство на территорию другой страны, упрощенный (регистрационный) порядок приобретения гражданства в таких случаях как:

- если заявитель состоял в гражданстве Белорусской ССР, Казахской ССР, Киргизской ССР или РСФСР и одновременно в гражданстве бывшего СССР, родился или проживал на территории государства приобретаемого гражданства до 21 декабря 1991 года (Республика Беларусь, Кыргызская Республика и Российская Федерация);
- если заявитель постоянно на законных основаниях проживает на территории государства приобретаемого гражданства независимо от срока проживания (Украина);
- при наличии у заявителя близких родственников граждан страны: супруга (супруги), роди-

БАЙДИЛЬДАЕВ Нурлан Жаксыбекович

стажер адвоката,

Учреждение «Адвокатская контора «Назханов и Партнеры»,

Алматинская городская коллегия адвокатов

телей (усыновителей), детей (в том числе усыновленных), сестер, братьев, деда или бабушки, постоянно проживающих и являющихся гражданами государства приобретаемого гражданства.

Упрощенный порядок распространяется на граждан указанных государств, постоянно проживающих на территории другого государства, независимо от срока проживания на территории государства приобретаемого гражданства.

Перечень документов для граждан России, Беларуси и Кыргызстана

Для получения гражданства в упрощенном порядке граждане вышеуказанных государств обращаются с заявлением на имя начальника ДВД областей и одновременно к должностному лицу государства прибытия, принимающего решения по вопро-

сам гражданства, с нотариально удостоверенным письменным отказом от иностранного гражданства, и представляют их в подразделения миграционной полиции городских (районных) органов внутренних дел по месту постоянного жительства.

Пунктами 34, 35 Инструкции по рассмотрению органами внутренних дел Республики Казахстан вопросов, связанных с гражданством Республики Казахстан к заявлению необходимо приложить следующие документы:

1. анкета-заявление утвержденной формы;
2. нотариально удостоверенная копия заявления об отказе от прежнего гражданства;
3. четыре фотографии размером 3,5 x 4,5 см.;
4. обязательство о соблюдении условий, предусмотренных статьей 1 Закона "О гражданстве", которое составляется в установленной форме (о соблюдении Конституции и законов Республики Казахстан);
5. копия паспорта или другого документа, удостоверяющего личность и подтверждающего принадлежность к гражданству страны – участницы соглашения;
6. нотариально заверенная копия свидетельства о рождении и браке;
7. документ об уплате государственной пошлины в размере 100 % месячного расчетного показателя (МРП) (п.п. 5 ст. 538 Налогового кодекса Республики Казахстан);
8. при необходимости дополнительно документ, подтверждающий наличие одного из условий, необходимых для

принятия гражданства в упрощенном порядке. В качестве такого документа могут служить копии свидетельства о рождении, паспорта, другого документа, подтверждающего рождение на территории Республики Казахстан, копия страницы паспорта с отметкой о регистрации по месту жительства до 21 декабря 1991 года на территории стран – участниц Соглашения или справка компетентного органа об этом, копия свидетельства о браке, о рождении или иной документ, подтверждающий родственные связи с гражданином Республики Казахстан.

Перечень документов для граждан Украины

Согласно пункту 36 Инструкции по рассмотрению органами внутренних дел Республики Казахстан вопросов, связанных с гражданством Республики Казахстан граждане Украины для приобретения гражданства Республики Казахстан в упрощенном порядке и прекращения гражданства своего государства обращаются с заявлением на имя начальника ДВД областей и одновременно к Президенту Украины, с нотариально удостоверенным письменным отказом от гражданства Украины, и представляют их в подразделения миграционной полиции городских (районных) органов внутренних дел по месту постоянного жительства.

К заявлению необходимо приложить следующие документы:

1. нотариально удостоверенная копия заявления об отказе от прежнего гражданства;
2. анкета-заявление утвержденной формы;



3. три фотографии;
4. документ, подтверждающий, что заявитель, либо хотя бы один из его родителей (усыновителей), дедушка или бабушка родились или постоянно на законных основаниях проживали на территории Республики Казахстан или при наличии у заявителя хотя бы одного из постоянно проживающих на законных основаниях на территории Республики Казахстан и являющихся ее гражданами близких родственников: супруга (супруги), одного из родителей (усыновителей), ребенка (в том числе усыновленного), сестры, брата, дедушки или бабушки, внука (внучки);
5. документ, подтверждающий постоянное проживание на законных основаниях на территории Республики Казахстан;
6. документ, подтверждающий исполнение воинской обязанности либо освобождение от воинской обязанности (для лиц призывного возраста).

Граждане Украины освобождаются от уплаты государственной пошлины при приеме в гражданство в упрощенном порядке. Следует отметить, что в связи с бурно развивающимися событиями на Украине и объявлением ею о выходе из состава СНГ, законодательство о гражданстве в части этой страны, скорее всего, будет меняться.

Перечень документов для иностранной гражданки, состоящей в браке с казахстанцем

В соответствии с пунктом 36-1 Инструкции по рассмотрению органами внутренних дел Респу-

блики Казахстан вопросов, связанных с гражданством Республики Казахстан и Конвенцией о гражданстве замужней женщины, иностранка, постоянно проживающая на территории Республики Казахстан на законных основаниях и состоящая в браке с гражданином Казахстана, подает заявление о приеме в гражданство Республики Казахстан в упрощенном порядке на имя начальника ДВД областей и одновременно к должностному лицу своего государства, принимающего решение по вопросам гражданства, с нотариально удостоверенным письменным отказом от иностранного гражданства, и представляет их в подразделение миграционной полиции органов внутренних дел по месту постоянного жительства.

К заявлению необходимо приложить следующие документы:

1. нотариально удостоверенная копия заявления об отказе от прежнего гражданства;
2. анкета-заявление утвержденной формы;
3. четыре фотографии размером 3,5 x 4,5 см.;
4. обязательство о соблюдении условий, предусмотренных статьей 1 Закона Республики Казахстан «О гражданстве Республики Казахстан» (о соблюдении Конституции и законов Республики Казахстан);
5. копия паспорта, подтверждающая принадлежность к гражданству иностранного государства;
6. копия свидетельства о браке;
7. копия удостоверения личности супруга – гражданина Республики Казахстан;
8. документ об уплате государственной пошлины в

размере 100% месячного расчетного показателя (МРП) (п.п. 5 ст. 538 Налогового кодекса Республики Казахстан).

Результат рассмотрения ходатайства

По результатам рассмотрения ходатайств выносится мотивированное заключение, которое утверждается начальником Департамента внутренних дел или его заместителем. О принятом решении заявитель уведомляется сотрудником подразделения миграционной полиции по телефону или на личном приеме, в срок – 7 рабочих дней с момента заключения ДВД и ему выдается справка, заверенная печатью, которая является основанием для выдачи в установленном порядке удостоверения личности и паспорта гражданина Республики Казахстан.

Лица, принятые в гражданство в упрощенном порядке, при получении справки сдают национальные паспорта страны прежнего гражданства, которые вместе с нотариально удостоверенным оригиналом заявлений об отказе от прежнего гражданства и сообщениями о приобретении гражданства Республики Казахстан направляются в Департамент консульской службы Министерства иностранных дел Республики Казахстан для дальнейшей отправки в компетентные органы соответствующих государств.

Срок рассмотрения материалов в упрощенном порядке

Согласно пункту 42 вышеуказанной Инструкции срок рассмотрения материалов о приобретении гражданства не должен превышать 3 месяцев с момента подачи заявления. ■

АДВОКАТУРА

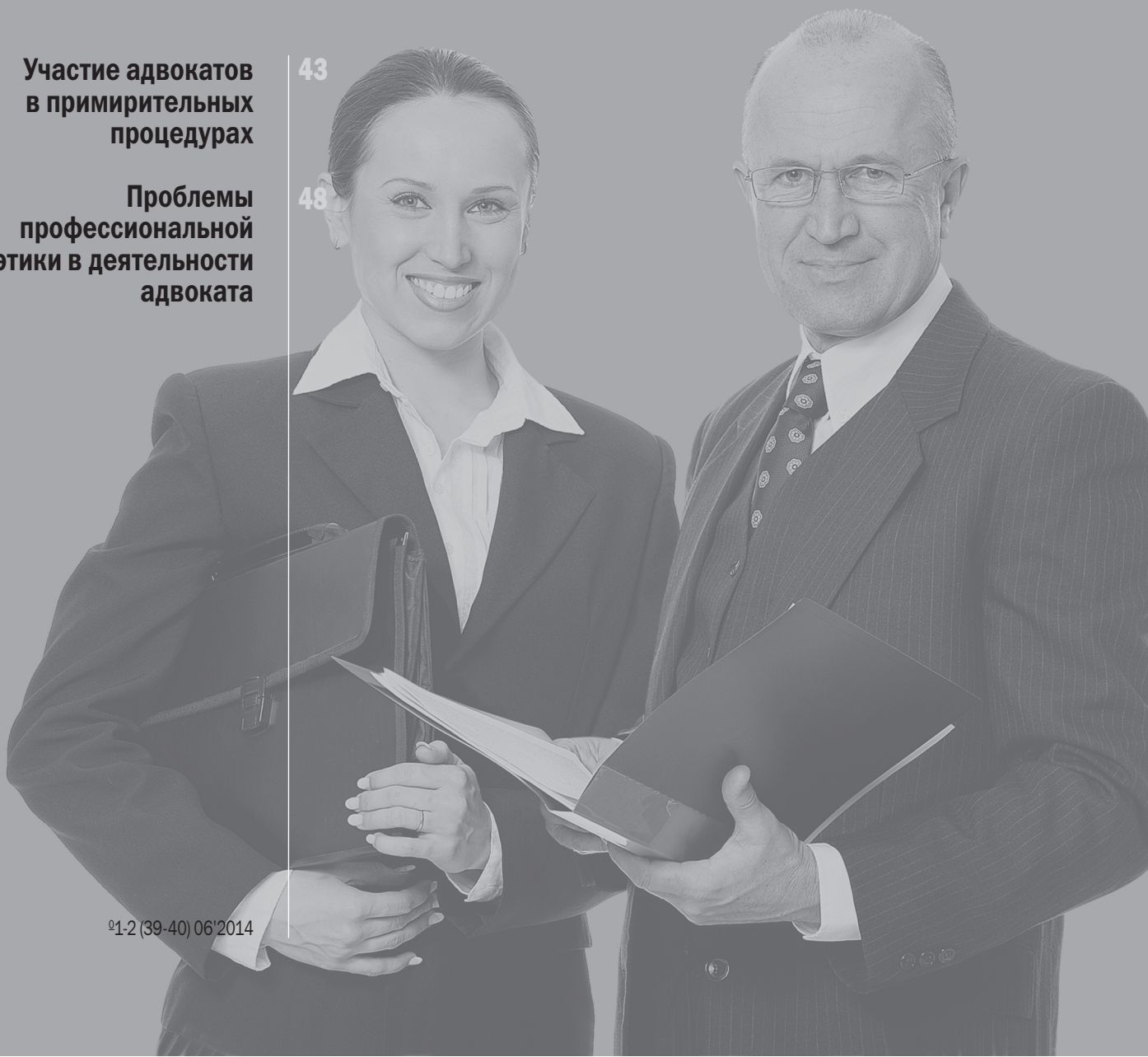


**Участие адвокатов
в примирительных
процедурах**

43

**Проблемы
профессиональной
этики в деятельности
адвоката**

48



Участие адвокатов в примирительных процедурах



I. Участие адвокатов в примирительных процедурах в качестве адвоката

Для адвокатов способ медиации приемлем в случае, когда адвокат сам является медиатором и не оказывает или не оказывал ранее кому-либо из спорящих сторон юридическую помощь. Адвокат может дать совет своему клиенту обратиться за урегулированием правового конфликта (спорной ситуации) к независимому нейтральному посреднику, но сам таковым быть не может в таком случае, так как получает от клиента гонорар и не может быть беспристрастным по отношению к оппоненту. Медиатор в соответствии с Законом РК «О медиации» должен быть нейтральным. Профессиональная этика и действующее в Республике Казахстан законодательство запрещает адвокату быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы про-

тиворечат друг другу в соответствии с ч. 3 ст. 60 «Лица, которые не могут быть представителями в суде» ГПК РК; с ч. 2 ст. 15 «Обязанности адвоката» Закона РК «Об адвокатской деятельности в Республике Казахстан»; однако последняя норма закона предусматривает исключительные случаи, когда адвокат выступает в качестве посредника по взаимному согласию сторон.

Законодательство Республики Казахстан не запрещает адвокатам способствовать примирению сторон с разными интересами в соответствии с нормами ГПК РК. Адвокату при подготовке к процедуре медиации необходимо рассматривать себя как консультанта, советника, помощника, а не как защитника в процессуальном значении этого слова; адвокат должен представлять собой влиятельную силу в процессе урегулирования, а не становиться преградой. Нельзя приводить толь-

РАЙСОВА Балгуль Амангельдиевна

адвокат Южно-Казахстанской областной коллегии адвокатов

Международный опыт деятельности адвокатов показывает, что в современном мире наиболее конкурентными являются адвокаты, которые могут оказывать юридическую помощь клиенту не только в суде, но и во внесудебном порядке.

ко правовые аргументы, принимать враждебную позицию либо позиционное положение, так как это может навредить в перспективе клиенту. Учитывая, что медиация для медиатора (посредника) – это работа, прежде всего, с интересами сторон, а не с их позицией, адвокат как представитель не всегда может знать истинный интерес стороны в правовом споре, так как он может быть сознательно либо бессознательно скрыт или завуалирован стороной. Поэтому процедура медиации будет проведена успешнее, если спорящая сторона лично примет участие в процедуре медиации, а адвокат выступит в качестве консультанта данной стороны.

Медиация рассматривается именно как активный переговорный процесс при участии компетентного посредника.

Фактически, на сегодняшний день в Казахстане многие адвокаты, заключая мировые соглашения и способствуя прекращению уголовных дел за примирением сторон, фактически выполняют функцию медиатора. Тем самым предотвращая более масштабный конфликт для сторон и для общества в целом.

Задачи адвоката в процедуре медиации:

- проанализировать долго-

срочные и краткосрочные преимущества;

- рассмотреть возможные последствия, которые могут иметь при судебном разбирательстве в противовес процедуре медиации;
- уведомить о возможных финансовых и правовых последствиях при отказе воспользоваться медиацией как видом АРС (альтернативное рассмотрение споров);
- помочь клиенту примириться с реальностью (убрать эмоции);
- помочь клиенту привести свои ожидания в соответствие с законодательством или снизить их ради собственных интересов в перспективе;
- подготовить клиента к спасению репутации;
- помочь клиенту обосновать урегулирование спора во внесудебном порядке перед своим руководством, либо родственниками;
- умерить панику вокруг внесудебного урегулирования.

Правовые вопросы в процедуре медиации, которые адвокат должен разъяснить своему доверителю:

- предлагаемое соглашение должно быть выполнимо с заданной точки зрения;
- соглашение должно юридически обязывать стороны к выполнению решения;
- детально оговаривать финансовые стороны достигнутого решения;
- определить точную дату исполнения новых обязательств;
- разъяснить правовые последствия возможного

урегулирования спорной ситуации.

Международный опыт

Международный опыт деятельности адвокатов показывает, что в современном мире наиболее конкурентными являются адвокаты, которые могут оказывать юридическую помощь клиенту не только в суде, но и во внесудебном порядке. Примером тому является создание международных коммерческих арбитражей, третейских судов, посреднических компаний, организаций медиаторов, где основным составом является именно адвокатский корпус, который активно способствует развитию альтернативных процедур урегулирования споров в обществе. В США, Канаде, Великобритании, Италии адвокаты выступают в качестве не только посредников в урегулировании споров, но и в качестве профессиональных переговорщиков при заключении крупных сделок, компетентно представляя интересы своих доверителей на разных уровнях бизнеса и власти. Как известно, медиация рассматривается именно как активный переговорный процесс при участии компетентного посредника. Если обратиться к институту сделки в США, то данная процедура проводится с участием именно медиатора. В России при адвокатских палатах созданы центры по альтернативному урегулированию споров, где адвокаты выступают в качестве медиаторов, арбитров и третейских судей.

II. Адвокат-медиатор

В соответствии с Протоколом совместного заседания по правовой политике при Президенте

Республики Казахстан и Высшего Судебного Совета Республики Казахстан от 15 мая 2014 года «Об основных положениях проекта нового Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан», в части 2 пункта 4 Верховному Суду совместно с Генеральной прокуратурой и иными заинтересованными органами поручено проработать вопросы регламентации в проекте ГПК положения, предусматривающие, в том числе, **введение института адвоката-медиатора.**

Мы предлагаем ввести понятие «адвокат – медиатор» на законодательном уровне, разрешив адвокатам выступать в качестве посредника в урегулировании споров по желанию (по выбору или на усмотрение) сторон в качестве альтернативе судье-примирителю либо профессиональному медиатору (обоснование: Конвенция ООН об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств от 18 марта 1965 года. Настоящая Конвенция ратифицирована Республикой Казахстан Законом РК от 09.07.04 г. № 589-III. Вступила в силу 20 июля 2004 года, а также международный мировой опыт) и разработать пилотный проект по внедрению медиации как части гражданского и уголовного процесса в зданиях судов совместно между Республиканской коллегией адвокатов, Верховным Судом Республики Казахстан и Министерством юстиции Республики Казахстан, взяв за основу проект, реализованный в Италии с условиями ментальности народов Казахстана.

Понятие «медиация» и «медиатор» не известны широким слоям населения в стране. Пилотный проект Верховного Суда Республики Казахстан о введении в судах кабинетов примирения и проведения процедур медиации судьями можно рассматривать как хорошую временную меру для популяризации института медиации в стране, для того, чтобы граждане были знакомы с таким видом внесудебного урегулирования, для того, чтобы данная процедура стала более доступной для населения. В настоящий момент много споров о том, что судья не может быть медиатором, так как это противоречит принципам медиации, предусмотренным в Законе РК «О медиации», а также существующими ограничениями для самого статуса медиатора, который не может состоять на государственной службе.

Если рассматривать перспективу дальнейшего развития данного института, то можно было бы в Проекте ГПК РК заложить нормы в Главу «Примирительные процедуры», в соответствии с которыми судья-примиритель занимался бы только урегулированием спора и заключением мировых соглашений. Если говорить о судебной медиации, то, как вариант, надо рассмотреть кандидатуру адвоката-медиатора. Адвокаты наиболее близко стоят к судейскому сообществу, хорошо знакомы с процедурой рассмотрения дел и обладают достаточной компетентностью, чтобы понимать и разъяснять правовые последствия примирительных процедур и положительного эффекта для своих клиентов в будущем.

Правовой статус адвоката, предусмотренный Законом РК «Об адвокатской деятельности» полностью совпадает со статусом профессионального медиатора, предусмотренного п.п. 4, 5, 6, 7, 8 ст. 9 Закона РК «О медиации» «Требования, предъявляемые к медиаторам».

Правовой статус адвоката, предусмотренный Законом РК «Об адвокатской деятельности» полностью совпадает со статусом профессионального медиатора, предусмотренного п.п. 4, 5, 6, 7, 8 ст. 9 Закона РК «О медиации» «Требования, предъявляемые к медиаторам».

Важным моментом в данном случае является доверие граждан именно адвокатам, так как, кто такой адвокат населению известно; тогда как медиатор вызывает много вопросов и непонимания, вызванного новшеством и неизвестностью.

Важным моментом является доверие граждан именно адвокатам, так как, кто такой адвокат населению известно; тогда как медиатор вызывает много вопросов и непонимания, вызванного новшеством и неизвестностью.

Предлагаемый пилотный проект «Доступная медиация в судебных инстанциях» в рамках гарантированной государством юридической помощи с участием адвокатов может охватить все регионы Казахстана, создав доступ к услуге медиации, в первую очередь, для социально уязвимых слоев населения; и



используя собственные ресурсы данных организаций: помещения судов, коллегий адвокатов, профессиональный состав адвокатского сообщества. Для данного проекта имеется не только материальный, но профессиональный ресурс, так как определенное число адвокатов уже обучено медиативным компетенциям и некоторые из них имеют квалификацию тренеров медиаторов. Данный проект позволит сэкономить финансовый и человеческий ресурс и осуществить его без внесения изменений в законодательство на данном этапе, без временных и дополнительных финансовых затрат.

Адвокатское сообщество в Казахстане на сегодняшний момент: организованное, образованное, являющееся субъектом гарантированной государством юридической помощи, активно участвующее в законотворчестве, имеющее тесные профессиональные связи с Министерством

юстиции и Верховным судом, связанное между собой профессиональной этикой, знающее отлаженный механизм государственной юридической помощи, имеющее опыт с уязвимыми слоями населения. Адвокатов можно обучить на базе Центра повышения квалификации адвокатов при Союзе Адвокатов Казахстана (в настоящий момент уже имеется солидное количество адвокатов, обученных медиативным компетенциям, в том числе прошедших обучение по нескольким специализациям, а также как тренеры медиаторов в рамках Проекта ПРООН в Казахстане), услуги медиаторов в зданиях во всех судебных инстанциях могут выполнять обученные адвокаты, при условии соблюдения профессиональной этики; финансирование процедуры медиации обеспечить за счет бюджетных средств.

Положительный эффект для общества: со стороны насе-

ления к медиаторам из числа адвокатов большее доверие, постоянная связь с судами, доступность для населения (как в юридических консультациях, так и в судах); высокая профессиональная квалификация, признанная Министерством юстиции; дополнительный доход для адвокатов. Данное направление позволит развиваться медиации институционально естественно и планомерно без перегибов и недовольства со стороны граждан, а также могут быть абсолютно доступны для всех слоев населения, в том числе, социально уязвимых.

В связи с чем, предлагаем, внести дополнения:

В Проект ГПК в статью 183 о том, что примирительная процедура в порядке медиации проводится по соглашению сторон судьей-примирителем, медиатором либо адвокатом-медиатором, имеющим соответствующую квалификацию.

В Закон Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности»: часть первую пункта 5 статьи 15 изложить в следующей редакции: «Адвокату запрещается состоять на государственной службе и заниматься предпринимательской деятельностью, занимать иную оплачиваемую должность, кроме случаев участия в разбирательстве дел в качестве арбитра, третейского судьи или медиатора, при наличии соответствующей квалификации, вхождения в состав наблюдательного совета коммерческой организации, а также занятия преподавательской, научной или творческой деятельностью».

Обоснование: п.п. 4, 5, 6, 7, 8 ст. 9 Закона РК «О медиации» «Требования, предъявляемые к медиаторам».

III. Перспективы развития медиации в Казахстане среди адвокатского сообщества:

- обучение адвокатов, специализирующихся на примирительных, посреднических процедурах (медиации), развитие новых профессиональных навыков и получение новых знаний адвокатами из области психологии, социологии и других наук для повышения статуса казахстанского адвоката;
- создание при общественных объединениях адвокатов реестров рекомендовавших себя специалистов в качестве профессиональных посредников;
- осуществление содействия в разрешении не только индивидуальных, но и коллективных споров.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ, ПРИВЕДЕННЫЕ В ОБОСНОВАНИЕ:

Пункты 4, 5, 6, 7, 8 ст. 9 Закона РК «О медиации» «Требования, предъявляемые к медиаторам»:

4. Осуществлять деятельность медиатора на профессиональной основе могут лица, имеющие высшее образование, достигшие двадцатипятилетнего возраста, имеющие документ (сертификат), подтверждающий прохождение обучения по программе подготовки медиаторов, утверждаемой

в порядке, определяемом Правительством Республики Казахстан, и состоящие в реестре профессиональных медиаторов.

5. Деятельность медиатора не является предпринимательской деятельностью.
6. Лица, осуществляющие деятельность медиатора, вправе также осуществлять любую иную деятельность, не запрещенную законодательством Республики Казахстан.
7. Медиатором не может быть лицо:
 - 1) уполномоченное на выполнение государственных функций и приравненное к нему;
 - 2) признанное судом в установленном законом порядке недееспособным или ограниченно дееспособным;
 - 3) в отношении которого осуществляется уголовное преследование;
 - 4) имеющее не погашенную или не снятую в установленном законом порядке судимость.
8. Соглашением сторон медиации могут быть установлены дополнительные требования к медиатору.

Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств International Centre for Settlement of Investment Disputes (ICSID) (Вашингтон, 18 марта 1965 г.)

Настоящая Конвенция ратифицирована Республикой Казахстан Законом РК от 09.07.04 г. N 589-III. Вступила в силу 20 июля 2004 года.

Посредник, действующий в качестве представителя или адвоката какой-либо стороны

82. В первоначальном проекте также ограничивалась возможность посредника выступать в качестве представителя или адвоката какой-либо стороны, если только стороны не договорятся об ином. В то же время высказывалось мнение о том, что в некоторых правовых системах, даже если стороны достигли договоренности о том, чтобы посредник действовал в качестве представителя или адвоката какой-либо из сторон, такая договоренность будет противоречить этическим принципам, которые должны соблюдаться посредниками, и может также восприниматься как причиняющая ущерб добросовестному характеру согласительной процедуры как метода урегулирования споров. Предложение об изменении данного положения, с тем чтобы не оставлять этот вопрос для разрешения на основании принципа автономии сторон, было отклонено на том основании, что оно подрывает принцип автономии сторон и не признает то обстоятельство, что в тех правовых системах, в которых этические нормы требуют, чтобы посредник не выступал в качестве представителя или адвоката, посредник всегда будет иметь право отказаться действовать в таком качестве. С учетом этого было решено, что данное положение не должно затрагивать вопрос о том, может ли посредник выступать в качестве представителя или адвоката любой из сторон. ■

Проблемы профессиональной этики в деятельности адвоката

УЗБАХАНОВА Дилара,

студентка 4 курса, специальность международное право
факультета международных отношений КазНУ им. аль-Фараби

Для того, чтобы войти в курс дела и полностью погрузиться в тему, необходимо выяснить, что такое этика и профессиональная этика адвоката?

Термин «этика» происходит от древнегреческого слова «этнос» – привычки, обычаи, нравы. Этика как наука существует более 20 веков. Еще в IV веке до нашей эры Аристотель обозначил прилагательным «этический» класс человеческих добродетелей и образовал новое существительное *ethica* (этика) для обозначения науки, которая изучает добродетели /1/. Профессиональная этика – это совокупность правил поведения определенной социальной группы, обеспечивающая нравственный характер взаимоотношений, обусловленных или сопряженных с профессиональной деятельностью, а также отрасль науки, изучающая специфику проявлений морали в различных видах деятельности /1/.

Профессиональная этика обусловлена особенностями некоторых профессий, корпоративными интересами, профессиональной культурой. В каждой профессии есть свои нравственные проблемы, но среди всех профессий можно выделить группу таких, в которых они возникают особенно часто; это имеет значение для той профессии, объектом которой становится человек. Там, где представители определенной профессии в силу ее специфики находятся в постоянном или даже непрерывном общении с другими людьми, связанном с воздействием на их внутренний мир, судьбу, с

нравственными взаимоотношениями, существуют специфические «нравственные кодексы» людей этих профессий, специальностей. Таковы этика учителя, этика врача, этика судьи и адвоката. Существование нравственных кодексов определенных профессий – свидетельство общественного прогресса, постепенной гуманизации общества. Таким образом, профессиональная этика юриста формируется на основе взаимосвязи и взаимобусловленности правовых и нравственных принципов, норм, правового и нравственного сознания /1/.

Юридическая этика – это «отношение специалиста, профессионала к смыслу и ценностям права, законодательных норм, правил и реализации этого отношения в профессиональной деятельности» /2/. Объектом морального регулирования является как общественно значимое поведение человека, так и его личная жизнь и межличностные отношения, например доверие, взаимопонимание, уважение, дружба... То есть те отношения, которые нельзя установить нормами закона, такой род отношений исполняется по доброй воле людей. Субъектами юридической этики являются носители субъективных юридических прав и обязанностей, то есть каждый правоспособный член общества. Субъектом юридической профессиональной этики являются профессиональный специалист, реализующий в своей профессиональной деятельности

личное отношение к правоприменительной деятельности /3/.

В соответствии с Законом РК «Об адвокатской деятельности» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.06.2014 г.), статья 7 закрепляет определение понятия «адвокат». «Адвокат – это гражданин Республики Казахстан, имеющий высшее юридическое образование, получивший лицензию на занятие адвокатской деятельностью, обязательно являющийся членом коллегии адвокатов и оказывающий юридическую помощь на профессиональной основе в рамках адвокатской деятельности, регламентируемой настоящим Законом» /4/.

Адвокаты. К ним обращаются за правовой помощью, за защитой нарушенных прав. Недостойное или недобросовестное поведение адвоката всегда становится предметом обсуждения между клиентом и его друзьями, родственниками, сослуживцами. Получается, что о неблагоприятном поступке адвоката всегда и с необходимостью узнает достаточно широкий круг лиц. Подрывается престиж профессии. Заботясь об уважении к своей профессии, адвокаты защищают интересы всей Правовой Системы государства. Таким образом, к адвокатам следует предъявлять самые высокие требования с точки зрения соблюдения профессиональной этики и стандартов поведения /5/. С другой стороны, адвокат, как профессионал своего дела, должен

придерживаться определенных правил поведения при работе с доверителями – лицами, которые обращаются за юридической помощью. Следует отметить, что адвокат и доверитель находятся в партнерских отношениях.

При осуществлении адвокатской деятельности в судебном процессе нравственная позиция адвоката-защитника играет особо важную роль, поскольку решения принимаемые адвокатом напрямую связаны с ответственностью за судьбу человека /3/. Поэтому хотелось бы отметить следующие цитаты: Я.С. Киселев пишет: «У адвоката не только нет права на ложь, не только нет права на использование искусственных надуманных, фальсифицированных доказательств – у него нет права и на неискренность, нет права на лицедейство» /6/. Ю. И. Стецовский пишет, что адвокату необходимо «стремиться ограничить защиту тем минимумом, который действительно необходим для опровержения обвинения или смягчения ответственности подзащитного. Всякие заявления защитника против других лиц можно считать оправданными, если без этого нельзя осуществить защиту обвиняемого, доверившего защитнику свою судьбу. Защитник должен быть предельно тактичным и сдержанным в отношении тех обвиняемых, против которых направлена его аргументация» /7/.

В работе адвоката следует учитывать многоспектральные отношения с доверителями, коллегами, судьями, прокурорами и иными лицами, попавшими в судебно-правовые отношения. Кодекс чести адвоката представляет собой систему этических правил поведения адвоката, принимаемый сообществом адвокатов и регулирующий вопросы дисциплинарного производства. По праву отдельных зарубежных стран, например США, стран Западной Европы, правилам профессиональной этики адвока-

тов уделяется особое внимание. В зарубежных странах принимаются отдельные нормативные документы, регулирующие вопросы этического характера представителей адвокатской профессии, а также функционируют профессиональные объединения, которые осуществляют контроль над исполнением норм кодекса чести адвоката. Анализ кодексов чести адвокатов показал, что в различных странах он различен по форме, правовому статусу, структуре, юридической силе /3/. Рассмотрим на примерах.

В России имеется «Кодекс профессиональной этики адвоката Российской Федерации», который был принят Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года. В соответствии с положениями данного документа, «Кодекс устанавливает обязательные для каждого адвоката правила его поведения при осуществлении адвокатской деятельности на основе нравственных критериев и традиций адвокатуры» /3/. Кодекс является дополнением к правилам, установленным в законодательстве об адвокатской деятельности. Кодекс включает в себя 27 статей, содержит нормы поведения адвоката, положения об этике и нормы дисциплинарного производства. Структурно документ состоит из двух разделов, первый – «принципы и нормы профессионального поведения адвоката», второй – «процедурные основы дисциплинарного производства». Данный Кодекс представляет собой нормативный документ, принимаемый уполномоченным органом, регламентирующий правовой статус адвоката и адвокатской профессии в целом и взаимоотношения адвоката с отдельными представителями социума, а также регламентирует вопросы, связанные с применением мер дисциплинарной ответственности /3/.

На Украине действуют «Правила адвокатской этики адвокатов Украины» от 01 октября 1999 года.

В Преамбуле указанных Правил говорится о важности профессии адвоката, «чрезвычайная важность функциональной нагрузки адвокатуры требует от адвокатов следования высоким этическим стандартам поведения; в то же время специфика, комплексный характер обязанностей, которые лежат на адвокатуре, оговаривают необходимость сбалансирования служения адвоката интересам отдельного клиента с интересами общества в целом, соблюдением принципов законности и верховенства права... Выработка адвокатурой и соблюдение адвокатами особых деонтологических требований и правил рассматривается мировым адвокатским сообществом как необходимая краеугольная предпосылка полноценного функционирования адвокатуры, выполнение ею важной социальной роли в демократическом обществе /5/.

В США (в каждом штате), так же имеются правила поведения для адвокатов. Так, например, «Стандарты корректности в профессиональном поведении ассоциации адвокатов округа Колумбия», с изменениями и дополнениями от 11 марта 1997, закрепили, в частности, общеприменимые принципы поведения адвоката по отношению к лицам, участвующим в процессе. Данный документ состоит из преамбулы и основного текста, который содержит в себе нормы не только для адвокатов, а также и судей /5/. В преамбуле обозначено основное назначение принятых Стандартов. Главная особенность заключается в том, что документ носит рекомендательный характер /3/.

«Правила профессиональной этики коллегии адвоката штата Виргиния США» пересмотрены 01 января 2000 года. Документ состоит из введения и трех частей, включает

в себя 8 правил с подпунктами. Основная мысль заключена в том, чтобы изложить правила поведения, а также отношения адвоката к доверителю, не содержит положений о дисциплинарной ответственности и каких-либо процедур /5/.

3) Типовые Правила профессиональной этики Американской Ассоциации юристов от 02 июня 1993 года представляют собой достаточно объемный документ, структура которого специфична. В преамбуле говорится об обязанностях адвоката. После преамбулы следует подробное описание назначения Типовых правил и терминология. Далее следует восемь блоков, каждый включает в себя определенное количество правил. Правила имеют трехчленную структуру: правило- комментарий- сопоставление с Типовым кодексом /3/.

В странах Европейского сообщества существуют единые правила для лиц, которые осуществляют адвокатскую деятельность. Так, например, «Общий кодекс правил для адвокатов стран Европейского Сообщества», «Правила надлежащего профессионального поведения для адвокатов Финляндии», «Кодекс поведения адвоката Швеции» имеют много сходств по содержанию, структуре. Структурно они состоят из двух больших блоков, которые условно можно назвать как Общие и Специальные положения. В Общих положениях регламентированы вопросы организации адвокатской практики, принципы адвокатской деятельности. В Специальных положениях содержатся правила взаимоотношения адвоката с клиентом, судом, противной стороной, между адвокатами и Ассоциацией адвокатов /3/. «Правила надлежащего профессионального поведения для адвокатов Финляндии» приняты коллегией адвокатов Финляндии 09 июня 1972 года /5/. Документ состоит из введения и 50 параграфов. Расписан чуть

ли не каждый шаг адвоката, начиная с подачи объявления, отношения к доверителю, суду, коллегам, выполнения заданий и работы, и заканчивая составлением отчета. «Кодекс поведения адвоката Швеции» принят Советом Шведской Ассоциации Адвокатов 09 ноября 1984 года и состоит из введения и 52 параграфов; примерно так же как и финский документ содержит положения обо всем, что касается деятельности адвоката /5/.

Исходя из ситуации, которая сложилась в международных рамках осуществления адвокатской деятельности, можно сделать вывод, что в целом профессиональная этика зависит от страны и менталитета граждан. В Республике Казахстан пока не принят единый документ – Кодекс, который бы регламентировал положения о поведении и этике для адвокатов на всей территории страны. Следует отметить, что у каждой коллегии адвокатов есть свои правила адвокатской этики, но эти правила действуют только для членов именно определенной коллегии. На данный момент в Республике Казахстан насчитывается 16 коллегий адвокатов из них 14 – областные и 2 – городские.

23 июля 2012 года была образована Республиканская Коллегия Адвокатов. Данная проблема в скором времени разрешится, потому что цели по созданию единого документа и многие другие задачи по развитию института адвокатуры в Республике Казахстан закреплены в Уставе Республиканской Коллегии Адвокатов. Так, в частности, в качестве цели Республиканской Коллегии Адвокатов закреплено: развитие и освещение вопросов адвокатуры и адвокатской деятельности, национального и международного права, установление и развитие профессиональных и культурных связей адвокатов на региональном и международном

уровнях, внедрение признанных международных принципов организации и деятельности адвокатуры, правил профессионального поведения адвокатов /8/.

Интерес к написанию данной статьи возник неспроста. Дело в том, что мировая практика показывает высокий уровень профессиональной подготовки адвокатов. Высокий уровень подготовки состоит из нескольких факторов, по моему мнению. Первый фактор – это знания, которыми обладает адвокат, второй фактор – профессиональное поведение и внешний вид. Поскольку нет конкретного документа, в котором закреплены положения о внешнем виде, а также о поведении, то я думаю можно взять пример с дипломатических служащих, потому что, в частности, в этой области имеются специализированные инструкции и правила. Поэтому хотелось бы ускорить создание единого кодекса профессиональной этики адвокатов Казахстана.

Список использованных источников:

1. Васильева Г.А. Профессиональная этика юриста, Челябинск, 2005. – С. 7.
2. Букреев В.И., Римская И.Н. Этика права. Изд «Юрайт». М, 1998, С. 25.
3. Профессиональная этика юриста. Учебное пособие Бишкек, 2005г. Американская Академия Юристов.
4. Закон РК «Об адвокатской деятельности» (с изменениями и дополнениями по состоянию по состоянию на 10.06.2014 г.) // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008408.
5. Шеретов С.Г. Профессиональная этика юриста, Алматы, 2008.
6. Киселев Я.С. Проблемы судебной этики. С. 240.
7. Стецовский Ю.А. Уголовно-процессуальная деятельность защитника. М. 1982. С.97.
8. Устав Республиканской Коллегии Адвокатов <http://advokatura.kz/index.php?page=153>. ■



СОБЫТИЯ

52

Казахский национальный университет имени аль-Фараби – фундамент высшего юридического образования Республики Казахстан

57

Рецензия на книгу «Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан»

Казахский национальный университет имени аль-Фараби – фундамент высшего юридического образования Республики Казахстан



КУСАИНОВ Думан Озаманулы

к.ю.н., доцент кафедры теории и истории государства и права, конституционного и административного права КазНУ им. аль-Фараби

КУСАИНОВА Айнура Казыбековна

старший преподаватель кафедры гражданского права и гражданского процесса, трудового права КазНУ им. аль-Фараби

Казахский национальный университет имени аль-Фараби – старейший классический вуз Казахстана. В этом году университет празднует 80-тилетний юбилей со дня образования.

Казахский национальный университет имени аль-Фараби (КазНУ им. аль-Фараби) – один из первых высших учебных заведений Казахстана. За 80 лет деятельности Университет внес большой вклад в становление и развитие экономики, политики, права, образования и науки, культуры Казахстана /1/. КазНУ им. аль-Фараби сформировался и по сей день остается крупнейшей кузницей кадров высшей профессиональной квалификации, одним из основных центров научно-исследовательской работы в Республике Казахстан.

15 января 1934 года – день официального открытия Казахского

государственного университета, образованного на базе педагогического института постановлением Совета Народных Комиссаров СССР и Казахского крайкома ВКПб. 02 декабря того же года КазГУ было присвоено имя известного советского партийного и государственного деятеля С.М. Кирова /2/. Тогда же, в январе 1934 года, были проведены первые приемные экзамены на физико-математический и биологический факультеты, в сентябре – на химический факультет. В 1937 году открылся первый гуманитарный факультет – иностранных языков, через год – филологический факультет. В мае 1941 года в результате присоединения к университету Казахского коммунистического института журналистики был открыт факультет журналистики /2/.

В годы Великой Отечественной войны университету пришлось перейти на сокращенные програм-

мы и, прежде всего, готовить специалистов для фронта: медицинских сестер, врачей, радистов-операторов, рентгенологов, переводчиков и других. Многие из ушедших на фронт преподавателей и студентов не вернулись с полей сражений. За мужество и отвагу воспитанники и сотрудники университета были награждены орденами и медалями, а выпускник Александр Попов удостоен звания Героя Советского Союза.

После окончания войны расширилось число факультетов, увеличился набор в аспирантуру, были построены новые корпуса, организованы биостанция, биологический музей. КазГУ стал ведущим центром подготовки квалифицированных кадров для всех отраслей экономики и общественно-политической жизни республики.

Передовые кафедры КазГУ возглавляли доктор наук, профессора Абикен Бектуров, Смет Кенесбаев, Сергей Покровский, Константин Персидский и другие.

Лекции читали светила казахстанской науки – академики Мухтар Ауэзов и Каныш Сатпаев.

Конечно же, огромную роль в развитии университета сыграли его ректоры – государственные и общественные деятели, выдающиеся ученые Иван Лукьянец, Толеген Тажибаев, Аскар Закарин и Темирбай Дарканбаев. Их имена золотыми буквами навсегда вписаны в летопись КазНУ.

В августе 1947 года был образован географический факультет, в 1949 году – философский и экономический факультеты. Следствием присоединения в 1955 году Алма-Атинского юридического

института стало образование юридического факультета /3/.

В 1960–1980-е годы XX века университет решал новые задачи, связанные с созданием современной и хорошо оснащенной учебно-методической, научно-исследовательской и социальной инфраструктуры вуза, укреплением его связей с международной образовательной системой.

КазНУ им. аль-Фараби с 1989 года является членом Евразийской ассоциации университетов (I Съезд ЕАУ, 20.10.1989 г., Москва).

С 1991 года университет носит имя великого мыслителя Абу Насра ибн аль-Фараби, а с 1993 года, согласно Постановлению Президента Республики Казахстан №1059 «О статусе Казахского государственного национального университета им. аль-Фараби» от 09 января 1993 года /4, с. 5/, обрел статус автономного самоуправяемого государственного вуза и стал называться Казахским государственным национальным университетом.

Были сделаны первые шаги к внедрению международных требований подготовки кадров и созданию новой научно-инновационной инфраструктуры – это переход к двухступенчатой системе подготовки «бакалавриат-магистратура» и создание в составе университета сети НИИ и технологического парка /5/.

25 июля 2000 года Постановлением Правительства Республики Казахстан было утверждено Положение об особом статусе Республиканского государственного предприятия «Казахский государственный национальный университет имени аль-Фараби»

как автономного государственного высшего учебного заведения /6/.

Казахский национальный университет имени аль-Фараби – старейший классический вуз Казахстана. В этом году университет празднует 80-ти летний юбилей со дня образования.

А 05 июля 2001 года Указом Президента Республики Казахстан «О предоставлении особого статуса отдельным государственным высшим учебным заведениям» Казахскому национальному университету имени аль-Фараби первому из вузов Казахстана присвоен особый статус национального университета /6/.

16 сентября 2003 года в городе Болонье (Италия) КазНУ им. аль-Фараби подписал Великую Хартию университетов. Тем самым, он первым среди вузов Казахстана и Центральной Азии проложил путь практического вхождения университетов центрально-азиатского региона в мировое образовательное пространство.

Казахскому национальному университету имени аль-Фараби первому из вузов Казахстана присвоен особый статус национального университета.

В 2006 году КазНУ им. аль-Фараби стал первым в истории государства вузом – лауреатом премии Президента Республики Казахстан за достижения в области качества.

Следует отметить, что в ноябре 2008 года КазНУ им. аль-Фараби

успешно прошел аккредитацию французского сертификационного органа Bureau Veritas certification.

В 2013 году КазНУ им. аль-Фараби единственный из вузов Казахстана был принят в программу Организации Объединенных Наций «Академическое влияние», учрежденную по инициативе Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна.

КазНУ им. аль-Фараби – бесспорный лидер в Генеральном рейтинге казахстанских вузов. По итогам 2009 года КазНУ имени аль-Фараби вошел в список 600 лучших из 16000 вузов мира по версии престижнейшего рейтинга университетов «Таймс». В 2010 году в очередной раз КазНУ им. аль-Фараби занял 1-ое место в рейтинге лучших казахстанских вузов, подготовленном Независимым казахстанским агентством по обеспечению качества в образовании.

В 2011 году была проведена комплексная структурная модернизация вуза, на основе кластерного подхода сформированы факультеты и укрупнены кафедры.

КазНУ стал единственным из вузов стран СНГ, который в 2012 году открыл секцию на Глобальном саммите ООН по устойчивому развитию «Рио + 20» в поддержку энергоэкологической стратегии и инициативы «Зеленый мост» Президента Республики Казахстан Нурсултана Назарбаева.

Укрепляются позиции КазНУ им. аль-Фараби и на международном уровне. В 2012 году согласно рейтингу QS World University

Rankings два университета из Казахстана впервые вошли в число топ-400 лучших вузов мира, тем самым, показав большой прогресс с 2009 года, когда они впервые вошли в рейтинг. Следует отметить, что в данном списке МГУ (Московский Государственный университет) занимал 112-е место, СПбГУ (Санкт-Петербургский государственный университет) – 251-е, Евразийский национальный университет им Л.Н. Гумилева – 369 место, а КазНУ им. аль-Фараби – 390 место.

О высоком международном признании также свидетельствует тот факт, что КазНУ им. аль-Фараби, единственный из вузов в Центральной Азии, включен в состав Международной ассоциации вузов.

В 2013 году КазНУ им. аль-Фараби продвинулся в международном рейтинге Webometrics Ranking of World Universities на 1000 позиций и стал лидером среди вузов Центрально-Азиатского региона.

В 2013 году КазНУ им. аль-Фараби единственный из вузов Казахстана был принят в программу Организации Объединенных Наций «Академическое влияние», учрежденную по инициативе Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна. В рамках данной программы КазНУ им. аль-Фараби предложено возглавить хаб ООН по устойчивому развитию.

КазНУ стал единственным из вузов стран СНГ, который в 2012 году открыл секцию на Глобальном саммите ООН по устойчивому развитию «Рио + 20» в поддержку энергоэкологической стратегии и инициативы «Зеленый мост» Президента Республики Казахстан Нурсултана Назарбаева.

Постоянно развиваются и укрепляются международные связи университета, заключено более 100 договоров и соглашений с учреждениями образования и науки стран ближнего и дальнего зарубежья, установлены партнерские отношения с 418 университетами различных стран. Все это способствует участию всемирно известных ученых в научной жизни университета, постоянному обмену студентами и педагогами КазНУ с зарубежными университетами.

КазНУ им. аль-Фараби является флагманом высшего образования, в том числе и юридического. Подготовка юристов – одна из важнейших государственных программ, решение которой возложено на ряд ведущих высших учебных заведений Казахстана и, прежде всего, на Казахский Национальный университет им. аль-Фараби, имеющий в своей структуре один из старейших юридических факультетов республики.

История развития юридического образования в Республике Казахстан, несомненно, связывается с юридическим факультетом КазНУ им. аль-Фараби.

Юридический факультет Казахского Национального Университета им. аль-Фараби – преемник Алма-Атинского Государственного Юридического Института – первого юридического вуза в Казахстане, образованного в 1938 году.

В 1926 году в Кызыл-Орде было положено начало созданию в республике юридических учебных заведений. Это были юридические курсы, преобразованные затем в двухгодичную юридическую школу, впервые начавшую систематическую подготовку кадров – юристов.

Казахская Автономная Советская Социалистическая Республика в то время ощущала острую нужду в подготовленных для работы в государственных органах кадрах. Поэтому в становлении юридического образования большую роль сыграло Постановление ВЦИК РСФСР от 20 апреля 1931 года «О мероприятиях по подготовке и переподготовке кадров советского строительства», которое предусматривало выделение из ряда университетов факультетов советского строительства и права и создание на их основе специальных институтов.

Постановлением от 17 июля 1933 года Президиум ВЦИК решил организовать в Алма-Ате институт советского строительства. Институт был открыт 01 января 1934 года. В составе института было решено организовать правовое отделение – для подготовки работников судебных и следственных органов. Из сохранившихся архивных данных видно, что в институте среди его преподавателей в первые годы было три профессора, 4 доцента и 5 аспирантов, в том числе 4 казаха /2/.

В связи с возрастанием требований к качеству подготовки специалистов с высшим юридическим образованием СНК РСФСР 27 июня 1934 года принял постановление о переводе институтов советского права с 3-х летнего на 4-х летний срок обучения.

Большое значение для юридического образования имело постановление ЦИК и СНК СССР от 05 марта 1935 года «О мероприятиях по развертыванию и улучшению правового образования», в котором предусматривалось, в частности, переименование института советского права в правовой институт.

Совнарком КазССР 28 апреля 1938 года принял Постановление о реорганизации Алма-Атинского института советского строительства в Алма-Атинский Государственный юридический институт с 4-х годичным сроком обучения. Эта дата и является днем рождения высшего юридического образования в Республике Казахстан.

Наибольшие трудности представляло укомплектование института квалифицированными преподавательскими кадрами. По просьбе партийных и советских организаций республики Управление учебных заведений Наркомюста СССР направило в 1938 году в Алма-Атинский институт на постоянную работу, закончивших аспирантуру в Ленинграде Т.М. Культелеева и Л.Д. Дюкова, в 1939 году – А.Н. Агеева, окончившего аспирантуру в Ленинграде; Шаламова М.П. и Хван В.А. – из Москвы. Для чтения отдельных юридических дисциплин НКЮ СССР направил в институт А.Т. Бажанова (из Казани), Т.Т. Москаленко (из Москвы).

В 1940 году был проведен первый выпуск юридического института. Институт окончило 53 человека. В аспирантуре было оставлено 5 человек, в том числе 3 казаха. Остальные выпускники были направлены в судебные органы, прокуратуру, адвокатуру.

Специалистов для органов юстиции готовила и юридическая двухгодичная школа, начавшая работать с 01 сентября 1938 года, комплектовавшаяся из практических работников юстиции советского и партийного актива. Практические работники юстиции КазССР повышали свою квалификацию путем обучения в заочной Академии и на высших академических курсах при существовавшей ранее Всесоюзной правовой академии.

В 1941 году в Алма-Ату был эвакуирован весь профессорско-преподавательский состав Московского государственного юридического института со студентами. Произошло слияние АГЮИ и МГЮИ. За годы пребывания в Алма-Ате до эвакуации (в 1943 году) профессорско-преподавательский состав Московского института оказал большую помощь в развитии юридического образования и правовой науки в Казахстане /2/.

КазНУ им. аль-Фараби является флагманом высшего образования, в том числе и юридического.

В 1943-1944 учебном году КазНУ был отнесен к первой категории вузов.

В 1955 году Алма-Атинский государственный юридический институт был преобразован в юридический факультет Казахского государственного университета. Это позволило выше поднять уровень научной работы по юридическим дисциплинам, улучшить организацию учебного процесса, используя богатый опыт многочисленного профессорско-преподавательского состава университета /2/.

На факультете работали преподаватели, стоявшие у истоков казахстанского юридического образования: С.В. Юшков, С.Л. Фукс, Л.В. Дюков, Т.М. Культелеев, С.З. Зиманов, С.С. Сартаев, А.Н. Таукелев, В.А. Ким, Г.М. Степаненко, А.И. Беспалова-Тимохович, М.А. Ваксберг, Ю.Г. Басин, Б.Б. Базарбаев, У.К. Ихсанов, Г.И. Тулеугалиев, Т.Е. Каудыров и многие другие.

Деканами юридического факультета в разное время были Зиманов С.З., Ваксберг М.А.,

Международное сотрудничество в образовательной и научной сфере является одним из ключевых факторов интеграции университета в мировое пространство.

Сартаев С.С., Абжанов К.А., Ургеншбаев К.С., Басин Ю.Г., Ударцев С.Ф., Сарсенбаев М.А., Жиренчин К.А., Каиржанов Е.И., Бектурганов А.Е., Байдельдинов Д.Л.

За прошедшие годы вчерашние студенты стали кандидатами наук и доцентами, докторами наук и профессорами, заведуют кафедрами и возглавляют факультет. Именно они продолжают сегодня образовательные и научные традиции своих учителей. Преемственность поколений сохраняется и в студенческой среде.

Конкурентоспособные выпускники юридического факультета не испытывают проблем с трудоустройством, а многие из них получили известность как политики и государственные деятели международного масштаба. Большинство выпускников юридического факультета КазНУ имени аль-Фараби работают в Правительстве Республики Казахстан, Парламенте Республики Казахстан, Верховном Суде Республики Казахстан, Конституционном Совете Республики Казахстан, Министерстве юстиции Республики Казахстан, Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, Министерстве внутренних дел Республики Казахстан, Комитете государственной безопасности Республики Казахстан.

В разные года выпускниками юридического факультета были

председатель Сената Республики Казахстан К.А. Маами, председатель Конституционного Совета Республики Казахстан И.И. Рогов, председатель Верховного Суда Республики Казахстан Б.А. Бекназаров, и.о. заместителя Премьер-министра Республики Казахстан – министра индустрии и новых технологий Республики Казахстан Исенкешев А.О., сенатор З.Я. Балиева, вице-министр внутренних дел Республики Казахстан Е.З. Тургумбаев и другие.

Юридический факультет имеет постоянные международные связи с такими международными организациями, как представительство ООН в Казахстане, Фонд «Сорос-Казахстан», Региональное представительство Фонда Евразия, Айрекс, Фулбрайт, американская Ассоциация Адвокатов, Информационное Агентство США.

Факультет проводит постоянный обмен научно-педагогическими кадрами и стажировку молодых ученых в государствах ближнего и дальнего зарубежья (Россия, Кыргызстан, Узбекистан, Турция, Англия, США, Германия, Польша).

Факультет, выпустивший с момента открытия не одну тысячу специалистов, является ведущим центром страны по подготовке юристов высшей квалификации и неизменно сохраняет эту репутацию.

Международное сотрудничество в образовательной и научной сфере является одним из ключевых факторов интеграции университета в мировое пространство. Для совершенствования научно-инновационной деятельности юридический факультет поддерживает тесные связи с ведущими научно-исследовательскими

учреждениями зарубежных государств: США, Англии, Германии, Турции, Польши, Болгарии.

В целях международной интеграции и интернационализации образования ведется работа по программе обмена студентов и получению двойного диплома с Российским Университетом дружбы народов им. П. Лумумбы (г. Москва, РФ); University of Social Sciences and Humanities Faculty Low (Польша, г. Варшава); Jesus college, Cambridge, United Kingdom; Немецкая школа приемного права, Кильский университет (Германия); Университет Лодз (Польша).

КазНУ им. аль-Фараби обладает огромным образовательным, научным, инновационным и производственным потенциалом. За 80-ти летнюю историю своего существования КазНУ им. аль-Фараби всегда был, есть и будет самым престижным университетом страны.

Список использованных источников:

1. Ахметова Л.С., Кусаинов А. и др. Наш адрес – КазГУ: очерки. – Алма-Ата: Жалын, 1984 г. – 176 с.
2. Летопись Казахского национального университета имени аль-Фараби: в 3-х т. – Алматы: Қазақ университеті, 2004.
3. Казахская советская энциклопедия // Главный редактор Козыбаев М. К. – Алма-Ата, 1963.
4. Казахский государственный национальный университет им. аль-Фараби // Составители и авторы текста: К.Н. Нарисбаев, А.Б. Дербисалиев и др. – Алматы: Издательство «Кайнар», 1994. – 79 с.
5. Казахскому национальному университету имени аль-Фараби – 60 лет // Вечерний Алматы. – 1994. – 07 декабря.
6. www.zakon.kz ■

Рецензия на книгу «Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан»

Н.Н. ТУРЕЦКИЙ

директор НИИ государства и права им. Гайрата Сапаргалиева,
секретарь Казахстанского союза юристов, д.ю.н.

ТОО «Издательство «Норма - К» в конце мая месяца текущего года выпустило книгу – Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан: В двух книгах. Книга 1 (статьи 1-135). /Под общ. ред. Г.М. Нама и Н.И. Мамонтова. Авторами комментария являются ученые, преподаватели вузов, судьи и адвокаты.

В книге даются развернутые комментарии к каждой норме статей Кодекса, содержатся практические рекомендации по их применению, что делает работу ценной и полезной. Авторы не ограничились исключительно комментариями норм статей Кодекса. По спорным вопросам теории и практики ими приводятся мнения и точки зрения не только отечественных ученых-процессуалистов, но и известных ученых в области процессуального права зарубежных стран, в том числе Российских. Ведь процессуальное законодательство обоих государств основано на одной модели и практика правоприменения России и Казахстана, весьма схожа.

Примечательным является и то, что в состав авторов комментария вошли адвокаты Алматинской городской коллегии адвокатов – И.Н. Драмарецкая (глава 6), Г.М. Нам (глава 2 (статьи 5, 8, 15, 20-23), глава 5, гла-

ва 7 (статьи 64-90), Г.Ж. Сулейменова (глава 2 (статьи 6, 7, 9-14, 16-19)). Комментарии глав Кодекса, которые даны данными авторами носят практический характер и рассмотрены под иным углом зрения, чем аналогичные комментарии подготовленные другими отечественными и зарубежными авторами. Это привнесло в работу определенную новизну и свежесть взгляда. В частности, их нетривиальный взгляд на известные положения процессуального права, применения международных и конституционных принципов права РК в гражданском процессе и пр. Выявлены имеющиеся пробелы и способы их устранения. Коллизии же в правоприменении и предлагаемые пути выхода из них, весьма оригинальны и изящны. В этом видится их тонкое понимание правовой материи гражданского процессуального законодательства РК и большой опыт работы в сфере практического судопроизводства.

Книга начинается с комментария к главе 1, которую подготовил Председатель Суда Евразийского экономического сообщества (суд ЕвразЭС), д.ю.н. М.Т. Алимбеков. Он уделит внимание таким исходным вопросам, как соотношение процессуального права и процессуального закона, внутреннего и международного процессуального законодательства, когда и при каких условиях подлежат применению международные нормы ратифицированные Казахстаном при разбирательстве гражданских дел в судах Республики Казахстан и пр.

Комментарий к главе 3 (Подведомственность и подсудность) написан старшим преподавателем Карагандинского государственного университета Л.И. Четриковой. Автор весьма доходчиво и обстоятельно объясняет различие между понятиями «подведомственность» и «подсудность» гражданских дел, видов судебных производств

(приказного, искового, особого искового, особого), когда и при каких условиях подведомственный суду спор, возникший из гражданско-правовых отношений, подлежит передаче на рассмотрение арбитражного или третейского суда и пр.

Судья Верховного Суда Республики Казахстан Н.И. Мамонтов имея богатый опыт многолетней судейской деятельности и великолепные познания в области теории судебной власти и отправления правосудия, обстоятельно и подробно прокомментировал нормы главы 4 (Состав суда, отводы). При этом его комментарии носят не только практический характер, но и прогностический.

Комментарий к статьям 91-99 главы 7 написан доктором юридических наук, профессором О.Г. Кузнецовым. В нем он комментирует нормы, касающиеся использования научно-технических средств в процессе доказывания, назначения и проведения различных судебных экспертиз, использование результатов экспертиз в качестве доказательства по рассматриваемому судом делу и пр. Новым является то, что автор, в качестве доказательства по делу предлагает использовать результаты, полученные от деятельности оценочной организации, отличие оценочной деятельности от экспертной деятельности, правового статуса оценщика от эксперта и пр.

Весьма интересно написан и подан материал к главе 8 судьей Северо-Казахстанского областного суда И.З. Куановой. В комментарии автор ссылается на нормы Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в

бюджет» (Налоговый кодекс) и на конкретных примерах показывает, как произвести исчисление размера государственной пошлины. Автором рассматривается порядок уплаты государственной пошлины, когда и при каких условиях производится доплата государственной пошлины, кто подлежит освобождению от уплаты пошлины, порядок возврата уплаченной пошлины, когда и при каких условиях подлежат выплате суммы понесенных расходов свидетелями, экспертами, специалистами и переводчиками, распределение судебных расходов при отказе от иска, заключении мирового соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации и пр.

Комментарий к главе 9 подготовил доктор юридических наук Н.Н. Турецкий в соавторстве с Н.И. Мамонтовым. В частности, каким мерам принуждения и видам ответственности подвергаются стороны процесса и лица участвующие в судебном разбирательстве при нарушении ими установленного порядка в зале суда и в здании суда, за неуважение к суду и пр.

Судьей Октябрьского районного суда г. Караганды И.Д. Сагаевым подготовлен комментарий к главе 10 (Процессуальные сроки). Что такое срок (время) в процессуальном значении, начало исчисления срока и его окончание, правовые последствия пропуска срока, когда и при каких условиях возможно их восстановление, а также невозможность такого восстановления и пр. Все это дается в его комментариях.

Комментарий к главе 11 подготовлен кандидатом юридических

наук, профессором Л.Р. Насыровой. Автор дает разъяснение таким понятиям как «извещение» и «вызов», чем они отличаются друг от друга, способы извещения и вызова сторон процесса, лиц участвующих в судебном процессе. В частности, каким образом суд вызывает стороны процесса с использованием средств электронной почты и SMS-сообщения сотовой (спутниковой) телефонной связи, последствия для той или иной стороны в случае неявки в суд надлежащим образом извещенного о времени и дне судебного заседания и пр.

Несмотря на специфику темы и сложность рассматриваемых вопросов, книга написана доходчивым языком, вследствие чего доступна для лиц с разным уровнем правовой подготовки. Она предназначена не только для судей, практикующих юристов, но и для широкого круга лиц, интересующихся вопросами гражданского процессуального права и процессуального законодательства Республики Казахстан. Также книга может быть использована в качестве учебного пособия студентами юридических вузов, колледжей, магистрантами, стажерами адвокатов, слушателями курсов повышения квалификации юристов и пр.

По предложению Главы государства, в настоящее время разработан проект нового ГПК РК, обсуждение которого идет в юридическом сообществе. В этой связи примечательным является то, что многие вопросы и спорные проблемы, поднятые авторами комментария, восприняты разработчиками проекта нового ГПК РК. ■