



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 марта 2014 года

в г. Алматы

Медеуский районный суд г.Алматы

под председательством судьи Манапова Е.Т.,

при секретаре судебного заседания Ахмет Н.А.,

с участием помощника прокурора Медеуского района г.Алматы Бурбаева А., заявителя – адвоката Алматинской городской коллегии адвокатов Розенцвайг А.В. и его представителя – адвоката Байгазиной Г.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Розенцвайг Александра Владимировича об оспаривании действий УВД Алмалинского района г.Алматы, Управления дознания ДВД г.Алматы, дознавателя УВД Алмалинского района г.Алматы Абдильдаева М.Е.,

УСТАНОВИЛ:

Розенцвайг А.В. обратился в суд с настоящим заявлением мотивируя тем, что на основании ордера №07665 от 20 января 2013 года он участвовал в качестве адвоката Дворецкой Е.Н. по уголовному делу №13751103104502. 20 ноября 2013 года они с Дворецкой Е.Н. прибыли в УВД Алмалинского района г.Алматы, где при входе в здание постовой полицейский и дежурный помощник начальника УВД после того, как он им показал адвокатское удостоверение и ордер, потребовал предъявить им для осмотра сумку, где находилось адвокатское делопроизводство и ноутбук. Получив от него отказ со ссылкой на Закон РК «Об адвокатской деятельности», постовой пригласил дознавателя Абдилдаева М.Е., в производстве которого находилось уголовное дело, который предложил лично досмотреть его имущество, на что также получил отказ. При этом сотрудники полиции ссылались на указание ДВД г.Алматы, ни кто из них не мог обосновать законность своих действий. В результате к участию в следственном действии он допущен не был, Дворецкая Е.Н. была лишена гарантированного ей Конституцией права на получение квалифицированной юридической помощи. Указанные действия им были обжалованы в ДВД г.Алматы, на что был получен ответ начальника Управления дознания ДВД г.Алматы от 5 декабря 2013 года о том, что нарушений в действиях сотрудников УВД Алмалинского района не усмотрено. Постановлением Алмалинского районного суда г.Алматы, оставленного без изменения постановлением апелляционной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 8 января 2014 года в удовлетворении жалобы Розенцвайг А.В. отказано по

00030897

причине того, что действия вышеуказанных государственных органов и их должностных лиц не подлежит обжалованию в порядке ст.109 УПК.

На основании вышеизложенного заявитель просит суд признать незаконными требования сотрудников Алмалинского УВД г.Алматы и дознавателя Абилдаева М.Е. о предъявлении при входе в здание УВД Алмалинского района г.Алматы для досмотра сумки адвоката Розенцвайг А.В. с находящимися в ней адвокатским деломпроизводством и ноутбуком и не допуск адвоката Розенцвайг А.В. к участию в следственном действии по причине его отказа выполнить эти требования, а также признать незаконным письмо Управления дознания ДВД г.Алматы от 5 декабря 2013 года за исх.№4/1-3716 адресованное на имя адвоката Розенцвайг А.В.

В судебном заседании заявитель Розенцвайг А.В. и его представитель-адвокат Байгазина Г.Б. требования заявления поддержали в полном объеме и просили суд их удовлетворить.

УВД Алмалинского района г.Алматы, Управления дознания ДВД г.Алматы, дознаватель УВД Алмалинского района г.Алматы Абдильдаев М.Е. в судебное заседание не явились, хотя были извещены о месте и времени заседания суда неоднократно надлежащим образом.

Согласно ст.281 ГПК РК, заявление рассматривается судом в месячный срок с участием прокурора, гражданина, представителя юридического лица, руководителя государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица или государственного служащего, решения и действия которых оспариваются.

Неявка в судебное заседание кого-либо из перечисленных лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления.

Учитывая эти обстоятельства дела, а также в связи с тем, что из Алмалинского районного суда г.Алматы истребовано материалы по жалобе Розенцвайг А.В. в порядке ст.109 УПК РК, в которых имеются объяснения лиц действия которых оспариваются в заявлении, суд считает возможным рассмотрения заявления в отсутствие представителей УВД Алмалинского района г.Алматы, Управления дознания ДВД г.Алматы, а также дознавателя УВД Алмалинского района г.Алматы Абдильдаева М.Е.

Заслушав объяснения лиц участвующих в деле и изучив материалы дела, суд считает требования заявления подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Установлено, что Розенцвайг А.В. на основании ордера №07665 от 20 января 2013 года участвовал в качестве адвоката Дворецкой Е.Н. по уголовному делу №13751103104502.

20 ноября 2013 года адвокат Розенцвайг А.В. постовым полицейским, дежурным помощником начальника УВД и дознавателем Абдилдаевым М.Е. в здание УВД Алмалинского района г.Алматы пропущен не был в связи с отказом его предъявить для досмотра сумку, где находилось адвокатское делопроизводство и ноутбук.

В результате к участию в следственном действии Розенцвайг А.В. допущен не был, Дворецкая Е.Н. была лишена гарантированного ей Конституцией права на получение квалифицированной юридической помощи.

Указанные действия Розенцвайг А.В. были обжалованы в ДВД г.Алматы, на что был получен ответ начальника Управления дознания ДВД г.Алматы от 5 декабря 2013 года о том, что нарушений в действиях сотрудников УВД Алмалинского района не усмотрено.

Постановлением Алмалинского районного суда г.Алматы, оставленного без изменения постановлением апелляционной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 8 января 2014 года в удовлетворении жалобы Розенцвайг А.В. отказано по причине того, что действия вышеуказанных государственных органов и их должностных лиц не подлежат обжалованию в порядке ст.109 УПК.

Поэтому суд считает заявление Розенцвайг А.В. правильно подано в порядке главы 27 ГПК РК.

Оспариваемые действия совершены в нарушение гарантии адвокатской деятельности установленной в п.5 ст.17 Закона РК «Об адвокатской деятельности» - адвокатское делопроизводство, иные связанные с ним материалы и документы, а также имущество адвоката, в том числе средства мобильной связи, аудиоаппаратура, компьютерная техника, не подлежат досмотру, осмотру, выемке, изъятию и проверке.

Адвокат Розенцвайг А.В. при входе в здание УВД предъявил служебное удостоверение адвоката и ордер по уголовному делу, поэтому ни каких оснований у сотрудников УВД для ограничения его пропуски в здание УВД у них не имелись. Требования лиц, чьи действия оспариваются в настоящем заявлении о необходимости предъявления сумки адвоката, где находилось адвокатское делопроизводство с ноутбуком адвокатом законно и обоснованно не выполнены на основании вышеуказанных норм Закона.

Нормы Правил организации пропускного режима в административном здании УВД Алмалинского района г.Алматы о том, что пронос дамских, спортивных и хозяйственных сумок разрешается после их визуального просмотра на посту охраны, в данном случае к Розенцвайг А.В. не подлежали применению, поскольку как указывалось выше ему Законом как адвокату гарантирована, что его адвокатское делопроизводство, компьютерная техника не подлежат досмотру, осмотру.

Поскольку судом установлено, что вышеуказанными действиями государственных органов и их должностных лиц заявителю учинено препятствие в осуществлении им законной адвокатской деятельности, то соответственно данное препятствие подлежит устранению путем признания этих действий в судебном порядке незаконными.

На основании вышеизложенного и руководствуясь 217-221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л:

Заявление Розенцвайг Александра Владимировича – удовлетворить.

Признать незаконными требования сотрудников Алмалинского УВД г.Алматы и дознавателя Абилдаева М.Е. о предъявлении при входе в здание УВД Алмалинского района г.Алматы для досмотра сумки адвоката Розенцвайг А.В. с находящимися в ней адвокатским делопроизводством и ноутбуком и не допуск адвоката Розенцвайг А.В. к участию в следственном действии по причине его отказа выполнить эти требования.

Признать незаконным письмо Управления дознания ДВД г.Алматы от 5 декабря 2013 года за исх.№4/1-3716 адресованное на имя адвоката Розенцвайг А.В.

Решение может быть обжаловано сторонами и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК РК в Алматинский городской суд, через Мелеуский районный суд г.Алматы в течении 15 дней, со дня вручения копии решения суда.

Судья



Көшірмесі дұрыс
Судья: Манапов Е.Т.

Манапов Е.Т.

Копия решения на 2-х листах верна
дата выдачи копии решения « » 2014 года.

Судья

Манапов Е.Т.

СПРАВКА

Решение вступило в законную силу «04» 05 2014 года.

Судья



бетте нөмірленген
Прошнуровано, пронумеровано на
2-х листах
Манапов Е.Т.